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Betreft: Het volkenrechtelijk kader inzake Autonome Wapensystemen ( “Killer Robots” en Onbemande Luchtvaartuigen ( Drones)

Bestaande regelgeving

Het inzet van wapens met autonome kenmerken die gebruik maken van Artificial Intelligence om doelen te selecteren en aanvallen en het gebruik van onbemande luchtvaartuigen (Engelse afkorting UAVs) voor het uitvoeren van aanvallen is geregeld in het bestaande International Publiekrecht. De regels inzake het gebruik van geweld in de international betrekkingen ( het *jus ad bellum)* verbieden het gebruik van interstatelijk geweld behalve in strict omlijnde uitzonderingen en zijn neergelgd in het Handvest van de Verenigde Naties en maken tevens deel uit van het international gewoonterecht. Er wordt algemeen aangenomen dat deze regels van toepassing zijn op ieder vorm van interstatelijk gewapend geweld en zijn relevant op alle soorten wapens. Naast de regels die betrekking hebben op het gebruik van geweld, kunnen andere regels van het international recht relevant zijn voor het gebruik en inzet van zulke systemen, zoals het luchtrecht, het recht inzake territoriale soevereiniteit, het internationaal recht van de zee en de regels inzake aansprakelijkheid van staten voor onrechtmatige handelingen.

Naast deze regels zullen de regels van het Humanitair Oorlogsrecht van toepassing zijn indien er sprake is van een gewapend conflict van ofwel internationaal of niet internationaal karakter. Deze regels bieden een uitgebreide regulering van vijandelijkheden tussen de partijen tot een gewapend conflict en leggen beperkingen op specifieke middelen en methoden van oorlogvoering. Daarnaast bieden zij bescherming aan burgers en burgerobjecten tegen directe aanval en aan bepaalde andere categorieen personen en objecten tijdens gewapend conflict. “Last but not least” zijn de Internationale Rechten van de Mens altijd relevant waar het recht op leven in het geding is. De relatie tussen het oorlogsrecht en de rechten van de mens is geregeld in algemene beginselen van recht, zoals de beginselen van complementariteit, *pacta sunt servanda* en regels van rechtsmethodologie die betrekking hebben op de voorrang van regels indien meedere rechtsregimes op hetzelfde onderwerp van toepassing zijn

Deze regels worden algemeen toegepast door Staten, en door andere international actoren die militair optreden zoals de VN, NATO en EU alsmede door international tribunalen en toezichtsorganen zoals de VN Mensenrechten Comité. Ondanks schendingen van de regels, zoals voorkomt in alle rechtsystemen, is er geen Staat ter wereld die het bestaan van deze regels afwijst of stelt dat deze regels niet van toepassing zijn op alle vormen van militair optreden.

Toereikendheid regelgeving

De vraag doet zich voor of de bestaande regels adequaat zijn om het inzet van nieuwe wapensystemen te reguleren. Deze vraag is uitgebreid behandeld in twee adviezen van de Commissie Advies Volkenrechtelijk Vraagstukken (CAVV) waarvan een totstand is gekomen i.s.m. het Adviesraad Internationale Vraasgstukken (AIV) over respectievelijk bewapende drones ( juli 2013) en autonome wapensystemen (oktober 2015). Zie hiervoor <http://www.cavv-advies.nl/Publications>. In het algemeen werd door beide commissies gesteld dat het bestaande international regelgeving een uitgebreide en afdoende regulering geeft dat bruikbaar is voor inzet van alle wapensystemen, inclusief deze. Wel werden er specifieke uitdagingen en vragen geconstateerd bij het toepassen van de regels op deze wapens, zoals de noodzaak van “betekenisvolle menselijke controle” over autonome systemen en robotic wapens, in het bijzonder waar deze worden potentieel ingezet tegen menseliijke doelen. Hiervoor zou er waarschijnlijk ruimte zijn voor een nieuwe protocol op de VN Conventionele Wapenconventie van 1980 om dit verder te reguleren. Maar de meeste controverse rond deze systemen is een kwestie of zij al of niet in overeenstemming met de bestaande regels worden ingezet en niet zozeer over de vraag of de regelgeving van toepassing *an sich* is of adequaat is in termen van dekking. Bijvoorbeeld de vraag of de inzet van drones tegen specifieke individuen ( “targeted killing”) rechtmatig is onder specifieke omstandigheden en welke rechtsregime van toepassing is in een gegeven situatie.

Kortom de problemen doen zich meer voor op het gebied van de naleving van deze regels in specifieke gevallen of situaties en niet over de vraag of er een grote behoefte is aan nieuwe regels.