



Factsheet BTW tarieven en Kleine ondernemingen

Aan	Commissie Financien
Van	Mr. R. Bergenhenegouwen, BTW-adviseur Grant Thornton
Datum	15 December 2018
Onderwerp	Voorstel tot wijziging BTW Richtlijn

De commissie ontvangt graag informatie omtrent de volgende vragen:

1. **BTW tarieven : Voorstel voor een Richtlijn van de Raad tot wijziging van Richtlijn 2006/112/EG**
 - Wat zijn de gevolgen voor ondernemers als deze Richtlijn van kracht wordt?
 - Leidt deze Richtlijn tot extra complexiteit/meer administratieve lasten voor ondernemers
2. **Kleine ondernemingen : Voorstel voor een Richtlijn van de Raad tot wijziging van Richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde wat betreft de bijzondere regeling voor kleine ondernemingen**
 - Wat zijn de gevolgen voor ondernemers als deze Richtlijn van kracht wordt?
 - Leidt de invoering van deze Richtlijn tot een vermindering van administratieve lasten?
 - Wordt de naleving van btw-regels door het MKB vergemakkelijkt als gevolg van deze Richtlijn?

1. BTW tarieven

De Raad heeft als doelstelling van dit richtlijn voorstel om de verschillen in btw tarieven tussen Lidstaten te verkleinen en administratieve lasten voor ondernemers te verminderen. Als gevolg van de voorgestelde Richtlijn krijgen alle Lidstaten nu meer mogelijkheden voor het invoeren van een extra btw tarief (het super verlaagde btw tarief). Hierdoor is het mogelijk dat meer Lidstaten 3 tarieven gaan hanteren, het standaard tarief, verlaagde en super verlaagde tarief. Voor ondernemers zal het daardoor lastiger worden om te bepalen welk btw tarief voor hun produkten geldt. Sommige Lidstaten zullen 2 tarieven blijven hanteren, waar andere Lidstaten misschien juist een extra tarief groep introduceren.

Weliswaar worden de nodige voorwaarden gesteld aan het invoeren van het super verlaagde tarief (bijv. ten aanzien van opbrengst en gemiddeld btw tarief) maar de mogelijkheid tot invoering bestaat. Bij grensoverschrijdende prestaties zullen ondernemers zich (nog) meer dan voorheen moeten oriënteren op het van toepassing zijnde lokale btw tarief.

Meer tarieven betekent in principe ook automatisch meer afbakeningsproblemen. Hoe duidelijk wordt het welk goed of dienst onder welk tarief gaat vallen? Momenteel zijn er al aanmerkelijke verschillen tussen Lidstaten. Zo wordt in Nederland het verlaagde btw tarief toegepast op alle soorten niet-alcoholische dranken, terwijl in Duitsland geregeld discussie is of water met een toevoeging wel onder het verlaagde btw tarief valt. Mijn verwachting is dat bij de mogelijkheid tot het invoeren van een extra btw tarief dergelijke verschillen tussen Lidstaten juist kunnen toenemen. Het spreekt voor zich dat dit voor ondernemers tot meer administratieve lasten en nalevingskosten zal leiden.

Het mogelijke verschil in toepassing van de btw tarieven speelt een belangrijke rol bij B-2-C prestaties (afstandsverkopen) of bijvoorbeeld lokale leveringen aan btw vrijgestelde afnemers (zoals een ziekenhuis). Bij een grotere verscheidenheid aan tarieven wordt het grensoverschrijdend zakendoen alleen maar gecompliceerder. Veel B-2-C leveringen gaan via een internet verkoopplatform waarbij veelal zowel de exploitant van het platform als de leverancier zich dient te verdiepen in het van toepassing zijnde btw tarief. Bedrijven hebben hierdoor (meer) lokale btw kennis nodig. Naast de hieraan verbonden extra kosten zorgt dat ook voor administratieve lasten. Denk aan extra grootboekrekeningen, aanvullende factuurvereisten en eventueel afstemmen met lokale belastingdiensten.

Indien Lidstaten kiezen voor invoering van een extra tarief zal dat naar mijn mening eerder contraproductief werken. Met in potentie meer btw tarieven neemt tenslotte ook de kans op fouten bij de ondernemers toe. Ondernemers zullen daardoor mogelijk eerder overwegen of grensoverschrijdend handelen kostentechnisch gezien wel interessant genoeg is. Dit staat haaks op de uitgangspunten van de Raad.

Beoordeling

Het verschil in btw tarieven en uitleg/interpretatie tussen Lidstaten leidt geregeld tot onduidelijkheid of onbegrip bij bedrijven. Het streven naar harmonisatie op dit vlak is dan ook zeer gewenst. Door het vereenvoudigen van invoering van een derde btw tarief (het super verlaagde tarief) kan dit voorstel leiden tot meer verschillen tussen Lidstaten. Ondernemingen zijn echter gebaat bij juist het terugdringen van het aantal btw tarieven en beperken van de toepassing van een verlaag btw tarief. Slechts dan worden complexiteit en administratieve lasten sterk teruggedrongen.

2. Kleine ondernemingen

Dit voorstel van de Raad heeft samengevat tot gevolg dat de bijzondere regeling voor kleine ondernemingen (KOR) in beginsel in elke Lidstaat gelijkluidend wordt, grensoverschrijdend kan worden toegepast en een tijdelijke overschrijding van de maximale omzet geen gevolgen heeft. Dit zijn belangrijke positieve elementen voor kleine ondernemingen.

Zeker voor kleine ondernemingen die ook actief zijn in een andere Lidstaat en een jaarlijkse EU omzet hebben van maximaal Eur 100.000,- zal het voorstel een welkome vereenvoudiging (kunnen) zijn. Voor ondernemingen die uitsluitend in Nederland goederen of diensten leveren zal dit voorstel weinig effect hebben, tenzij Nederland een ruimhartige lokale bovengrens voor de KOR introduceert.

Het meest positieve van dit voorstel zijn naar mijn mening de vereenvoudigingen in de administratieve verplichtingen en verlenging van aangiftetijdvakken voor ondernemingen met een EU omzet van maximaal Eur 2.000.000 per jaar. Veel ondernemingen met deze maximale omzet die grensoverschrijdend actief zijn lopen zeer regelmatig tegen lokale btw aangifte- en administratieve verplichtingen aan die voor deze kleinere ondernemingen behoorlijk belastend zijn. Dergelijke ondernemingen ontberen veelal de kennis en ontbreekt het aan menskracht om aan de lokale verplichtingen te voldoen. Dit moet derhalve bij externe dienstverleners worden ingekocht. Uiteraard brengt dit de nodige kosten met zich mee. Daarnaast hanteren de Lidstaten verschillende regels ten aanzien van de administratieve verplichtingen, sommige Lidstaten eisen bijvoorbeeld het maandelijks aanleveren van audit files, wat het voldoen aan de lokale administratieve verplichtingen complex en belastend maakt. Geregeld kiezen ondernemingen er dan ook voor om geheel niet of niet naar of in bepaalde Lidstaten te leveren. Met dit voorstel lijkt deze drempel voor kleine(re) ondernemingen te worden weggenomen.

Echter, het voorstel bevat de nodige facultatieve bepalingen, ik verwijs naar onder meer artikel 284, artikel 294ter en artikel 294quinquies. Aangezien Lidstaten hierdoor niet verplicht worden om vrijstelling of ontheffing van bepaalde administratieve verplichtingen (zoals lokale btw registratie) te verlenen, bestaat nog altijd een reële kans dat er aanmerkelijke verschillen in de uitvoering per Lidstaat ontstaan dan wel blijven bestaan. Met als gevolg dat met name kleine(re) ondernemingen geconfronteerd kunnen blijven worden met substantiële nalevingskosten. En dat is nu hetgeen de Raad juist met dit voorstel beoogt te voorkomen.

Ingeval er geen of minder facultatieve bepalingen in het voorstel van de Raad worden opgenomen, verwacht ik dat de administratieve lasten voor de kleine(re) ondernemingen zeker zullen verminderen en dit tevens het naleven van de btw-regels bevordert. Het zou er eveneens toe kunnen leiden dat ondernemingen het nu eerder aandurven om internationaal te gaan handelen.

Beoordeling

Met de huidige in het voorstel opgenomen facultatieve bepalingen acht ik het in aanvang genoemde positieve effect onzeker. De door de Raad beoogde lastenverlichtingen zouden behoorlijk kunnen tegenvallen. Vanwege de onzekerheid over de specifieke regels die Lidstaten kunnen introduceren dan wel geheel niet opnemen, is het positieve effect van dit voorstel voor kleine ondernemingen twijfelachtig. Een meer verplichtend karakter voor het invoeren van ontheffingen en vereenvoudigingen in administratieve verplichtingen zou zeer welkom zijn.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX