10
Raad Algemene Zaken 16 oktober 2018 (AO d.d. 11/10)

Aan de orde is het **VAO Raad Algemene Zaken 16 oktober 2018 (AO d.d. 11/10)**.

De **voorzitter**:
Aan de orde is het VAO Raad Algemene Zaken d.d. 16 oktober 2018. Een hartelijk woord aan de minister, die zojuist komt binnenlopen. We hebben twee sprekers van de zijde van de Kamer. De eerste is mevrouw Leijten van de fractie van de SP. Het woord is aan haar.

☐

Mevrouw **Leijten** (SP):
Er komt een nieuwe begroting voor de Europese Unie. Die gaat gelden voor zeven jaar en daar wordt nu over onderhandeld. Toen de Europese Commissie met het voorstel kwam, stond niet alleen deze minister van Buitenlandse Zaken maar ook onze minister-president groot, groot voor de camera te zeggen dat het voorstel onacceptabel was: een hogere begroting, terwijl we een kleinere Unie worden. En nu zitten we in een proces van onderhandelen. Alle lidstaten hebben laten weten wat ze ervan vinden. Er worden allerlei tafels georganiseerd, ambtenaren zijn op stap, maar wij weten eigenlijk niet zo goed wat er wordt besproken, wanneer er wordt besproken, of er wordt aangekoerst op besluitvorming voordat wij gaan stemmen over het Europees Parlement of dat het erna is. De Europese Commissie wil ervoor, want waarom zou je eerst het volk laten spreken voordat je iets kunt dichttimmeren? We weten niet hoe het zit, we kunnen het niet controleren. En dat vind ik problematisch, daarom de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er geen duidelijkheid is over het onderhandelingstraject van het Meerjarig Financieel Kader 2021-2027 van de Europese Unie;

voorts constaterende dat het onderhandelingsdocument van het Oostenrijks voorzitterschap niet gedeeld wordt met de nationale parlementen;

overwegende dat de Kamer haar controlerende taak moet kunnen uitvoeren;

verzoekt de regering het onderhandelingsdocument en een gedetailleerde tijdslijn, alsmede de technische vragen van de regering aan de Europese Commissie en de antwoorden daarop te delen met de Kamer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Leijten en Maeijer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 1909 (21501-02).

De **voorzitter**:
De laatste spreker van de zijde van de Kamer is mevrouw Maeijer van de fractie van de Partij voor de Vrijheid. Het woord is aan haar.

☐

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Dank, voorzitter. U praat sneller dan ik loop. In Brussel zijn ze maar wat druk met het getouwtrek om de centen, om Nederlands belastinggeld. De Europese Commissie wil er honderden miljarden bij. Nederland is een van de landen die daarvoor zouden moeten opdraaien. Dat is wat de PVV betreft onacceptabel. De Kamer moet de regering dan ook ten volle kunnen controleren op wat er precies gebeurt met Nederlands belastinggeld in de Brusselse achterkamertjes. Namens mijn fractie steun ik de motie van collega Leijten, die ik heb meegetekend, dan ook van harte.

Dank u.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Tot zover de termijn van de Kamer. Er is maar één motie. Kan de minister die meteen becommentariëren? Nee, dat is niet het geval.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de minister.

☐

Minister **Blok**:
Dank u wel, voorzitter. Zoals ook tijdens het AO is aangegeven, is de Nederlandse regering net als de Kamer voor meer transparantie in Europese besluitvorming. Dat is ook vaak mogelijk. Daar gelden wel twee randvoorwaarden bij. Om een stap te zetten hebben we op een aantal terreinen een aanpassing van de Europese regels nodig. In een rechtsstaat geldt dat zelfs als je iets zelf anders wilt, je die stap nog niet zet voordat de regels zijn aangepast. Het zou zeer onrechtsstatelijk zijn om met deze motie mee te gaan. Ik heb daarnaast aangegeven dat het in een onderhandelingsproces, of dat nou in Europa is, of in de Tweede Kamer, of in een cao-onderhandeling, wel vaker voorkomt dat lopende onderhandelingen de informatie vertrouwelijk wordt gehouden, omdat je anders niet tot een goede uitkomst kunt komen. Dus zowel op grond van de rechtsstatelijke afweging als op grond van de praktische afweging die iedere politicus kent, ontraad ik deze motie.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Niks weerhoudt deze regering ervan om ons te informeren over die onderhandelingen die over miljarden aan belastinggeld van Nederlanders, maar ook van de inwoners van andere lidstaten gaan. Wij hebben een probleem met de openbaarheid van de Europese Unie. Het klopt dat de regering onze inzet als Kamer om meer openbaar te krijgen steunt, maar deze motie vraagt om informatie met ons te delen. U kunt daarbij zeggen op welke wijze dat kan, maar wij moeten kunnen zien wanneer er wat op de onderhandelingstafel ligt en welke positie de regering inneemt.

De **voorzitter**:
Helder.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Hoe hij die informatie deelt, laat ik aan de minister, maar ik vind dat we die wel moeten kunnen krijgen, al dan niet vertrouwelijk.

Minister **Blok**:
Deze motie vraagt om een heleboel zaken. Ik heb al aangegeven dat ik over tijdslijnen meer kan delen, maar dat dat nu eenmaal niet zo veel zegt, omdat dat een volgordelijkheid suggereert die er niet is. Maar met dat punt over het onderhandelingsdocument zie ik andere landen echt niet akkoord gaan. Ik blijf de motie dus ontraden.

De **voorzitter**:
Heel goed. Dank u wel. Tot zover dit debat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
We gaan over tien minuten stemmen over deze motie. Op verzoek van de fractiesecretarissen schors ik de vergadering tien minuten. We gaan dus om 17.35 uur stemmen over deze motie.

De vergadering wordt van 17.25 uur tot 17.36 uur geschorst.

Voorzitter: **Arib**