

5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren bij de stemming op 9 oktober jongstleden over de gewijzigde motie-Wörsdörfer (21501-30, nr. 443, was 441) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende motie opnieuw aan te houden: 30175-272.

Aangezien voor de volgende stukken de termijn is verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overlegde stukken zijn goedgekeurd: 35018-1; 35017-1; 35019-1; 35021-1; 35014-1; 23908-(R1519)-138;

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 23432-471; 32716-29; 33694-20; 28345-188; 25268-166; 29911-200; 34615-12; 29911-199; 29911-169; 17050-539; 29911-155; 32623-228; 31490-245; 32623-225; 32820-269; 31289-374; 35000-VIII-8; 35000-VIII-5; 31288-655; 35000-VIII-6; 32623-227; 32623-229; 29924-159; 29924-161; 29924-164; 34588-75; 34588-76; 32802-41; 32637-329; 31288-638; 30012-92; 34352-113; 30806-46; 29427-116; 21109-235; 30952-316; 2018Z16674; 2018Z16624.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Leven Lang Leren (AO d.d. 09/10), met als eerste spreker het lid Van den Hul namens de PvdA.

Ik geef nu het woord aan de heer Nijboer van de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Van harte gefeliciteerd, voorzitter!

Dank u wel. Ik kan heel kort zijn. Ik wil een heropening van de Algemene Financiële Beschouwingen aanvragen, na het debat dat de heer Klaver zo meteen gaat aanvragen en ook gisteren heeft aangevraagd.

De **voorzitter**:

De heer Snels van GroenLinks.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Als er behoefte is aan een heropening van het debat, dan steunen wij dat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Het is wel zo netjes om, als een collega verzoekt om een heroverweging in derde termijn, dat te steunen. Dus steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Baudet** (FvD):

Ja, volop steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Volop steun, voorzitter!

De **voorzitter**:

Nee, geen meerderheid.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, het is wel heel ongebruikelijk dat bij wetsbehandelingen daar niet op wordt ingegaan.

De **voorzitter**:

Wacht, wacht. De heer Bruins.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik vraag mij af wat het verschil is met de aanvraag van gisteren en of er nieuwe informatie is, en een reden om dit opnieuw aan te vragen.

De **voorzitter**:

Een korte reactie.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ja, voorzitter. Er wordt 2 miljard verschoven op de begroting. Daar gaan de Financiële Beschouwingen over. Er zijn heel veel inhoudelijke argumenten om als Kamer over de wetsbehandeling, die we hier in de Financiële Beschouwingen doen, verder te debatteren. Het is een heel normaal verzoek om daarom te vragen als er wat verandert bij wetsbehandelingen. En als één collega in de Kamer daarom vraagt, is het ook heel gebruikelijk dat deze steun krijgt. En nu vraagt de voltallige oppositie daarom! Gisteren steunde de SGP het ook, maar die heb ik vandaag niet gehoord. Het is écht ongebruikelijk om dit niet toe te staan. Wij hebben het recht, voorzitter, om dit elke dag aan te vragen. Ik zal dat dan ook elke dag blijven doen, net zo lang tot ik mijn zin krijg. Dat is de consequentie van het niet-honoreren.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Oké, ik begrijp dat er geen nieuw feit is. Dan ook geen steun van de ChristenUnie.

De **voorzitter**:
Goed, dat is dan ook helder. Mevrouw Aukje de Vries.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Wij hebben daar natuurlijk gisteren al over gesproken. En wat ons betreft ook geen steun. Het is niet zo dat daar straks helemaal niet over gesproken kan worden; die indruk wil ik wel wegnemen. Maar er komt bijvoorbeeld nog een uitgebreide behandeling van het Belastingplan, waar drie of misschien wel vier dagen aan worden gewijd. Dus geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Ik sluit mij daarbij aan. En om dit te markeren: de wetsbehandeling voor veel van de ingediende wetten in het kader van het Belastingplan moet nog beginnen.

De heer **Slootweg** (CDA):
Volgens mij is alle argumentatie al aangevoerd. Geen nieuw feit. We gaan hier nog uitgebreid over spreken. Dus geen steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Ook wat ons betreft blijft het standpunt hetzelfde als gisteren. Wij zeiden dat het prima was om een heropening te hebben, maar alleen nadat we ook een brief zouden hebben gehad met de uitkomst van de heroverweging.

De **voorzitter**:
Meneer Nijboer, u heeft geen meerderheid.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik hoor het, voorzitter. Tot morgen!

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Ik ga naar de heer Klaver, namens GroenLinks.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Gisteravond mochten wij dit — zo zou ik willen zeggen — flutbriefje ontvangen van de minister-president. Wij hebben gevraagd om een overzicht van alle lobbycontacten die er op dit moment zijn tussen het kabinet en het bedrijfsleven. Het kabinet is nu aan het nadenken over hoe het die 2 miljard aan dividendbelasting anders kan uitgeven. Dat doen ze niet in gesprek met de Tweede Kamer, niet in gesprek met de samenleving. Maar op de achtergrond, vrees ik, spreekt het grootbedrijfsleven gewoon weer mee.

Voorzitter. Ik wil een nieuw verzoek doen aan de minister-president voor een brief, nog te ontvangen vóór 17.00 uur

vanavond, waarin hij aangeeft welke contacten er op dit moment zijn. Als ze echt zo geheim zijn dat hij de namen niet wil onthullen, dan maakt hij ze voor mijn part zwart, maar ik wil een overzicht van al die contacten die er zijn. Dat is belangrijk voor het vertrouwen dat we kunnen hebben in dit proces. Ten tweede heb ik het verzoek om het debat dat gisteren is gehonoreerd, nog deze week in te plannen. Ik wil daar nog een argument voor aanreiken. Het is van belang dat we straks over de inhoud spreken van het alternatief waar het kabinet mee komt maar het is ook belangrijk om met elkaar het politieke debat te voeren over hoe dit besluit over het intrekken van de dividendbelastingmaatregel tot stand is gekomen.

De **voorzitter**:
Helder. Het gaat eigenlijk om het verzoek om deze week nog een debat te houden. Dus voor de brief hoeft u geen steun te verlenen, want dat heeft geen meerderheid nodig.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter, ik zag vanochtend op Twitter, wat tegenwoordig een publiek communicatiemiddel is, dat bijvoorbeeld PO in actie, de leraren, de minister-president uitnodigen om met hen te spreken. Ik zou wel willen weten of hij met hen ook contact heeft gezocht. Ik wil graag opmerken dat als hij zegt "alles staat in mijn openbare agenda", ik dan niet het telefoontje van de heer Polman van Unilever op vrijdagochtend heb kunnen vinden. Verder steun voor het verzoek om deze week een debat te houden.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter, steun voor het verzoek, met name ook om aan de weet te komen waarom zo'n sterk bepleit voorstel in een keer bijna al in de prullenmand ligt.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Alle reden voor steun, voorzitter.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter, zoals gisteren aangegeven, ontvangen wij graag eerst een brief met de uitkomsten van de heroverweging. Daarna steun voor het debat dat de heer Klaver aanvraagt. Dus niet deze week.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ja, voorzitter, eerst een nieuw voorstel en dan een debat. Dus in die volgorde. Het moet mij wel van het hart dat ik sommige oppositiecollega's die ik maandenlang over niks anders heb gehoord, toch misschien iets vreugdevoller over de heroverweging wat betreft het niet doorgaan van de dividendbelastingmaatregel had gehoord.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik wil er vreugdevol met u over debatteren deze week.

De heer **Azarkan** (DENK):
Joepie, we gaan hem afschaffen!

De heer **Omtzigt** (CDA):
Nee, juist niet.

(Hilariteit)

De heer **Azarkan** (DENK):
Nee, nee, nee, meneer Omtzigt, we gaan het afschaffen afschaffen! U bent weer veel te vroeg, veel te snel. Voorzitter, het moet mij van het hart dat ik vind dat de coalitie toch wel erg laf gedrag vertoont. Laten we het debat houden. Steun voor het verzoek. Het gaat om heel veel gemeenschappelijk geld.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter, laten we dat debat houden na ommekomst van de brief met de uitkomst van de heroverweging. Ik wil benadrukken wat ik gisteren ook benadrukt heb, dat ik het kabinet verzoek om zo snel mogelijk met die brief te komen en daarna echt onmiddellijk het debat te voeren.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik ben het met de heer Omtzigt eens.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Het kabinet is echt op ramkoers met de oppositie en met de samenleving. Ik wil nogmaals benadrukken dat er een verschil is tussen het politieke debat dat we met elkaar hebben te voeren over hoe ze überhaupt tot deze herwaardering zijn gekomen ...

De **voorzitter**:
Meneer Klaver ...

De heer **Klaver** (GroenLinks):
We hebben hier een jaar lang met elkaar het debat gehad en nu wordt het voorstel in een keer teruggetrokken na een telefoontje van Unilever. Ik snap werkelijk niet van de coalitie waarom ze zo'n debat tegenhouden.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Voorzitter. De Wereldgezondheidsorganisatie stelt dat de huidige geluidsnormen onvoldoende bescherming bieden tegen geluid en de gezondheidseffecten daarvan. RTL heeft

berekend dat miljoenen Nederlanders blootgesteld worden aan ongezonde hoeveelheden geluid. Ik wil hierover heel graag op korte termijn een debat met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat.

De heer **Laçin** (SP):
Steun, voorzitter. Op dit vlak dus wel nieuwe feiten, wil ik de coalitie meegeven. Dit kan grote gevolgen hebben voor de geluidscontouren, ook voor Lelystad Airport. Dus wat mij betreft heel snel een plenair debat over dit onderwerp.

De heer **Ziengs** (VVD):
Geen steun voor een debat, voorzitter.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Geen steun, voorzitter. Dit kan prima volgende week in het AO Leefomgeving.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Voorzitter, ik vond het ook wel heftig nieuws maar ik zou graag eerst een brief willen. Het zou eventueel bij het AO Leefomgeving kunnen maar misschien ook bij de behandeling van de Aanvullingswet geluid die nog op de rol staat.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter, het is een onderzoek met verstrekkende gevolgen. Steun voor een debat.

De heer **Von Martels** (CDA):
Geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Eerst graag een brief en dan kijken we of we een debat zullen steunen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Dan heel graag op korte termijn een brief. En volgens mij heb ik wél dertig leden, dus ik laat dit sowieso als dertigledendebat staan.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. En we voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Dan de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. De misstanden in de slachthuizen duren voort, ondanks de voortdurende beloftes dat alles beter gaat. Dat is niet het geval. Er is nu weer een artikel verschenen. Wij willen graag een debat met de ministers van Landbouw en van Sociale Zaken, omdat de werkomstandigheden daar ook toe nopen.

De heer **Geurts** (CDA):

In maart van dit jaar hebben we hier ook over gesproken. Daar hebben we samen met D66 en de VVD een motie ingediend rondom die keuringsdiensten. Voor de begrotingsbehandeling zou de minister daarop reageren, want er loopt een onderzoek. Het lijkt alsof de heer Van Raan dat artikel niet goed gelezen heeft. Geen steun voor deze aanvraag. Laten we het gewoon bij de begroting doen.

De heer **De Groot** (D66):

Ik sluit me daarbij aan.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Geurts.

De heer **Laçin** (SP):

Wel steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De **voorzitter**:

Meneer Van Raan?

De heer **Van Raan** (PvdD):

Ja, verrassend. Juist de coalitiepartijen zeggen dat ze allerlei plannen en verbeteringen in werking hebben gezet. Het debat biedt bij uitstek de gelegenheid om die verbeteringen dan te tonen. Heel teleurstellend dat ze daar niet aan meedoen. Ik stel wel vast dat er dertig leden voor zijn.

De **voorzitter**:

Ja, dan voegen we dit ook toe aan de lijst.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Morgen spreken we met de minister van Buitenlandse Zaken over de Raad Algemene Zaken van dinsdag. Ik sluit niet uit dat ik daar een motie bij wil indienen, en dan zou daar morgen over gestemd moeten worden.

De **voorzitter**:

Dus een VAO?

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ja, tenzij de minister van Buitenlandse Zaken ons natuurlijk van alles toezegt en moties niet nodig zijn.

De **voorzitter**:

We gaan er rekening mee houden. Dank u wel.

Mevrouw Buitenweg namens GroenLinks.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nederland is op de vingers getikt door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wegens mensenrechtenschendingen bij de detentie op Sint-Maarten. Dat zijn niet de enige detentieproblemen binnen het Koninkrijk: Curaçao slaagt er niet in z'n problemen op te lossen, maar ook op Sint-Maarten en Aruba zijn zodanige problemen dat de mensenrechten in gevaar zijn. Ik weet dat het CDA vorig jaar zei dat Nederland moet ingrijpen als Curaçao er niet in slaagt om de problemen op te lossen. Ik hoop dat de collega's samen met mij willen debatteren met de minister van Justitie en de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, na ommekomst van een brief over deze kwesties.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Dit zijn terechte zorgpunten over de mensenrechtenschendingen binnen de landen van ons Koninkrijk. Dit is ook al onderwerp van het debat dat we op dit moment voeren met de staatssecretaris van Koninkrijksrelaties. Vanavond gaat dat debat verder. Ik zou het kabinet willen vragen om een brief, vandaag nog, met een eerste reactie op het nieuws, die we dan ook vanavond bij de besprekingen kunnen betrekken.

De heer **Van Raak** (SP):

Ja, de heer Corallo krijgt meer dan €10.000. Het is een beetje een rare toestand. Wij kunnen niet verantwoordelijk zijn voor de gevangenis op Sint-Maarten, maar we zijn het wel.

De **voorzitter**:

Dus?

De heer **Van Raak** (SP):

Dat is een groot probleem, dat ook gister al besproken is met de staatssecretaris van Koninkrijksrelaties, en ook vanavond besproken zal worden. Dus het voorstel van mevrouw Buitenweg namens GroenLinks vind ik heel opmerkelijk, omdat we het er al over hebben. Ik zou het wel heel goed vinden om het voorstel van de ChristenUnie te volgen en de staatssecretaris te vragen om ons voor het debat van vanavond een briefje te sturen, want ik wil het hier vanavond zeker over hebben.

De heer **Bosman** (VVD):

Het is belangrijk om te constateren dat Nederland niet op de vingers is getikt: het Koninkrijk is op de vingers getikt. Dat is wezenlijk iets verschillends. Ik denk dat we dat voor ogen moeten hebben, want dat betreft de Rijksministerraad, en dat is een heel ander gremium dan de regering of wie dan ook. Dus ik ben groot voorstander van de brief, zoals collega Van der Graaf dat heeft gezegd, en we spreken vanavond met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de begroting.

Mevrouw **Diertens** (D66):

Ik sluit me bij de vorige sprekers aan.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Wij gaan hier vanavond in ieder geval ook een vraag over stellen tijdens het begrotingsdebat, dus het is handig als we voor die tijd al een brief hebben van de staatssecretaris.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor een brief vóór 17.00 uur en vanavond bespreken.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik ben heel blij met de brief, want ik denk dat die in ieder geval van belang is. Ik had het graag ook met de minister van Justitie besproken, maar ik tel mijn knopen en ik zie dat het vanavond alleen met de staatssecretaris zal moeten.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 14.32 uur tot 15.33 uur geschorst.

Voorzitter: Tellegen