

**Van:** Commissie I&W

**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2018 19:17

**Aan:** GC-Commissie-I&W

**Onderwerp:** [E-MAILPROCEDURE] Voorstel van het lid Kröger (GroenLinks) om schriftelijke reactie van minister op vragen inzake MER en Regiegroep Belevingsvlucht - DEADLINE VRIJDAG 10u

Geachte leden en plaatsvervangend leden van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat,

Het lid Kröger (GroenLinks) stelt voor om de minister van IenW te verzoeken om schriftelijk te reageren op onderstaande vragen voor de begrotingsbehandeling IenW (gepland in de week van 6 november). Onderstaande vragen worden gesteld naar aanleiding van deze [Kamerbrief](#) en zijn afkomstig van de leden Kröger (GroenLinks), Lacin (SP), Gijs van Dijk (PvdA), Van Brenk (50 plus), Van Raan (Partij voor de Dieren) en Bruins (CU).

Graag verneem ik uiterlijk **VRIJDAG aanstaande 26 oktober om 10.00 uur** (graag via 'allen beantwoorden' op dit e-mailbericht) of u kunt instemmen met het voorstel om deze vragen aan de minister te stellen. Spoedig na de termijn van deze e-mailprocedure zal ik u informeren over de uitkomst.\*

Set vragen aan de minister van IenW, Cora van Nieuwenhuizen:

1. Was de commissie MER op de hoogte van het feit dat de piekwaarden, opgenomen in het MER gebaseerd zijn op gemiddelden? Zo nee, van welke definitie van waarden ging het MER uit?
2. Op basis waarvan stelt u dat de piekwaarden in het MER realistisch zijn?
3. Erkent u dat er, gegeven het feit dat alle metingen hoger uitvallen dan de berekeningen, eerder sprake is van een systematische afwijking van 3-6 dB in het model, dan van 'een bandbreedte van 3-6 dB'?
4. Was de commissie MER op de hoogte van het feit dat er in praktijk een marge van 3-6 dB verwacht kan worden tussen de metingen en berekeningen van vliegtuiggeluid?
5. Vindt u dat een model dat een systematische afwijking geeft ter grootte van een verdubbeling van het ervaren geluid, voldoende in staat is de werkelijkheid te benaderen om daadwerkelijke milieueffecten te voorspellen? Zo ja, op welke wetenschappelijke rapporten berust deze overtuiging. Zo nee, hoe gaat u het model aanpassen?
6. Verwacht u dat de praktijk na de opening, met minder strak geplande vluchten, beladen toestellen en minder gunstige weersomstandigheden beter aansluiten op de modelberekeningen en het MER of juist een nog grotere systematische afwijking zal laten zien? Kunt u het antwoord toelichten?
7. Waarom is voor Lelystad Airport niet gebruik gemaakt van het modernere Doc29-model, als dit volgens u een betere correlatie tussen meten en rekenen geeft? Kunnen de voor het MER noodzakelijke berekeningen worden overgedaan met Doc29? Zo nee, waarom niet?
8. Waarop zijn de huidige grenswaarden voor (vliegtuig-)lawaai gebaseerd? Zijn dit (vooral) ervaringen van omwonenden, internationale normen of gezondheidkundige onderzoeken? Welke rol speelt gezondheid bij het vaststellen van welke overlast aanvaardbaar is? Wordt hieraan getoetst? Waarom niet?
9. Klopt het, dat wind zowel het gemeten als het ervaren geluid maskeert en dat geluidsbelasting

mede hierdoor in de winter anders wordt ervaren dan in de zomer? Hoe zal dit gemiddeld uitpakken voor vakantieluchthaven Lelystad, waar het grootste deel van de vluchten in de zomer zal vertrekken? Welke extra systematische afwijking zal het berekende gemiddelde straks hebben ten opzichte van de ervaren pieken?

10. Bent u van mening dat het oude en nieuwe (Doc29) model objectief en gedetailleerd genoeg zijn om de praktijk zo accuraat mogelijk te beschrijven? Is het aantal stuwkrachtsettings, beladingsgraden, weersomstandigheden en andere variabelen daarvoor voldoende in het model ingebouwd? Zo nee, wat is uw voorgestelde oplossing?

11. Kunt u deze vragen beantwoorden voor de begrotingsbehandeling Infrastructuur en Waterstaat ?

Met vriendelijke groet,  
Janne Rijkers

Mevr. mr. J.T. Rijkers  
Adjunct-griffier vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat  
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag  
T (+31) 70 318 2033 | M (+31) 6 1107 5366  
E [j.rijkers@tweedekamer.nl](mailto:j.rijkers@tweedekamer.nl) | I [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl)

#### \*Toelichting

De e-mailprocedure is geregeld in artikel 36, vierde lid, van het Reglement van Orde, luidende:

*4. Indien een voorstel eenvoudig en spoedeisend van aard is, kunnen de leden van de commissie langs schriftelijke weg over dat voorstel besluiten. De voorzitter van de commissie beslist of een voorstel eenvoudig en spoedeisend van aard is. Het besluit, bedoeld in de eerste volzin, wordt genomen als ware de Kamer in voltallige samenstelling bijeen en zou zij stemmen als bedoeld in artikel 69, derde lid.*

Dit betekent dat in een e-mailprocedure een voorstel is aangenomen indien het door een absolute Kamermeerderheid wordt gesteund.