

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor van de agenda van de Kamer af te voeren:

- het debat over asbest in make-up;
- het dertigledendebat over het openbaar maken van tapgegevens van de AIVD;
- het dertigledendebat over het SER-advies "De vele kanten van banen combineren";
- het dertigledendebat over de groeiende loonkloof en achterblijvende loongroei.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Bruins Slot tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Rog.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 21501-32-1097; 33576-124; 33576-121; 21501-08-720; 25087-199; 29628-770.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Brede Schuldenaangepak/Armoede, met als eerste spreker de heer Bruins namens de ChristenUnie;
- het VAO Integrale migratieagenda, met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk namens de SP;
- het VAO Maatschappelijke diensttijd, met als eerste spreker de heer El Yassini namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Krol namens 50PLUS.

De heer Krol (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter. De problemen bij het innen van de belastingen spelen al jaren. Niet alle huidige bewindslieden zitten al jaren op hun post. De minister-president wel. Hij is al jaren eindverantwoordelijk. Daarom zou ik de collega's willen vragen om ook hem uit te nodigen voor het debat.

De voorzitter:

Wie hierover? Mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. De Kamer is jarenlang niet diepgaand en systematisch genoeg geïnformeerd door het kabinet. Wij hebben onze controletaak niet kunnen uitvoeren.

De voorzitter:

Steunt u het verzoek, mevrouw Leijten?

Mevrouw Leijten (SP):

Dat was dus wel onder de verantwoordelijkheid van deze minister-president, dus het zou goed zijn als hij er is.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Steun.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Dit is een voortzetting van een AO dat we gehad hebben. Daar was de premier niet voor uitgenodigd. Daar was zelfs niet iedereen die hier wat vraagt bij aanwezig.

De voorzitter:

U steunt het verzoek niet?

De heer Omtzigt (CDA):

Dus geen steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Lodders namens de VVD.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter. Geen steun voor het verzoek.

De heer Van Raan (PvdD):

Steun.

De heer Van Weyenberg (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer Azarkan (DENK):

Uitstekend voorstel. Steun.

De heer Stoffer (SGP):

Geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Namens GroenLinks steun.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Meneer Krol, u heeft geen meerderheid.

De heer Krol (50PLUS):

Nee, en de hele oppositie snapt dat het inderdaad wel steeds de VVD'ers waren.

De voorzitter:

Goed. Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Er is zojuist een debat aangevraagd tijdens het vragenuur, maar laten we het nog even helemaal formeel maken, zeker mede namens de SP. Die hadden een dertigledendebat staan. Als ik het goed samenvat, stonden er een aantal debatten over de dividendbelasting.

De voorzitter:

Twee.

De heer Klaver (GroenLinks):

Het verzoek is om die allemaal samen te voegen tot één debat, volgende week te houden met zes minuten spreektijd. Wij willen daar, voor de goede orde, graag de minister-president bij hebben.

De voorzitter:

Dan ga ik eerst kijken. U noemde een aantal debatten die op de lijst staan. Dat zijn er twee begrijp ik. Dat klopt. Dan ga ik eerst naar mevrouw Thieme namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Voorzitter. Van harte steun uiteraard voor dit debat. Wij hebben net tijdens het mondelinge vragenuurtje gehoord dat er een geheime briefing van tevoren over de Shelldeal zou komen. Ik zou nogmaals de collega's willen verzoeken om daar niet naartoe te gaan, omdat we dan geen debat zullen hebben in alle openheid, in alle openbaarheid.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Steun, zoals ook al door mijn fractievoorzitter in het vragenuurtje gezegd.

De heer Wilders (PVV):

Voorzitter. Ook steun voor het debat. Twee aantekeningen daarbij. Als het gaat om de geheime briefing, zou ik via u aan het kabinet willen vragen om ook een openbare briefing te doen om daar zo veel mogelijk in kwijt te kunnen, want ik vind alleen maar een vertrouwelijke briefing ook overbodig. Dus laten we het openbaar doen en wat niet openbaar kan, zien we dan na afloop wel. Het tweede is dat ik behalve antwoorden op die 80 vragen, ook een algemene brief wil, ondertekend door de minister-president, over de nieuwsgaring van Trouw en een oordeel daarover.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Steun voor het voorstel en steun voor in ieder geval de eerste suggestie om de briefing zo veel mogelijk openbaar te doen.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter. Steun voor de debataanvraag, steun voor een openbare briefing en steun voor een debat waar de minis-

ter-president bij aanwezig is. En laat hem dan ook voorbereid komen, zodat hij antwoord kan geven op de vele vragen uit de Kamer.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter. Steun voor het verzoek, de debataanvraag zoals gedaan.

De heer Krol (50PLUS):

Steun en zo veel mogelijk openbaar.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun voor deze debataanvraag.

De heer Omtzigt (CDA):

Steun voor de debataanvraag.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Die hadden we eerder ook al, dus dat is heel fijn.

De voorzitter:

Nu ook voor zes minuten spreektijd.

De heer Klaver (GroenLinks):

Dat is heel fijn. Ik heb tijdens het mondelinge vragenuur gevraagd aan de minister-president om in te gaan op artikel 67 AWR, lid 3. Dat zou hij doen. Dat wil ik ook graag voor vrijdag ontvangen. Ik zou ook graag voor vrijdag — want dat werd ook niet helemaal helder — een feitenrelaas ontvangen over op welke manier welke bewindspersonen hierbij betrokken zijn geweest door de afgelopen jaren heen, en over zijn eigen rol hierbij.

De voorzitter:

Voor de mensen die meeluisteren: "AWR" staat voor "Algemene wet inzake rijksbelastingen". Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Op 10 juli krijgen wij van het kabinet de klimaatplannen om 49% reductie van CO₂-uitstoot te realiseren. We hebben er al eerder om gevraagd. We zien veel wetenschappelijke rapporten die aangeven dat de stijging van de temperatuur veel sneller gaat, en daarmee ook de zeespiegel veel sneller stijgt. Nu is er weer een uitgelekt rapport van het IPCC. De vorige keer dat we erom vroegen betrof het een eerdere versie van het rapport. Toen vroegen we om een reactie van de minister en om een debat. Nu gaat het om het complete rapport, het definitieve

rapport. Dat lijkt ons alle aanleiding om een debat te hebben. Nogmaals, het pakket maatregelen gaat precies tot 49%, terwijl er eigenlijk veel meer aan de hand is.

De voorzitter:

Ik weet het niet. Er staan drie debatten op de lijst: nr. 81 van de heer Van der Lee, nr. 93 van de heer Van Raan — die kent u — en nr. 107. Dat weet u, begrijp ik. Goed, dan ga ik naar mevrouw Agnes Mulder van het CDA.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Voorzitter, dat rapport van het IPCC is nu uitgelekt, maar we weten niet exact wat wel of wat niet waar is. Ik zou de Kamer willen voorstellen om toch op het officiële rapport te wachten — want er hangt ontzettend veel van af — en om ...

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

... dat dan te bespreken. De andere debatten kunnen we hopelijk samenvoegen. We gaan nog heel veel spreken in deze Kamer over klimaat. Dus specifiek hiervoor geen steun. Maar een klimaatdebat? Ja.

Mevrouw Beckerman (SP):

De aanhouder hoort te winnen, dus ik blijf het steunen.

De heer De Jong (PVV):

Geen steun.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter, geen steun. Ik stel ook voor dat we op het definitieve rapport wachten.

De heer Krol (50PLUS):

Debatten samenvoegen, maar wel degelijk steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, ook mijn fractie wil wachten op het definitieve rapport en dat dan betrekken bij de debatten die we zeker nog krijgen. Dus niet nu nog een apart debat.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Terecht wijst u op het feit dat er meerdere dertigledendebatten zijn aangevraagd. Ik ben er een voorstander van om die samen te voegen. Ik steun dit verzoek wel, maar het wordt weer een dertigledendebat. Als het samengevoegd wordt, heb ik daar geen probleem mee. Ik denk ook dat het belangrijk is dat we gewoon een breed gedragen plenair debat hebben zodra het definitieve rapport er is. Ik weet de timing niet precies, maar dat zal na het reces zijn.

De voorzitter:

Voorlopig geen steun. Toch wel? Meneer Van der Lee, u hield een inleiding van een debat lang, dus ik dacht dat de conclusie was ...

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik zei: ik steun het onder de conditie dat het wordt samengevoegd met de al aangevraagde debatten.

De heer Moorlag (PvdA):

Geen steun, omdat het de komende tijd aan de orde kan komen hetzij in AO's, hetzij in de debatten waar de heer Van der Lee aan refereerde.

De heer Öztürk (DENK):

Steun.

De voorzitter:

Meneer Van Raan.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter, ik tel meer dan 30 leden. Het gaat erom dat we het optellen tot een groot debat. Nogmaals, dit is niet het voorlopige maar het definitieve rapport.

De voorzitter:

Dan voeg ik het debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Dank u wel.

De heer Van Nispen namens de SP:

De heer Van Nispen (SP):

Op de lijst van debatten staat een dertigledendebat over het afkopen van strafrechtelijke vervolging door bedrijven die voor miljoenen frauderen en waar vervolgens geen rechter meer aan te pas komt. De reden waarom de debat-aanvraag niet door iedereen werd gesteund, maar wel door een grote minderheid, was dat men eerst een brief wilde. Er zijn veel Kamervragen gesteld. De antwoorden op de Kamervragen geven mij nu aanleiding om steun te vragen voor een normaal meerderheidsdebat.

De heer Groothuizen (D66):

Voorzitter, dat is een correcte weergave. Daarom kan ik dit debat van harte steunen.

De heer Krol (50PLUS):

Steun.

De heer Markuszower (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ook steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Steun van de ChristenUnie.

De heer **Van Dam** (CDA):
Steun.

De voorzitter:
Meneer Van Nispen, u heeft een meerderheid. Dank u wel.

De heer Raemakers namens D66.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter, dank u wel. We hebben donderdag het debat over de evaluatie van de Jeugdwet. Dat is een heel lijvig document. Het gaat om 600 pagina's. Ik zou willen voorstellen om de spreektijd van vier minuten uit te breiden naar zes minuten.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun.

De voorzitter:
Dat is kort.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Van harte steun.

De heer **Peters** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ook steun namens ons.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun.

De voorzitter:
De heer Van Nispen ook, hè?

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

De voorzitter:
Ja. Nou, u heeft het voor elkaar, meneer Raemakers. Het wordt zes minuten spreektijd. Dank u wel.

Mevrouw Dik-Faber namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. Vorige week stond in een krantenbericht dat uit de boekhouding van boeren bleek dat zij fipronil hadden gebruikt zonder dat ze het wisten. In de boekhouding stond namelijk Dega-16 en fipronil is een onderdeel daarvan. De controlerende instanties hebben daar nooit op gewezen. Als dat wel was gebeurd, had de crisis misschien voorkomen kunnen worden. Ik wil daar graag een reactie op van het kabinet. Ik zou het ook goed vinden als de commissie-Sorgdrager, die nu de fipronilcrisis onderzoekt, ook gewoon eens kijkt wat er nou precies is gebeurd, ook naar aanleiding van dit artikel. We gaan nog debatteren over het rapport van de commissie-Sorgdrager.

De voorzitter:
En toch wilt u een debat?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik wil graag een debat over Sorgdrager waarin het kabinetsstandpunt en dit bericht in de media ook worden meegenomen.

De voorzitter:
Oké. Dan ga ik naar de heer Geurts namens het CDA.

De heer **Geurts** (CDA):
Dank, voorzitter. Steun voor de debataanvraag. Ook steun voor de brief. Mevrouw Dik-Faber heeft het over het artikel op Omroep Gelderland. Er is zaterdag ook een artikel bij RTL verschenen over Skal en fipronil. Ik wil graag dat het kabinet daar ook op ingaat in de brief die mevrouw Dik-Faber heeft aangevraagd.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Ik kan het verzoek steunen als de brief er voor het debat is, maar zeker ook het rapport van de commissie-Sorgdrager, zoals ik mevrouw Dik-Faber ook hoor zeggen.

De heer **Futselaar** (SP):
Komende maandag komt het rapport van de commissie-Sorgdrager vrij. Het lijkt mij dat we dan het debat moeten gaan inplannen. Ik zou er niet voor zijn om die commissie nog meer mee te geven van tevoren, want we hebben al heel lang gewacht op het rapport. Maar een brief kan ik zeker steunen en dat debat komt er sowieso op het moment dat de commissie met een rapport komt.

De voorzitter:
U steunt het voorlopig dus niet.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor de brief en voor het debat.

De heer **Stoffer** (SGP):
Onze volle steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Wij hadden al het donkerbruine vermoeden dat deze crisis voorkomen had kunnen worden als de NVWA op tijd had ingegrepen. Ik begrijp dat de ChristenUnie nu zegt: laten we dat rapport van de commissie-Sorgdrager plenair behandelen als het er is. Daar ben ik voor, dus dat steun ik. Ik zou zeggen dat er dan ook voldoende spreektijd moet zijn en dat er natuurlijk een brief met een reactie moet komen. Ik zou denken dat de commissie die dit onderzoekt dit intussen zelf ook al wel ontdekt zou moeten hebben, dus of we nu expliciet aan de commissie-Sorgdrager moeten vragen om hiernaar te kijken? Dat zou eigenlijk een beetje raar zijn, maar als het nodig is, dan wel.

De heer **De Groot** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun voor het debat en de brief.

De voorzitter:
Mevrouw Dik-Faber, u heeft een meerderheid. Volgens mij heeft bijna iedereen het gesteund.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Dat is mooi.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Alkaya namens de SP.

De heer **Alkaya** (SP):
Dank, voorzitter. De afgelopen decennia zijn vele overheidsdiensten verkocht, waaronder de post. Daarmee had de postbezorging goedkoper en beter moeten worden, maar het tegendeel is waar gebleken. Het is namelijk duurder en slechter geworden en ondertussen is de baan van postbode als volwaardige baan geheel verdwenen. Dit neoliberale experiment is dus mislukt.

De voorzitter:
U wilt een debat, meneer ...

De heer **Alkaya** (SP):
Dat zag de SP al jaren aankomen. Ik wil daarom nu een debat met de staatssecretaris van Economische Zaken en

Klimaat over de toekomst van de postbezorging in Nederland.

De heer **Graus** (PVV):
Steun voor het verzoek en dan zo spoedig mogelijk na het zomerreces inplannen, alstublieft.

De heer **Weverling** (VVD):
Goed idee van de heer Alkaya om hier een debat over te voeren. Zoals de heer Graus zegt, zou dat zo snel mogelijk na het reces moeten worden ingepland.

De voorzitter:
Het reces van 2018, of ...

De heer **Weverling** (VVD):
Zeker. Het zomerreces van 2018, ja.

De heer **Paternotte** (D66):
Onze postbedrijven staan vaak in de top vijf van de beste postbedrijven ter wereld, dus tot zover over het "experiment" dat wij nu aan het doen zijn. Wel steun voor een debat, wat ons betreft kort na de zomer.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik vind het juist belangrijk dat er een debat plaatsvindt vóór de zomer. De postmarkt krimpt met 1% per maand. Er is nu tempo nodig. Er ligt een goed voorstel van het kabinet. Ik vind dat er duidelijkheid moet komen voor de bedrijven en de werknemers over hoe het nu verder gaat. Ik had een voorstel ingediend bij de procedurevergadering voor een algemeen overleg, nog te houden voor de zomer. Dat is mijn voorkeur. Als dat niet lukt, dan zal ik me neerleggen bij een plenair debat na de zomer, maar dat lijkt mij heel onverstandig.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor een debat na de zomer.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Voorzitter. Steun voor het verzoek namens mede-Kamerlid Van Raan.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. De situatie bij de post is urgent. Er moet over gesproken worden. Het liefst een debat voor de zomer. Als dat niet lukt, dan een AO. Dat heb ik ook voorgesteld bij de procedurevergadering. Maar steun voor dit verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun. Zo snel mogelijk.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Steun voor een debat na de zomer.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik sluit mij aan bij de vorige spreker.

De **voorzitter**:
U heeft steun van een meerderheid: na de zomer een debat hierover.

De heer **Alkaya** (SP):
Veel dank, voorzitter, maar dan wel met de kanttekening — daarvoor zag ik ook een meerderheid — dat dit debat binnen enkele weken na de zomer plaatsvindt. Zo snel mogelijk na de zomer graag.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer Renkema van GroenLinks. Het is volgens mij uw eerste optreden in de regeling.

De heer **Renkema** (GroenLinks):
We hebben het er vanmiddag al over gehad: sociaal onderzoekers tellen al jaren tandenborstels en sokken, maar het gaat tegenwoordig ook over gps-trackers en verborgen camera's. De Participatiewet biedt daarin nauwelijks bescherming. De antwoorden die ik vanmiddag heb gehoord als reactie op de mondelinge vragen van D66 hebben mij niet gerustgesteld. Deze controle valt bovendien onder het bestuursrecht. Ik zou graag een debat willen met zowel de staatssecretaris als de minister voor Rechtsbescherming, dus een debat met beide bewindspersonen.

De heer **Van Nispen** (SP):
De SP steunt dit debat. We zouden ook graag een brief ontvangen van de regering waarin onder andere wordt opgenomen wat de omvang is van de verschillende fraudevormen afgezet tegen de inzet van de regering en handhavers daarop. Die verhouding willen wij graag in een brief van de regering.

De heer **Raemakers** (D66):
Ik ben het met de heer Renkema eens dat de antwoorden van de staatssecretaris zeker niet afdoende waren, maar ik ben er wel beducht voor dat we hier heel veel plenaire debatten over hetzelfde thema gaan houden. Er staat een verzoek van de collega van de PVV over bijstandsfraude van Nederlands-Turkse mensen. Ik zou voorstellen om dit thema daar ook bij te mogen betrekken als fracties die behoefte hebben. Dus geen steun voor een aparte debataanvraag.

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter. Ik heb inderdaad een debat aangevraagd. Daar heeft ook de staatssecretaris vandaag nog aan gerefereerd. Zij komt met een brief naar de Kamer. Wellicht kan tijdens dat debat worden gesproken over hoe je fraude opspoor, maar ik wil wel dat de hoofdaanleiding voor de debataanvraag blijft staan. Maar het lijkt mij logisch dat als je kritiek hebt op hoe je die fraude aanpakt ...

De **voorzitter**:
Maar steunt u het verzoek?

De heer **De Jong** (PVV):
Wat ik wil voorstellen, voorzitter, is dat er wordt gekeken naar de debataanvraag die ik heb gedaan. Er wordt namelijk gezegd dat er dingen gebeuren rondom fraudebestrijding. Dat zou ook tijdens mijn debat naar voren kunnen worden gebracht, mits de hoofdaanleiding van mijn debat maar blijft staan, de reden waarom ik het heb aangevraagd.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor het verzoek en steun voor de brief die de SP terecht heeft gevraagd.

De **voorzitter**:
Ik weet niet meer wie er eerder stond, dus ik ga het rijtje af. De heer Krol.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor de brief en het debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Steun voor brief en debat.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Geen steun.

De heer **Peters** (CDA):
Steun voor de lijn van D66 en de PVV.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Voorzitter. Steun voor het verzoek, ook voor een brief.

De **voorzitter**:
Meneer Renkema, u heeft geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat. Er is ook de suggestie gedaan om dit onderwerp te betrekken bij het debat van de heer De Jong dat op de lijst staat.

De heer **Renkema** (GroenLinks):
Jammer dat niet een apart debat hierover wordt gevoerd. Ik zou wel graag een brief willen van beide bewindspersonen — nogmaals: van beide bewindspersonen — omdat het over het bestuursrecht gaat. Die brief zou ik graag willen ontvangen voor het algemeen overleg van 5 juli.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. Gisteren presenteerde de minister van VWS zijn actieprogramma Langer Thuis. Dat is een belangrijk onderwerp. 94% van onze ouderen woont thuis. Daar gaat dit programma over. Dit lijkt me alle redenen om hier plenair over te debatteren.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ik had het niet mooier kunnen formuleren. Steun.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Alle steun van D66. Het is een belangrijk onderwerp, dus steun voor een debat.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter, ook steun van de VVD.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Deze minister presenteert het ene programma na het andere. Het lijkt wel een avondje tv-kijken. Ook ik wil graag snel met hem in debat over wat hij nu eigenlijk doet en wanneer. Dus steun voor de debataanvraag.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Van harte steun namens de Partij voor de Dieren, voorzitter.

De heer **Slootweg** (CDA):

Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

De Partij voor de Vrijheid heeft een procedure gestart om er vragen over te stellen en er snel een debat over te voeren in commissieverband. Dat gaat veel sneller dan wat met deze debataanvraag kan, wetende dat het aantal debatten al boven de 100 zit. Wij geven daar dus de voorkeur aan. Geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, de ChristenUnie steunt het verzoek van harte.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, mevrouw Ellemeet. Dank u wel.

Ik ga nu naar de heer Omtzigt. O, dat hoeft niet meer.

Dan ga ik naar mevrouw Maeijer namens de PVV. Dat kan bij de interruptiemicrofoon.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Dank, voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een VAO Raad Algemene Zaken. Het AO is aanstaande donderdag. En dan aansluitend stemmingen.

De **voorzitter**:

We zullen daar in de planning rekening mee houden.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Het is mij niet helder. Kunt u nog even kijken wanneer die Raad Algemene Zaken op dinsdag is?

De **voorzitter**:

Donderdag, heeft mevrouw Maeijer gezegd.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Het AO is op donderdag. De RAZ is op dinsdag. Ik neem aan dat mevrouw Maeijer graag wil stemmen voordat de RAZ begint. Maar het is wel een AO dat donderdag in de middag plaatsvindt. Dat betekent dat de stemmingen dan aan het begin van de avond plaatsvinden. Ik wil kijken of het mogelijk is om, als die RAZ volgende week dinsdag na 14.00 uur begint, aan het begin van het vragenuurtje te stemmen. De vraag is dus of u daar een goed tijdstip voor kunt vinden.

De **voorzitter**:

We hebben het hier nu niet over het schema en vragen als "hoe laat?" enzovoort. We gaan kijken naar een moment waarop zo veel mogelijk Kamerleden aanwezig kunnen zijn.

Meneer Laçin, u was aan de beurt.

De heer **Laçin** (SP):

Dank, voorzitter. Vanaf aanstaande maandag gaat het streekvervoer voor onbepaalde tijd staken, omdat de marktwerking totaal heeft gefaald en de buschauffeurs inmiddels geen normale plaspauze meer hebben.

De **voorzitter**:

Kortom ...

De heer **Laçin** (SP):

Tegelijkertijd staan ook de leefbaarheid en bereikbaarheid van verschillende dorpen en wijken onder druk, omdat buslijnen verdwijnen. Dus wil ik een debat met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat om hierover in gesprek te gaan.

De heer **Ziengs** (VVD):

Voorzitter. Dit lijkt me een provinciale aangelegenheid. Geen steun.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter. Het gaat om regionale ov-concessies, dus op dit moment geen steun. Ik ontvang wel graag een brief van de staatssecretaris.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter, steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Von Martels** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik zie u tellen, meneer Laçin.

De heer **Laçin** (SP):
Ja. Ik mis één partij, maar ... Ik zie geen meerderheid. Ik hoorde wel spreken over een brief. Die zou ik graag voor maandag willen hebben, want dan start de staking.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U had nog een verzoek. U staat er toch, al mag het ook bij de interruptiemicrofoon.

De heer **Laçin** (SP):
Dat klopt, voorzitter. Ik wil ook een vooraankondiging doen voor een VAO Milieuraad, deze week te plannen, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Ook daar zullen we rekening mee houden.

Volgens mij tot slot de heer Kerstens namens de PvdA.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Gisteren werd vanuit Gelderland de noodklok geluid: mensen die in de komende zomer uit het ziekenhuis worden ontslagen maar nog wel enige zorg daarna nodig hebben, bijvoorbeeld in een verpleeghuis in de buurt, kunnen wellicht nergens terecht vanwege een tekort aan verpleegkundigen. Dat kan natuurlijk niet. Daarom wil ik daarover snel in debat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Ik wil van hem horen dat hij dat probleem oplost en hoe hij dat doet, zodat mensen weten waar ze aan toe zijn.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Waar echt een actieplan op moet worden gemaakt, is deze zomerproblematiek. Ik geloof dat ik daarover, afgezien van vorig jaar, ieder jaar wel een debat heb gevoerd, al dan niet met schriftelijke vragen. Het is nog nooit opgelost en daarom lijkt het me heel zinvol om hierover wel een debat te voeren, en snel.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, door de VVD is een debat aangevraagd over het programma verpleeghuiszorg. Volgens mij voeren we dat debat nog voor de zomer, als het goed is. Daar zou ik dit onderwerp graag bij willen betrekken. Het lijkt me ook goed om een gerichte brief over dit onderwerp te krijgen.

De **voorzitter**:
Ik weet niet ... Mevrouw Bergkamp, u zegt: voor de zomer.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Dat is toen wel gevraagd en volgens mij ook in de proceduervergadering met elkaar afgestemd.

De **voorzitter**:
Dat is goed. Dan ga ik naar mevrouw Van Kooten-Arissen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Namens mevrouw Hermans geen steun. Wij hebben precies dezelfde lijn als D66. Er is al een debat aangevraagd waarin dit aan de orde kan komen.

De heer **Slootweg** (CDA):
Mevrouw Hermans heeft toen aangegeven om voor de zomer een debat te willen. Daarbij zou ik dit onderwerp willen betrekken. De heer Kerstens heeft helemaal gelijk dat het een heel belangrijk onderwerp is, maar laten we het alsjeblieft op dat moment doen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Meneer Kerstens.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter, ik hoorde een aantal mensen refereren aan een debat dat mogelijk ingepland staat voor de zomer. Ik zag u daar een beetje bij twijfelen. Ik vind in ieder geval dat deze kwestie snel besproken moet worden. Ik hoorde ook een

collega vragen om een brief. Daar sluit ik me graag bij aan, met daarbij de opmerking dat die brief natuurlijk wel heel snel moet komen. Want de zomer staat voor de deur.

De voorzitter:

U betreft mijn gezichtsuitdrukking erbij maar dat moet u nooit doen, want die kan ook iets anders betekenen. Maar dat geeft niet.

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Van Toorenburg