

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

We gaan verder. Meneer Verhoeven, we gaan verder met de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van DENK de heer Azarkan tot fractievoorzitter heeft gekozen.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende-bat over minder mbo'ers die naar het hbo doorstromen, van de agenda af te voeren.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO WNT, met als eerste spreker de heer Midden-dorp namens de VVD;
- het VAO Midden-Oosten Vredesproces met als eerste spreker de heer De Roon namens de PVV;
- het VAO NAVO met als eerste spreker mevrouw Karabulut namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Dijkma namens de PvdA.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Voorzitter. Recent berichtte RTL Nieuws over het feit dat honderdduizenden mensen ziek zouden worden van het overstappen naar een ander medicijn. Dat zou blijken uit onderzoek van veertien patiëntenorganisaties onder maar liefst 2.000 patiënten. Omdat zo veel mensen ziek worden van die overstap, en dat onderzoek ...

De voorzitter:

En u wilt een debat.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

... voor ons in ieder geval de alarmbellen doet afgaan, wil ik graag een debat met de minister voor Medische Zorg, voorafgegaan door een brief met een reactie op de uitkomsten van dit onderzoek.

De heer Krol (50PLUS):

Steun.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Steun namens GroenLinks.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Ik denk dat het belangrijk is dat we hierover gaan spreken, en ik denk dat de snelste manier is in een algemeen overleg Geneesmiddelenbeleid, dat we in mei hebben. Dus geen steun voor dit debat, wel voor een brief die er dan voor dat AO moet zijn.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter, ik zou me graag willen aansluiten bij de woorden van mevrouw De Vries.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ook mijn fractie wil graag een brief en dan bespreken bij het algemeen overleg.

Mevrouw Arissen (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter, steun voor een brief en wat ons betreft kan het betrokken worden bij een algemeen overleg, want dat is veel sneller dan een debat. Maar dan moet de brief er wel tijdig zijn.

De voorzitter:

Ja, dus geen steun. Mevrouw Dijkma.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Ja, voorzitter, maar wel goed om dit dan inderdaad snel te bespreken bij dat algemeen overleg. Dus dan kunnen we nu afspreken dat het daar geagendeerd wordt en dat die brief er voor die tijd is.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Klaver namens GroenLinks.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter, dank. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister-president over de memo's die wél blijken te bestaan aangaande de dividendbelasting. Het is echt een soap geworden de afgelopen dagen. Eerst waren er geen memo's, toen waren ze er wel en konden ze niet publiek worden. Nu worden ze toch publiek gemaakt. Daar ben ik heel blij mee. Daarom verzoek ik ook of die memo's nog vandaag naar de Kamer kunnen, bij voorkeur voor 18.00 uur vanavond zodat we voldoende tijd hebben om ons voor te bereiden. Daarnaast zou ik graag een tijdlijn ontvangen van de minister-president met daarin het antwoord wie op welk moment deze memo's heeft gekregen. En ik zou echt willen aangeven en het kabinet willen aanmoedigen om nu dit moment aan te grijpen om ook alle informatie te geven, dus als het gaat over memo's, maar ook als er presentaties zijn gegeven. Dan zouden we ook die graag ontvangen, en het debat zo snel mogelijk inplannen.

De heer **Wilders** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Voorzitter, steun voor het debat. Het is echt een wanvertoning aan het worden, gezien ook de antwoorden van de minister-president in het vragenuur. Zeker ook steun voor het verzoek van de heer Klaver voor het leveren van de volledige informatie; niet dat we straks weer wat toegestuurd krijgen maar dat het weer de helft blijkt te zijn of wat anders. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun. En inderdaad: volledige informatie.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor een verhelderend debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, steun. De onderste memo moet boven komen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, steun. De minister-president weet heel goed hoe de Kamer geïnformeerd moet worden, dus het is eigenlijk beschamend dat we daar nadrukkelijk om moeten vragen. Daarom zou ik graag dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar de minister-president.

De **voorzitter**:
Is goed. De heer Asscher namens de PvdA.

De heer **Asscher** (PvdA):
Steun.

De heer **Dijkhoff** (VVD):
Steun.

De heer **Pechtold** (D66):
Steun voor het debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Ook steun van de ChristenUniefractie.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):
Ook steun namens de CDA-fractie.

De **voorzitter**:
Meneer Klaver, de hele Kamer steunt het verzoek.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter, dat is ontzettend fijn. Ik hoop ook dat we het dus deze week nog kunnen inplannen. Mijn verzoek over de

memo's heb ik nog iets preciezer gemaakt. Ik zou ze graag vandaag willen ontvangen, bij voorkeur voor 18.00 uur vanavond zodat er voldoende voorbereidingstijd is. De tijdlijn waar ik om verzocht mag wat mij betreft later komen.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Een meerderheid vindt ook dat dit debat snel moet worden gepland. Daar zullen we ook in de planning rekening mee houden. Dank u wel.

De heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Het Nederlandse energieverbruik is de afgelopen jaren niet gedaald, maar bleef in 2017 met ruim 3.000 petajoule net zo hoog als in 2016. Maar liefst 92% van die energie komt uit kolen, olie en gas. Op deze manier gaan we de afgesproken klimaatdoelen niet halen. Dat vind ik erg zorgelijk. Daarom wil ik graag een debat hierover met de minister van EZK.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Voorzitter, het is goed om het met elkaar hierover te hebben. Wij zouden dat misschien in het algemeen overleg, ons commissiedebat, op 28 juni kunnen doen. Dus ik zou ook graag een brief willen hebben van de minister over deze kwestie, want we moeten het inderdaad gaan halen. Helemaal eens met de Partij voor de Dieren.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Ik kan me aansluiten bij de woorden van mijn CDA-collega, dus wel een brief maar geen debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ook steun voor de brief, maar ik zou het ook graag bij het AO willen betrekken, anders wordt het heel laat.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik wil wel mijn steun geven. Jammer dat dat nu niet door de collega's gebeurt, want volgens mij zou een meerderheidsdebat juist op korte termijn kunnen worden ingepland.

De **voorzitter**:
Nee, helemaal niet.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Maar helaas, wel steun.

De voorzitter:

Ook meerderheidsdebatten kunnen niet zomaar op korte termijn. Het is echt een heel lange lijst van debatten.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Graag een brief en dan behandelen bij een algemeen overleg.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Meneer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ja, voorzitter, ik tel mijn knopen. Ik kom niet aan 30.

De voorzitter:

Nee.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Laat staan aan 76.

De voorzitter:

Precies.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dan ga ik gewoon een volgend verzoek doen.

De voorzitter:

Oké. Was er ook om een brief gevraagd?

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Die brief staat genoteerd.

De voorzitter:

Ja, ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Het volgende verzoek.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Vandaag is het Wereldproefdierendag. De schrik was daarom groot toen juist vandaag het AD schreef dat het aantal dodelijke proeven op apen in apentestcentrum BPRC sterk is gestegen. 137 apen vonden daar vorig jaar de dood.

De voorzitter:

Ja, meneer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dat staat haaks op de wens van de Kamer om het BPRC af te bouwen. Daarom wil ik een debat met de minister van OCW, die gaat over het BPRC, maar dat moet voorafgegaan worden door een brief met de cijfers waarover het AD schrijft en een reactie van de minister daarop.

De voorzitter:

Meneer Wassenberg, in verband met een lange lijst van debatten die moeten worden gepland en waarvan ik niet weet of het dit jaar nog lukt, kijk ik ook naar de verzoeken. Ook dit verzoek heb ik uitgezocht. Ik hoorde dat de commissie Landbouw morgen een algemeen overleg zou hebben en dat dat overleg is uitgesteld omdat men eerst een brief wilde. Klopt dat?

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ja, voorzitter, maar dat is een brief van de minister van Landbouw, en het BPRC valt onder de minister van OCW. Ik wil voorkomen dat we dadelijk met een minister praten die zegt: ik kan hier niks over zeggen, want het hoort bij een collega thuis.

De voorzitter:

En dat kon niet in de commissie worden gevraagd?

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dit artikel stond vandaag pas in de krant en er is vandaag geen pv geweest.

De voorzitter:

Goed. Dan ga ik kijken. De heer Graus.

De heer **Graus** (PVV):

Mevrouw de voorzitter. Ik heb dat algemeen overleg aangevraagd. Er ligt ook al een aangenomen motie-Graus om die apjes vrij te laten en het af te bouwen. Dat AO is inderdaad ook op mijn verzoek maar gesteund door de hele commissie uitgesteld, maar daar wil ik het wel graag bij betrokken hebben. Dus die brief is oké ...

De voorzitter:

Geen steun?

De heer **Graus** (PVV):

Nee. Ik wil dat dus wel, want de minister van OCW komt ook bij dat algemeen overleg. Wat de heer Wassenberg nu aanvraagt, dat debat, wordt al besproken in het door mij aangevraagde algemeen overleg Dierproeven.

De voorzitter:

Dat is met andere woorden wat ik net ook zei, maar dat geeft allemaal niet, meneer Graus. Dan ga ik naar de heer Weverling namens de VVD.

De heer **Weverling** (VVD):

Mevrouw de voorzitter. Een belangrijk onderwerp. Wij zouden het inderdaad ook graag bij het AO betrekken.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Wel een brief en dan betrekken bij het AO.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Ik wil het debat wel steunen, want als er een debat staat met de minister, dan is het misschien ook makkelijker om haar bij het AO aangeschoven te krijgen. Dan kan het altijd nog ingetrokken worden door de indiener. Dus steun van de SP-fractie.

De heer **Von Martels** (CDA):

Voorzitter. Het is inderdaad een beetje een merkwaardig verzoek omdat het AO nota bene wordt uitgesteld. Bij het eerstgeplande AO komt het ongetwijfeld ter sprake.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Met de verkeerde minister.

De **voorzitter**:

Nee. Die andere zit er ook bij, hoor ik zeggen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, volgens mij heeft de heer Graus het allemaal haarfijn op een rij gezet. Ik kan me daarbij aansluiten.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

Meneer Wassenberg ...

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter, 30 leden haal ik wel. Dan wil ik het als dertigledendebat. Maar als het inderdaad in een AO kan, met de beide ministers, ben ik bereid om het dertigledendebat in te trekken. Dat zal ik dan ook doen. Maar voorlopig laat ik het even staan en dan kijk ik eventjes hoe het ...

De **voorzitter**:

Maar er is al gezegd dat er een algemeen overleg komt. Er is ook gezegd dat de minister van OCW daarvoor gevraagd is. Er is ook gezegd dat er een brief is gevraagd.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Prima, voorzitter, als dat inderdaad naar volle tevredenheid verloopt, zal ik het van de lijst halen.

De **voorzitter**:

Ik zet het op de lijst van de dertigledendebatten. Er was ook om een brief gevraagd. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Van Raak namens de SP. O, dat klopt; die is al geweest. Ik heb hier een oude lijst voor me liggen. Het woord is aan de heer Ronnes namens het CDA.

De heer **Ronnes** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Het is inmiddels alweer een jaar geleden dat de parkeergarage in Eindhoven instortte. Wonder boven wonder zijn er toen geen slachtoffers gevallen. We horen dat er in Nederland nog veel meer gebouwen staan waar eenzelfde soort constructies zijn toegepast. Daarom willen wij een debat met de minister om inzicht te krijgen in hoe het er nu mee staat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter, het is altijd weer schrikken als je leest dat misschien sommige vloeren niet veilig zijn. Het is goed om daarover te debatteren, maar ik zou daarvoor wel graag een brief krijgen met de stand van zaken. Hoever is men nu daadwerkelijk met het onderzoek? Wat is er nu bekend? Als dat even op zich laat wachten ... Ik wil toch graag weten hoe het daar nu mee staat. Dus graag eerst een brief en dan een debat.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek?

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Ja.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun voor het debat en prima dat er een brief komt.

De heer **Kops** (PVV):

Dit kan heel goed bij een AO betrokken worden. Morgen al, zo u wilt, dus geen steun.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Steun. Ik vraag me alleen af: we wachten al maanden op een brief hierover. Voor mij hoeft daar niet ... Ik wil gewoon het debat voeren, het over dit onderwerp hebben, want dit duurt te lang.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter, in november kregen wij al in antwoord op Kamervragen te horen dat er een inventarisatie wordt gemaakt. Die is er nog steeds niet. Mensen verkeren in onduidelijkheid over de veiligheid van gebouwen. Dat is een heel pijnlijke situatie. Het gaat om vragen als: wie is er nou eigenlijk aansprakelijk? Wie is er verantwoordelijk? Dus absoluut heel veel steun voor zowel de brief als het debat.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Steun voor het debat voorafgegaan door een brief.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, het probleem is al jaren bekend. De inventarisatie is er nog niet. Laten we eerst de brief afwachten en dan beslissen. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Maar u heeft wel een meerderheid, zie ik.

De heer **Ronnes** (CDA):
Ja. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, dank. "Eindelijk weer kampioen", las ik afgelopen zaterdag in de Volkskrant. Helaas, het is wel kampioen haatzaaien, met name haatberichten op Facebook. Dagelijks krijgt het Nederlandse Facebookteam 8.000 meldingen over discriminerende, racistische en haatdragende berichten. Voorzitter, ik wil graag een debat hierover met de minister van Justitie en Veiligheid, voorafgegaan door een brief.

De **voorzitter**:
Wie hierover? De heer De Graaf namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):
Geen steun.

De heer **Verhoeven** (D66):
Geen steun, want we hebben al een debat gepland over Facebook. Daar kan dit onderwerp uitstekend aan worden toegevoegd. Dat is na de rondetafel die we als Kamer ook nog hebben staan, waar we de heer Azarkan ook verwachten.

De heer **Van Dam** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de woorden van de vorige spreker.

De heer **Koopmans** (VVD):
En ik sluit mij weer aan bij die woorden.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Dat baart me dan weer zorgen, want ik ben de aanvrager van de hoorzitting en die gaat hier niet over. Die gaat toch echt gewoon over de regels van Facebook en of ze zich houden aan de privacy, en niet of de burgers aan haatzaaiende mails doen. Ik hoop dus dat dat eruit weg kan ...

De heer **Azarkan** (DENK):
Dat is Kees, hè. Ga door.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ik twijfel eerlijk gezegd wel over een debat, omdat ik niet zo goed weet wat nou de insteek voor de politiek hierop is. Misschien is het handig om daar eerst een brief over te krijgen en om dan te bepalen waaronder het moet vallen, want misschien moet het eerder bij OCW. Ik wil dus eerst een brief en dan bij de procedurevergadering bepalen waaronder dit het beste kan vallen.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Van Raak** (SP):
Ik krijg ook heel graag een brief en dan kijken we bij de procedurevergadering hoe we dat verder gaan behandelen in de Kamer.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Daar sluit ik me bij aan.

De **voorzitter**:
En Kees, dat is de heer Verhoeven van D66.

De heer **Azarkan** (DENK):
Neemt u mij niet kwalijk, voorzitter.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Eerst een brief, voorzitter.

De **voorzitter**:
Meneer Azarkan, u heeft geen meerderheid.

De heer **Azarkan** (DENK):
We wachten de brief af. Dank.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Helder namens de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. Het is wel in het vragenuur aan de orde geweest, maar het is een probleem dat al jarenlang speelt en het sleept zich nog steeds voort ondanks de maatregelen die de minister aankondigde in het vragenuur. Ik wil dus heel graag een debat over de aanpak van het illegaal vuurwapen-bezit naar aanleiding van het artikel dat gisteren in De Telegraaf stond. Stel dat het gesteund wordt, dan denk ik dat we de maatregelen van de minister in dat debat kunnen bespreken, ook gezien de lange lijst aan debatten die er is.

De heer **Van Dam** (CDA):

Voorzitter. Het onderwerp is heel belangrijk, maar het rijgt zich aan allerlei belangrijke onderwerpen, dus ik denk dat een AO gewoon een prima plek is om dat te doen. Geen steun.

De heer **Van Raak** (SP):

Bijna elke week krijgen we hier wel berichten waaruit blijkt dat er gewoon te weinig capaciteit is bij de politie. Telkens hoor je de minister zeggen "nee, er zijn genoeg mensen", en elke week merken we dat dat niet waar is.

De **voorzitter**:

Dus?

De heer **Van Raak** (SP):

Ik wil graag een brief van de minister over deze zaak. We hebben al een aantal debatten, een aantal overleggen staan. Ik denk dus dat we na ommekomst van de brief in de procedurevergadering kunnen besluiten hoe we dit probleem wat breder kunnen bespreken en of we ervoor kunnen zorgen dat er wel voldoende agenten komen.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik wil ook graag wel een brief, maar geen apart debat hierover. Ik wil het onderbrengen in een AO en ik wil dat in de procedurevergadering afspreken.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, ik wil een brief en dan later kijken of er een debat moet komen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter, ook steun voor een brief en dan kijken wat de beste manier is om daarmee verder te gaan.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter, steun voor de brief en niet voor het debat. We hebben daar regelmatig over gesproken de laatste tijd. Ongetwijfeld komt er binnenkort een moment dat we dat weer gaan doen.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp. Het is goed dat het aan de orde kwam bij de mondelinge vragen. Ik kan

zeker een brief steunen en dan kijken we daarna wanneer we daar in bredere zin over kunnen doorpraten.

De heer **Hiddema** (FvD):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Steun voor de brief en daarna beoordelen of het debat nodig is. Dus nu geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Mevrouw Helder, geen ...

Mevrouw **Helder** (PVV):

Mag ik wel een termijn verbinden aan de brief?

De **voorzitter**:

Natuurlijk mag dat.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Het kan best zo zijn dat we dan snel een algemeen overleg kunnen afspreken in de procedurevergadering. Ik zou dus wel heel graag een termijn van twee weken aan de brief willen verbinden.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Sjoerdsma namens D66.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter. Ik zou graag mede namens de ChristenUnie een debat aanvragen met de ministers Blok, Koolmees en Dekker over de onthullingen in Nieuwsuur en de NRC van gisteren. We hebben daar net in het mondelinge vragenuur ook al over gesproken. Er zijn toen enkele brieven toegezegd. Het lijkt mij belangrijk dat die brieven aan dat debat worden toegevoegd. Aangezien er nog nadere onthullingen zullen volgen de komende dagen, op woensdag en op zaterdag, lijkt het mij belangrijk dat ook daar kabinetsreacties op komen. Ik zou dat debat dan zo snel mogelijk daarna willen.

De heer **De Graaf** (PVV):

Weer een prikkel om het te hebben over de-islamiseren, voorzitter, want dat is wat nodig is. Wat ons betreft dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter, mijn punt van orde zal ik dan straks maken, denk ik? Ik zal nu eerst een reactie geven op het verzoek van de heer Sjoerdsma. Ik steun het debat. Ik heb nog wel een aantal vragen die ik graag beantwoord zou willen zien in de brieven. De minister stelde namelijk zojuist dat de onderzoeker, Hoorens, inzage had gekregen in vertrouwde

lijke informatie, in tegenstelling tot wat Nieuwsuur bericht. De onderzoeker zegt: het ministerie heeft ons helemaal niet de kans geboden tot vertrouwelijke inzage in de stukken. Dus welke informatie is wel/niet vertrouwelijk gegeven?

De voorzitter:
Mevrouw Karabulut.

Mevrouw Karabulut (SP):
Ik heb een aantal cruciale vragen.

De voorzitter:
Ja, ik begrijp het, maar anderen hebben misschien ook vragen. In dat geval zou ik eigenlijk willen voorstellen om een soort schriftelijke vragenronde via de commissie te organiseren, want anders wordt de regeling ook een soort openbare schriftelijke vragenronde.

Mevrouw Karabulut (SP):
Wat u wilt. Maar het zijn cruciale vragen. Drie vragen.

De voorzitter:
Ik stel voor dat jullie dat via de commissie doen.

Mevrouw Karabulut (SP):
Dat vind ik prima. Dan wil ik bij dezen het verzoek van de heer Sjoerdsma steunen. Maar ik geef dan wel alvast mee dat in die brief het antwoord moet komen op de vraag waarom de minister iets zegt wat in de praktijk niet blijkt te kloppen.

De heer Azarkan (DENK):
Voorzitter, steun voor het verzoek, voor het debat, en ook steun voor de schriftelijke vragenronde.

De heer Van der Staaij (SGP):
Voorzitter, steun voor het debat. Ik ga ervan uit dat de net door de minister genoemde brief van de ministers van Sociale Zaken en van Justitie en Veiligheid, die al bij de Kamer ligt, er ook bij betrokken wordt, dat ook die op de agenda staat. Anders is het wat ingewikkeld. Dan loopt het wel erg uiteen.

De heer Van Helvert (CDA):
Steun voor het verzoek.

De heer Van Rooijen (50PLUS):
Voorzitter, steun voor het verzoek, als dat gepaard gaat met een schriftelijke ronde en beide brieven erbij betrokken worden.

De heer Van Ojik (GroenLinks):
Steun zowel voor het verzoek van de heer Sjoerdsma als voor een schriftelijke ronde.

De voorzitter:
Dat gaat via de commissie. Mevrouw Becker namens de VVD.

Mevrouw Becker (VVD):
Voorzitter. We hebben naar aanleiding van een aantal ontwikkelingen, zoals een jihadpreek en Arabische inmenging in een moskee, een debat ingepland staan met dezelfde drie bewindspersonen. Ik wil dit debat best steunen, maar ik wil ervoor waken dat we twee keer hetzelfde debat voeren. Wellicht kunnen we het ene debat wat meer laten gaan over de Turkse inmenging, bijvoorbeeld over de bedreiging van een aantal Kamerleden die op een bepaalde manier gestemd hadden. Dat debat kan dan meer daarover gaan. Dit debat kunnen we dan specifiek over moskeefinanciering laten gaan. Anders gaan we twee keer hetzelfde doen.

De voorzitter:
Ja, maar er wordt nu een nieuw voorstel gedaan. Het debat waarnaar u verwijst, is een debat aangevraagd door de heer De Graaf namens de PVV. Dat gaat over één door Turkije gedichteerde jihadpreek in Nederland. Dat is ...

De heer Sjoerdsma (D66):
Als het mag, mevrouw de voorzitter. Volgens mij wil mevrouw Becker de debatten netjes scheiden. Maar ik kijk ook even naar collega De Graaf. Er staat één brief op de agenda ...

De voorzitter:
Ja, ja. Wacht heel even. Ik zou zeggen: morgen hebben we weer een regeling van werkzaamheden.

De heer Sjoerdsma (D66):
Nee, nee, nee, nee.

De voorzitter:
Ga dat onderling goed afstemmen. Mocht dat het geval zijn, kom dan morgen terug.

De heer Sjoerdsma (D66):
Het kan, denk ik, in één keer, mevrouw de voorzitter. Staat u mij toe dat ik het probeer. Er staat bij het debat van de heer De Graaf één brief op de agenda, over de Essalam Moskee, die eigenlijk niet bij het thema van dat debat past. Dat zou je dan moeten overhevelen naar deze debataanvraag. Dan hebben we het netjes inhoudelijk gescheiden.

De voorzitter:
Meneer De Graaf, niet ingewikkeld maken. Het is al ingewikkeld genoeg.

De heer De Graaf (PVV):
Nee, voorzitter, het is heel makkelijk. Het voorstel van de heer Sjoerdsma is heel makkelijk. Dat ene debat gaat inderdaad over Hoorn en over die stemwijzer waarover

mevrouw Becker het heeft. Het is dus prima om het op die manier te scheiden.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Oké, dan zijn we eruit, voorzitter. Wat mij betreft ook akkoord.

De voorzitter:
Prima. De heer Hiddema namens Forum voor Democratie.

De heer **Hiddema** (FvD):
Steun voor een debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Steun voor het debat, voorzitter.

De voorzitter:
Nou, meneer Sjoerdsma, een meerderheid steunt het verzoek om een debat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Dank u.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Nu ga ... O, mevrouw Karabulut had nog een punt.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Een punt van orde, dat te maken heeft met dit debat. Zoals u weet is gisteren alle geheime informatie, althans voor zover we weten, in de krant beland en via Nieuwsuur naar buiten gekomen. De minister heeft zijn informatie nog niet openbaar gemaakt. Ik verzoek om alle beschikbare informatie over de financiering van moskeeën uit de Golfstaten openbaar te maken. Dat wil ik graag voorleggen aan mijn collega's, zodat we dat debat goed kunnen voeren.

De voorzitter:
Maar ik wil dit verzoek gewoon doorgeleiden naar het kabinet, want het betreft het informatierecht van Kamerleden.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, ik zou toch wel een uitspraak van mijn collega's willen hebben. De minister vermeldde namelijk expliciet: ik ben bereid om die informatie te openbaren wanneer een meerderheid van de Kamer daarvoor is.

De voorzitter:
Maar wat wilt u? Stemmingen of zo? Ik weet het niet. Een verzoek om informatie is gewoon een individueel recht van Kamerleden. Mocht u er niet tevreden over zijn, dan kunt u er altijd op terugkomen, een debat daarover aanvragen

of, sterker nog, het op een andere manier agenderen. Zullen we het daarop houden?

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Goed. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel, mevrouw Karabulut. Ik ben blij dat u meewerkt. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Karabulut, u gaat zitten, maar u had nog een verzoek! U moest even bijkomen van zo'n opmerking.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, ik wil graag een VAO aanvragen over het AO NAVO, deze week te plannen inclusief stemmingen.

De voorzitter:
Daar zullen we in de planning rekening mee houden.

De heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter. De afschaffing van de Anw-compensatie ABP blijft de gemoederen bezighouden. Nu is er weer een bericht in PensioenPro van vorige week naar aanleiding van vragen van CDA-collega's Omtzigt en mevrouw Geluk-Poortvliet. Daarop heeft de minister geantwoord dat de sociale partners een aanvullende regeling die bestond, bij het afschaffen over het hoofd hebben gezien en dat de regeling te complex is. We willen graag een debat met de minister over die gang van zaken.

De voorzitter:
Wie hierover? Mevrouw Den Boer namens D66.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter, wel steun voor een brief maar niet voor een debat.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter, het is fijn dat de heer Van Rooijen vragen stelt naar aanleiding van de vragen van de heer Omtzigt. Steun voor een brief maar niet meteen voor een debat.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Voorzitter, geen steun voor een debat; wel voor de brief.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
Steun voor het debat.

De heer **Van Kent** (SP):
Voorzitter, volgens mij zal er geen meerderheid komen voor dit debat en kunnen we het onderwerp dus het beste aan de orde stellen in het algemeen overleg dat gepland staat.

De voorzitter:
Dus geen steun. De heer Gijs van Dijk, PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **De Jong** (PVV):
Dat is toch een beetje gek: van tevoren al denken dat er geen meerderheid komt. Je kan zelf ook je steun uitspreken. Ik geef namens de PVV graag steun aan het verzoek, met daarbij een brief. Maar er staat binnenkort ook een AO Pensioenonderwerpen gepland. Dit onderwerp kan daar wellicht bij komen.

De voorzitter:
Meneer Van Rooijen, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Nijkerken-de Haan namens de VVD.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Voorzitter, de VVD verzoekt om stemmingen op donderdag, over en aansluitend op het debat over de hoofdlijnenbrief over loondispensatie die de staatssecretaris naar de Kamer heeft gestuurd.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter, we moeten het debat nog voeren en ik weet niet wat daarin inhoudelijk gaat gebeuren. Ik vind het heel gek om nu te zeggen dat we gaan stemmen over moties, terwijl ik nog niet weet wat er in het debat gaat gebeuren. Ik vind het gek. Geen steun.

De voorzitter:
De heer Raemakers namens D66.

De heer **Raemakers** (D66):
Steun voor het ...

De voorzitter:
O, de heer Van Raak! Ja, sorry.

De heer **Van Raak** (SP):
Donderdag gaan we debatteren over het kleineren en discrimineren van gehandicapten. Ik zie geen enkele reden om nu al de uitkomst van dat debat te gaan voorspellen, laat staan vast te leggen. Ik vind het een hele rare figuur. Het

heeft ook helemaal geen haast. Dus laten we dat debat donderdag voeren. Laat iedereen ook verantwoording afleggen. En dan kijken we wel waar het schip strandt.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter, laat ik het dan zo zeggen: mochten er donderdag moties worden ingediend, dan vindt onze fractie het prima om daar die dag over te stemmen. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik zou het wel goed vinden als het een vooraankondiging is en dat we het ook zo noemen en zo opnemen, en het dan beslissen op de dag dat het echt moet gebeuren. Dat doen we bij andere onderwerpen ook, dus dat lijkt me hier ook goed.

De voorzitter:
Ja ... Maar goed. De heer Bruins namens de ChristenUnie.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is een debat over een kwetsbare groep. Ik vind ook wel dat die mensen er recht op hebben om, als er moties komen, snel te weten wat daaruit komt. Ik steun dat verzoek dus wel.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter, steun voor het verzoek, eerlijk gezegd om een heel praktische reden: er is daarna een recesperiode. Het is wel vaker gebeurd dat er daarom al stemmingen van die week werden gehouden.

De voorzitter:
Er is inderdaad een meerderheid voor het aanstaande donderdag houden van stemmingen mocht het zover komen. Dank u wel.

Dan ga ik nu naar mevrouw Kröger ... O, de heer Van Aalst!
Ja, natuurlijk!

De heer **Van Aalst** (PVV):
Voorzitter, ik vergeef het u.

Voorzitter. Het mooie Goor in de gemeente Hof van Twente is niet zo mooi meer. Door de asbestsanering is het één groot slagveld geworden. Asbesthoudende grond wordt vervangen door asbesthoudende grond. Dat is natuurlijk te bizar voor woorden. Daarom willen wij graag een debat met de staatssecretaris van IenW.

De voorzitter:
Er staat een debat op de lijst: nummer 46, over het bericht dat de overheid geen grip krijgt op de asbestbranche. Dat debat is aangevraagd door de heer Laçin. Dan weet u dat.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Ik weet het, voorzitter, maar mijn verzoek gaat niet over de asbestbranche.

De **voorzitter**:

Oké. Dan ga ik naar de heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):

Dat debat staat er inderdaad, maar dit onderwerp kan wat mij betreft niet vaak genoeg besproken worden, dus ik steun dit debat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter, het is een belangrijk onderwerp, maar dat is niet altijd een reden om nog een debat aan te vragen. Ik wil wel graag een brief zien van de staatssecretaris, maar op dit moment wil ik nog geen extra debat naast alle andere debatten die er al staan.

De heer **Von Martels** (CDA):

Voorzitter, ik ben het eens met mevrouw Van Eijs. Ik had dezelfde bewoordingen kunnen kiezen. Geen steun voor dit debat dus.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Dit is een belangrijk onderwerp. Natuurlijk steun voor een brief, maar ook voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, dit is een belangrijk onderwerp. De voorzitter refereerde al aan het geplande debat. Ik vind een brief prima, maar laten we niet debat op debat gaan stapelen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Steun vanuit GroenLinks.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Een brief lijkt me prima, maar geen steun voor een debat.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Meneer Van Aalst?

De heer **Van Aalst** (PVV):

Ik heb ook geteld, voorzitter. Volgens mij heb ik niet genoeg steun voor een meerderheidsdebat. Ik heb natuurlijk vooraf even contact gehad met mijn collega van de SP. Graag zouden we onze debatten samenvoegen als het op korte termijn ingepland kan worden.

De **voorzitter**:

Het dertigledendebat bedoelt u?

De heer **Van Aalst** (PVV):

Als we op korte termijn een asbestdebat kunnen inplannen, een meerderheidsdebat, dan kunnen collega Laçin en ik onze debatten eventueel samenvoegen. Ons verzoek is dus om dat dan op korte termijn te houden.

De **voorzitter**:

Ik zet gewoon het dertigledendebat op de lijst met dertigledendebatten. Misschien dat jullie hier even onderling contact over kunnen hebben.

De heer **Van Aalst** (PVV):

We hebben onderling al even contact gehad, voorzitter.

De **voorzitter**:

Als jullie er onderling uitkomen, zie ik jullie graag terug. Dan hebben jullie contact onderling, meneer Laçin.

De heer **Laçin** (SP):

Dat onderlinge contact is al geweest. We kunnen het nu gewoon aftikken, voorzitter, zodat het één debat wordt.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Maar dan graag op korte termijn.

De **voorzitter**:

Nee. Eigenlijk vraagt de heer Van Aalst nu het debat van de heer Laçin, dat op nummer 46 staat, zo snel mogelijk te agenderen. Dat is een meerderheidsdebat. Als u dat verzoek doet, is dat een nieuw verzoek en heeft dat ook een meerderheid van de Kamer nodig, want het betekent dat andere debatten weer langer moeten wachten.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Oké, voorzitter. Dan denk ik dat we morgen weer terugkomen.

De **voorzitter**:

Dan zie ik u graag weer terug. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Er is het nodige te doen geweest over Schiphol, Lelystad, MER's en van alles. Daarom zouden wij voor het debat dat gepland staat in de week van 15 mei heel graag om extra spreektijd willen verzoeken. Daarnaast zouden we ook graag een kabinetsreactie krijgen op de NOS-berichtgeving over de nauwe verwevenheid tussen Schiphol en het ministerie.

De voorzitter:

Ik zie iedereen bij de interruptiemicrofoons staan. Laat ik vragen wie er tegen dit verzoek is. Niemand? Dan zal ik rekening houden met de uitbreiding van de spreektijden. Bent u toch tegen, meneer Laçin?

De heer Laçin (SP):

Nee, ik ben absoluut niet tegen. We hebben twee grote debatten hierover samengevoegd tot één nog groter debat. O, het waren zelfs drie debatten, zegt de heer Graus. Ik weet niet waar het aantal minuten spreektijd wordt afgesproken. Gebeurt dat hier of doen we dat in de commissie?

De voorzitter:

Dat gebeurt hier als het gaat om debatten. Er stond eerst vier minuten spreektijd en dat wordt nu zes minuten.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Of acht!

De heer Paternotte (D66):

De spreektijd voor dit debat was al eerder uitgebreid naar zes minuten. Dus als mevrouw Kröger nu meer spreektijd voorstelt, dan zouden het op z'n minst zeven minuten moeten worden.

De voorzitter:

Met wie is dat afgesproken, meneer Paternotte? Ik weet van niks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ik denk dat we echt naar acht minuten gaan.

De voorzitter:

Ik doe een voorstel. Laten we het daarop houden. U krijgt van mij te horen wat de spreektijden zijn. Dank u wel.

Dan de heer Laçin namens de SP.

De heer Laçin (SP):

Voorzitter. We waren in de veronderstelling dat het bedrijf Chemours in Dordrecht al zes jaar geen gebruik meer maakt van PFOA/C8, omdat dit kankerverwekkend zou zijn. Wat blijkt? Uit recente metingen van Rijkswaterstaat blijken er toch weer directe en indirecte lozingen te zijn. In het kader van efficiënt debatteren en vergaderen, ga ik geen nieuw debat aanvragen, maar vraag ik om van mijn dertigleden-debat op dit onderwerp een meerderheidsdebat te maken en ook de minister van IenW daarvoor uit te nodigen.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Volgens mij was de heer Van Aalst eerder. Meneer Van Aalst, PVV.

De heer Van Aalst (PVV):

Geen idee, voorzitter. Dank u wel. Dit zal vast niet het laatste debat zijn over Chemours, maar steun voor dit debat.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. De provincie is bevoegd gezag en gaat ook tot actie over. Dus daarom is er op dit moment voor ons geen reden voor een debat.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Steun vanuit GroenLinks.

De heer Von Martels (CDA):

De heer Laçin leert snel: twee debatten samenvoegen tot één debat, daar ben ik helemaal voor.

De voorzitter:

Oké, de heer Laçin vraagt dus om het omzetten in een meerderheidsdebat. Prima.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, ik denk dat de benadering van collega Paternotte correct is, dus geen steun.

De heer Van Raan (PvdD):

Steun vanuit de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. De provincie is bevoegd gezag en is nu ook opgetreden. Ik vind dat goed. Er staat een debat gepland. Laten we het dan met elkaar bespreken.

De voorzitter:

U heeft wel een meerderheid.

De heer Laçin (SP):

Ja, dat weet ik.

De voorzitter:

Nee, maar niet reageren.

De heer Laçin (SP):

Maar er staat geen debat gepland op dit onderwerp. Ik heb nu een meerderheid, dus ik ga dat debat nu niet voeren.

Dit is een heel kromme redenering. Het is een klap in het gezicht van die mensen dat ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee.

De heer **Laçin** (SP):
... een aantal coalitiepartijen op deze manier reageert.

De **voorzitter**:
Dank u wel meneer Laçin.

Dan ga ik nu naar de heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):
Voorzitter.

De **voorzitter**:
O, u staat daar natuurlijk, bij de interruptiemicrofoon.

De heer **Van Dam** (CDA):
U mag zeggen waar u mij hebben wilt.

De **voorzitter**:
Nee, nee, het is prima. Heel praktisch.

De heer **Van Dam** (CDA):
We gaan morgen debatteren over de PNR-richtlijn, de uitvoering daarvan. Die moet 25 mei in werking treden. Daarom het verzoek om meteen komende donderdag daarover te stemmen.

De **voorzitter**:
Wie hierover? De heer Koopmans namens de VVD.

De heer **Koopmans** (VVD):
Steun voor dat verzoek.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ook steun, want hoe sneller het afgestemd is, hoe sneller de regering terug kan gaan naar Brussel om daar een nieuwe richtlijn te vragen die wel in overeenstemming met het EU-grondrechtenhandvest is.

De heer **Van Nispen** (SP):
Dat is ook een leuke lijn, maar de SP steunt dit niet. Dit is een heel ingrijpende wet. We moesten dit al ontzettend snel door de Kamer laten behandelen. Daar heb ik me al tegen verzet. Dus ik steun zeker niet het verzoek om zo snel te gaan stemmen over deze ingrijpende wet.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

De heer **De Graaf** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Meneer Van Dam, u heeft geen meerderheid. Dus dan is dat bij dezen ook besloten.

Dank u wel. Hiermee zijn we aan het eind van de regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt van 16.36 uur tot 16.45 uur geschorst.