# **Rondetafelgesprek evaluatie Jeugdwet 23 april ’18**

Kees Bakker, oud bestuurder Nederlands Jeugdinstituut/ NJi; expert NJi en gastonderzoeker Universiteit Utrecht en tdl. adviseur Oranjefonds programma Meer Kansen Voor Jongeren.

1. Welke positieve of negatieve verandering heeft u ervaren sinds 2015 (invoering van de nieuwe Jeugdwet)?
   * Positief: meer lokale verantwoordelijkheid voor de zorg voor jeugd.
   * Negatief: veel beleidsdrukte; nieuwe verkokering; langere keten jeugdbescherming; moeizamer toeleiding juiste hulp; grote lokale/ regionale verschillen in richting, inrichting en ontwikkeling; gebrek aan transparantie ontwikkelingen vanuit cliënt- én maatschappelijk perspectief.
2. Wordt het beeld van de eerste evaluatie van de Jeugdwet door u herkend? Mist u daarin nog zaken?

* Herkenbaar: wel transitie nog nauwelijks transformatie
  + Mis: samenhang met aanpalende wetgeving WMO, WLZ en WCP. B.v. 1 gezin, 1 plan bij multi-problem gezinnen vraagt om integrale aanpak vanuit wmo, jeugd, onderwijs, participatiewet, langdurige zorg: blijft sterk verkokerd/ botsende structuren en culturen.

1. Wat is naar uw mening nodig om de transformatie verder te brengen?

Het actieprogramma Zorg voor de Jeugd (16 april 2018) geeft dienaangaande een goede basis. Een heel ambitieus programma waarin de transformatieopgaven zijn geconcretiseerd in heel veel actielijnen en -punten. Ik kan mij vinden in veel van die acties/ programmalijnen. Een paar kanttekeningen/ aanvullende opmerkingen:

Algemeen.

* 1. Focus op jeugdhulp: mis een programmalijn gericht op (algemene) preventie/ versterken van de basisinfrastructuur (b.v. veilige school, buurt, brede school, jeugdgezondheidszorg e.d.). NB wordt in actieprogramma nu alleen genoemd bij informatievoorziening (actielijn 1) punt samenwerking jgz en lokale teams.
  2. (Dis)continuïteit in jeugdhulp is een heel groot probleem: teveel wisselingen in hulpverleners, voogden, verzorgers en in voorzieningen (doorverwijzingen en doorplaatsingen). Duurt te lang voor de juiste hulp gevonden is, nog teveel wisselingen/ doorverwijzingen en -plaatsingen en wisselingen en verloop hulpverleners/ verzorgers. NB blijkt ook uit cliëntenonderzoek (o.a. Q4C). Vraagt om een meer integrale aanpak. Ook m.b.t. waardering/ aantrekkelijkheid van werken en opleiding en ondersteuning in de sector.

Actielijn 1: betere toegang tot jeugdhulp.

* 1. De 1e lijns jeugdhulp wordt voornamelijk gepositioneerd als toegang tot jeugdhulp i.p.v. 1e lijns hulp en ondersteuning. De positionering, taken en kwaliteit van die 1e lijnsteams is een cruciaal punt (en gaat nu nog vele kanten op) en is vrij mager in de actielijn opgenomen.
  2. Bij multi-problem gezinnen is ook de inzet van b.v. langdurige zorg en sociaal-pedagogische ondersteuning (wmo en lz) en ontwikkelingsstimulering/ vve aan huis aan de orde (naast jeugdhulp en sociaal werk/ schuldhulpverlening, sociale diensten, huisvesting, alcohol/ drugshulpverlening e.d.). Ook om uithuisplaatsing te voorkomen. Vraagt o.a. om langdurige gezins- en kind/jongerencoaching en om inspanningen vanuit verschillende domeinen én 1e lijns en specialistische zorg. NB in feite gaat het hier om een lijn dwars door de actielijnen heen: vanuit multi-problematiek verschijnen alle actielijnen in samenhang: langdurige zorg rond kind en gezin (opvoeding, behandeling, ondersteuning, onderwijs/ ontwikkeling, sociale problematiek etc.).

Actielijn 2: meer kinderen zo thuis mogelijk laten opgroeien.

* 1. Gebruik van jeugdhulp met verblijf is de afgelopen 20 jaar niet gedaald. Gebruik van pleegzorg (absoluut) en residentiële zorg (relatief) zijn toegenomen, terwijl ambulante hulp (jeugdzorg en jeugd ggz) is verdubbeld. Actiepunten zijn op zich prima (o.a. terugdringen overplaatsen, minder gesloten plaatsingen, verkorten duur verblijf), maar daarvoor is meer nodig (o.a. ook monitoring, sturing/ financiële prikkels ombouw).
  2. In de pleegzorg blijft de break-down (voortijdige beëindiging) nog steeds hoog (> 12 jaar ong. 50%). Vraagt (veelal té) veel van pedagogische/ therapeutische kwaliteit en veerkracht van pleegouders (semi-professionals). Meer aandacht voor vormen van deeltijd/ weekendpleegzorg en van peetouderschap/ meeleefouderschap. NB dat is niet hetzelfde als maatjes of JIM’s (nu in actielijn 1 bij toegang jeugdhulp). De gemiddelde verblijfstijd in gezinshuizen is overigens relatief kort (en dus geen alternatief voor langdurig verblijf of pleegzorg).
  3. Pleidooi voor uitbreiding daghulp/ intensieve onderwijs-zorg arrangementen (v.b. school2care: van 8 tot 8 intensieve hulp, ondersteuning en onderwijs) als alternatief voor uithuisplaatsing en 24 uurs zorg.

Actielijn 6: investeren in vakmanschap.

* + Niet alleen investeren in vakmanschap jeugdprofessionals (uitvoerders), maar vooral ook in transformational leaderschip*:* begeleiden, leidinggeven of beleidsmatig mogelijk maken van veranderingsprocessen in de jeugdsector in het perspectief van de transformatieopgaven (leidinggevenden, staf- en beleidsmedewerkers van instellingen en overheden in de jeugd- en sociale sector moeten ook werken aan ‘nieuw’ vakmanschap). In de bij/nascholing en het (post) hbo en academisch onderwijs wordt daaraan tot op heden nauwelijks tot geen aandacht besteed.
  + Overigens zijn de ontwikkelingen in opleidingen (mbo, hbo, wo) voor uitvoerders in de jeugd- en sociale zorgsector een zorgpunt (te breed en algemeen)

1. Wat is daarbij uw eigen inzet?
   * NJi is gevraagd de voortgang van het actieprogramma te monitoren in een combinatie van kennisinstituten (incl. CBS). Verder is het NJi bij nagenoeg alle ontwikkelingen en actielijnen van het actieprogramma direct of indirect betrokken.
   * Persoonlijk richt ik mij met praktijkonderzoek, -ontwikkeling, -opleiding en advisering m.n. op:
   1. Versterken van effectieve hulp rond het gezin/ voorkomen uithuisplaatsing;
   2. Terugdringen van (langdurig) verblijf (en doorplaatsen) van jeugdigen in tehuizen,
   3. Versterken sociaal-maatschappelijke participatie en veerkracht van kwetsbare jongeren (15-25).
   4. Postmasteropleiding Transities in de jeugdsector: leidinggeven aan verandering i.s.m. NJi, UU en RUG.
2. Welke rol ziet u daarbij voor de minister?

Vanuit stelselverantwoordelijkheid Rijk:

* 1. Meer sturing op transformatie van stelsel: zorg, educatie en opvoeding jeugd. De minister heeft i.s.m. andere stakeholders de handschoen opgepakt met het Actieprogramma Zorg voor de Jeugd. Faciliteren maar ook zo nodig bijsturen actieprogramma.
  2. M.b.t. voortgang en resultaten actieprogramma: meer aandacht voor monitoring resultaten transformatie; voorstel landelijke indicatoren (blz 63 actieprogramma) ontoereikend (b.v. aantal doorplaatsingen) zal moeten worden uitgewerkt/ aangepast.
  3. Afstemming kwaliteitskaders rond jeugd en afstemming/ samenhang verschillende wettelijke kaders (WMO, WLZ, passend onderwijs, participatiewet, WCP jgz).
  4. I.s.m. minister OCW (en andere stakeholders) actieprogramma transformatie opleidingen (mbo, hbo, wo) jeugd- en sociale sector.

1. En voor de Tweede Kamer?

Kritische functie m.b.t. voortgang transformatie/ actieprogramma vanuit stelselverantwoordelijkheid Rijk (en Rechten van het Kind).