**MEMO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onderwerp** | **:** | Schriftelijke inbreng evaluatie Jeugdwet |
| **Van** | **:** | VNG - Commissie Jeugd en Commissie Onderwijs, Cultuur en Sport |
| **Aan** | **:** | Vaste Kamercommissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
| **Datum** | **:** | 16 april 2018 |

**Schriftelijke inbreng**

Hierbij vindt u de schriftelijke inbreng vanuit de bestuurlijke commissie Jeugd en de commissie Onderwijs, Cultuur en Sport vanuit de VNG. De commissies vinden het jammer niet te zijn uitgenodigd om haar verhaal aan de ronde tafel zelf te doen. Gemeenten hebben immers een belangrijke verantwoordelijkheid in de wet die drie jaar geleden is ingegaan. Het is ons doel om goede en toegankelijke jeugdhulp te bieden aan ieder kind die dat nodig heeft.

Vanzelfsprekend bent u als Kamerleden van harte welkom bij één de gemeenten om een werkbezoek te brengen, om door te praten over de Jeugdwet en de verantwoordelijkheden van gemeenten in die wet.

Deze inbreng is mede opgesteld, zoals verzocht door de Kamer, in afstemming met de wethouders Victor Everhardt (Utrecht), Jannie Visscher (Eindhoven), Adriaan Visser (Rotterdam) en Bernd Roks (Hilvarenbeek).

**Afspraken tussen gemeenten en nieuwe kabinet ‘Zorg voor Jeugd’**

Het regeerakkoord van het nieuwe kabinet is duidelijk dat gemeenten de ruimte krijgen om de vanaf 2015 ingeslagen richting naar meer preventie, ontschotting en het dichtbij huis organiseren van hulp, voort te zetten. Daar zijn we vanzelfsprekend blij mee. De wijziging van het stelsel in 2015 is een enorme operatie en vraagt tijd en ruimte om te slagen. Ook de evaluatie pleit niet voor een radicale koerswijziging, maar voor ruimte en goede randvoorwaarden zodat de nieuwe Jeugdwet kan slagen. De vele voorbeelden in gemeenten van bijvoorbeeld samenwerking tussen jeugdhulp en onderwijs, van aansluiting tussen jeugd en volwassenheid laten zien dat vernieuwing daadwerkelijk plaatsvindt en dus mogelijk is. Het pleidooi van gemeenten richting de Tweede Kamer is: geef ons de ruimte, de middelen en de tijd om die veranderingen door te zetten.

**Financiën**

Gemeenten maken komende dagen met het nieuwe kabinet, maar ook met aanbieders en cliëntenorganisaties afspraken voor de komende periode. Die afspraken maken ze tegen de achtergrond van aanzienlijke financiële knelpunten in veel gemeenten. Op veel plekken eist de ingeboekte efficiencykorting – oplopend tot 450 miljoen in 2017, zo’n 15% van het budget – en het uitblijven van een passende volume-indexatie van het budget, zijn tol. Daar komen in sommige regio’s de herverdeeleffecten van een objectief verdeelmodel bij. Gemeenten hebben niet alleen de opdracht om met partners in de regio de hulp te vernieuwen, maar het stelsel ook betaalbaar te houden. Voor de komende jaren zijn afspraken gemaakt over een transformatiebudget van 108 miljoen euro, waarvan de helft door gemeenten beschikbaar is gesteld, en over een budget in 2018 van 200 miljoen (waarvan 100 miljoen door alle gemeenten op tafel moet worden gelegd, daarover besluit de Algemene Ledenvergadering van de VNG in juni) voor tekortgemeenten in het sociaal domein. We vragen de Tweede Kamer oog te hebben voor de financiële gevolgen van de bezuinigingen in de afgelopen jaren, en nauwlettend te volgen of gemeenten de komende jaren wel uitkomen met het budget voor het sociaal domein. De huidige tekorten zijn een grote belemmering voor de noodzakelijke vernieuwing.

**Verantwoordelijkheid die gemeenten hebben om met uitkomsten van evaluatie aan de slag te gaan**.

De evaluatie bevat een aantal onderdelen die gemeenten een opdracht geven. Wij hebben hier met de wethouders van de 42 jeugdregio’s over gesproken, en ook lessen geformuleerd voor hun opvolgers (als ze zelf niet doorgaan) die de komende maanden aan de slag gaan. Een aantal onderdelen:

* Lang niet alle cliënten weten de weg naar de toegang te vinden. Dat vraagt betere informatievoorziening van gemeenten naar hun burgers, een duidelijke opdracht aan gemeenten om dit beter te organiseren.
* In de evaluaties van de vorige wetten, was men steeds het meest kritisch over de hulp aan kwetsbare gezinnen. Dat is nu ook nog zo. De ondersteuning van kwetsbare gezinnen vraagt om extra en gerichte aandacht van gemeenten en lokale teams. In de meest urgente gevallen gaat het om een relatief klein aantal gezinnen, met een hoog zorggebruik, die vaak al bekend zijn bij één of meer hulpverleners. Hier ligt echt een opdracht voor gemeentelijke bestuurders om dit beter te doen.
* Het belang van inhoudelijke doorontwikkeling van lokale teams of wijkteams. De evaluatie zegt daarover: “Lokale teams hebben een cruciale rol gekregen bij de realisatie van doelen van de Jeugdwet. Deze teams kunnen een sleutelrol spelen in de realisatie van de transformatiedoelen. Een voorwaarde is dat deze teams een professionele, inhoudelijke invulling krijgen en zich niet beperken tot verwijzen of indiceren. Teams zouden in ieder geval moeten beschikken over professionaliteit in de breedte (domeinoverstijgend) alsook over professionaliteit in de diepte (met specialistische kennis)”. Er zijn voldoende voorbeelden bij gemeenten, bijvoorbeeld de buurtteams in Utrecht en de samenwerking met SAVE, die laten zien dat dit het mogelijk is die breedte en diepte te combineren. De doorontwikkeling van lokale teams is één van de grootste opgaves voor gemeenten de komende tijd. Die gaan we zeker oppakken.
* De evaluatie beschrijft de verschillende perspectieven vanuit cliënten, gemeenten en professionals op de jeugdhulp. Professionals zijn kritisch over toegenomen administratieve lasten. Ook gemeenten zijn daar zelf kritisch over, blijkt uit de evaluatie. Het voeren van lokale en regionale gesprekken met professionals om de lasten af te laten nemen, is cruciaal. Daarbij is wel belangrijk wat de oorzaak is van die lasten: heeft het te maken met gemeentelijke inkoop, of bijvoorbeeld met eisen die binnen landelijke beroepsverenigingen zijn afgesproken. De veelvoud aan klachteninstanties, registratie-eisen hebben tot doel de kwaliteit te verhogen, maar betekenen vaak ook een beperking van de professionele ruimte.
* De evaluatie Jeugdwet is positief over voorbeelden van domeinoverstijgend werken, over het sturen op resultaat en het inzetten op preventie, bijvoorbeeld via data-gestuurd werken. Dit is de transformatie, die al begonnen is, maar de komende jaren echt zijn gestalte moet krijgen.

**Onderdelen uit de evaluatie die de Jeugdwet raken**

**a. Meer samenhang tussen wetten in sociaal domein zodat wettelijke kaders meer éénduidig zijn zodat o.a. gegevensuitwisseling mogelijk is.**

Gemeenten vragen aandacht voor de aansluiting van de jeugdwet op andere wettelijke kaders, met name Passend Onderwijs, de Zorgverzekeringswet en de Wet Langdurige Zorg (WLZ). Samenwerking bijvoorbeeld met het onderwijs is noodzakelijk om betere jeugdhulp te bieden, en meer duidelijkheid over de verantwoordelijkheid van scholen vanuit Passend Onderwijs en de rol van gemeenten is nodig.

Bij jongvolwassenen (18-/18+) zetten we bijvoorbeeld jeugdhulp in omdat de WLZ strenge toegangscriteria kent, de zorgverzekeringswet (maar ook Wmo) eigen bijdragen rekent, terwijl de participatiewet flexibiliteit mist waardoor maatwerk leveren moeilijk is. De ruimte die de Jeugdwet biedt om in een concrete situatie passende hulp te bieden, zou daarom volgens ons ook het uitgangspunt moeten zijn in andere wettelijke kaders, met name de Zorgverzekeringswet en de Participatiewet.

De ruimte die de Jeugdwet biedt is ook één van de redenen voor de tekorten die veel gemeenten op het jeugddomein hebben. Gemeenten zien vaak dat ouderproblematiek, bijvoorbeeld complexe scheidingen, op de jeugdwet wordt afgewenteld.

In de gemeentelijke uitvoeringspraktijk blijkt bovendien dat de huidige wet -en regelgeving op het terrein van privacy er toe kan leiden dat gemeenten niet kunnen beschikken over voldoende en juiste gegevens van de betrokkenen.

De VNG stelt op dit moment een integrale verordening voor het sociaal domein op. We stuiten dan op wetsartikelen die in de Jeugdwet ontbreken om gegevens over domeinen uit te wisselen. Het merkwaardige is dat dergelijke bepalingen wel in de Wmo staan. Ook zien we andere onverklaarbare verschillen tussen wetten in het sociaal domein. De VNG zal de uitkomsten van het opstellen van een integrale verordening en de wetsartikelen die ontbreken om die verordening echt integraal te maken, op korte termijn bij het ministerie van VWS neerleggen als input voor aanpassingen in de Jeugdwet en andere wetten.

**b. Geen verplichting tot aanbesteding**

Al onder het vorige kabinet heeft de VNG bepleit om aanbesteding als instrument in te kunnen zetten, maar van de verplichting af te komen. De kaders van de huidige (Europese) wet- en regelgeving dwingen teveel naar aanbesteden. Dit leidt tot administratieve lasten, belemmert de opbouw van een goede relatie opdrachtgever-opdrachtnemer en zit daarmee de transformatie in de weg. Ook de evaluatie is kritisch over het effect van aanbesteden. Dat geldt ook voor de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving in een [recent verschenen rapport](https://www.raadrvs.nl/publicaties/item/zorgrelatie-centraal). De minister van VWS heeft een programma gelanceerd om te onderzoeken hoe binnen huidige wet- en regelgeving aanbesteding beter kan functioneren, maar ook om een traject voor te bereiden naar Europa om kaders aan te passen. We vragen u dit nauwgezet te volgen.

**c. Spanning tussen algemene wet bestuursrecht en sociaal domein bijvoorbeeld op gebied van beschikkingen**

Diverse gemeenten kiezen ervoor om de toekenning van de individuele jeugdhulpvoorziening niet altijd vast te leggen in de vorm van een beschikking. Dit doen ze om snel hulp te kunnen leveren en de administratieve lasten te beperken. Ouders krijgen wel een beschikking als ze daar om vragen. In de evaluatie komt dit thema ook aan de orde: “Er dient gezocht te worden naar passende oplossingen voor het vastleggen van en communiceren over jeugdhulpbesluiten die enerzijds recht doen aan de rechtspositie van cliënten en de wettelijke vereisten uit de Algemene wet bestuursrecht en tegelijk bijdragen aan een vlotte en flexibele doorloop van beslissingen over jeugdhulp”.

Helaas legt de evaluatie wel het dilemma bloot, maar geeft het nog weinig richting over de oplossingsrichting. Überhaupt is de vraag of de Algemene wet bestuursrecht geschikt is voor het sociaal domein. Die vraag willen we graag de komende tijd met de minister, maar ook met cliëntenorganisaties, verder bespreken.

**d. Meer mogelijkheden voor gemeenten om afspraken te maken met andere verwijzers, met name huisartsen en medisch specialisten**

De grootste verwijzers in de Jeugdwet naast de lokale teams zijn de huisartsen, medisch specialisten, jeugdartsen en gecertificeerde instellingen (GI’s). Jeugdartsen en GI’s worden door gemeenten bekostigd, dus daar zijn sturingsinstrumenten aanwezig. Huisartsen en medisch specialisten worden vanuit de zorgverzekeringswet bekostigd, maar zijn een belangrijke toegangspoort tot de Jeugdwet. Gemeenten dragen dus de volledige financiële verantwoordelijkheid voor de hulp waar naar verwezen wordt, maar moeten dan ook over meer sturing kunnen beschikken. Wij pleiten ervoor een wettelijke basis in de Zorgverzekeringswet aan te brengen om met huisartsen en medisch specialisten in gesprek te gaan over de verwijzing naar de Jeugdwet. Op de plekken waar dat overleg al tot stand komt, is die wettelijke bepaling niet nodig, maar op plekken waar dat overleg moeizaam is, helpt zo’n wettelijke basis.