**Position Paper Marijke Nijboer voor Rondetafelgesprek over de Jeugdwet**

Mijn naam is Marijke Nijboer. Ik ben freelance journalist.

**Mijn betrokkenheid bij de jeugdzorg** is tot stand gekomen via een recent journalistiek project. Vijf jaar lang volgde ik een gezin dat gedwongen opvoedondersteuning ontvangt. Deze indringende ervaring heb ik beschreven in een boek[[1]](#footnote-1). De opmerkingen die ik zal maken over de Jeugdwet, vloeien alle voort uit mijn ervaringen in dit gezin. Daarom zal ik het betreffende project eerst beknopt beschrijven.

**Jongeren zonder structuur**: In 2010 kwam ik door mijn werk op een experimentele school voor jongeren die overal elders waren afgeknapt of weggestuurd. Zij hadden thuis weinig structuur en aandacht gekregen en misten nog het gereedschap om een goed leven op te bouwen: zelfvertrouwen, voor jezelf kunnen zorgen, het inzicht dat je doelen moet stellen, moet doorzetten en tegenslag moet leren incasseren. Hoe kwam het dat hun ouders hen onvoldoende steun hadden kunnen geven? Ik raakte geïnteresseerd in een opkomend fenomeen: de gedwongen opvoedondersteuning aan gezinnen.

**De hulpverlening aan een gezin volgen**: Ik kreeg toestemming van de hulpverlenende instanties en ouders in kwestie om mee te draaien met de hulpverlening aan een Rotterdams gezin. Vijf jaar lang ging ik eens per zes weken met een gezinscoach mee. De situatie van deze twintigers is als volgt:

● Vader heeft Nederlandse ouders, die echter zo in beslag werden genomen door eigen problemen dat zij nauwelijks aan opvoeden toekwamen. Moeder komt uit de Dominicaanse Republiek en werd als kind mee naar Nederland genomen door familie. Ook aan haar opvoeding is weinig aandacht besteed.

● Vader is zeer passief, maar bij hem is geen concrete stoornis vastgesteld. Moeder is zwakbegaafd. Ze kennen elkaar uit de nachtopvang voor daklozen en hebben twee zoontjes. Een van de kinderen heeft een stoornis in het autistisch spectrum.

● De ouders hebben geen opleiding en geen netwerk: ze hebben geen familie of vrienden op wie ze kunnen terugvallen. Er zijn schulden en vader is verslaafd aan gamen.

● Hulpverleners constateren dat de ouders liefdevol zijn, maar nauwelijks praten met de kinderen. Het huishouden is chaotisch; iedereen slaapt en leeft op één matras. Er zijn geen meubels en het gezin kent geen structuur.

Diverse achtereenvolgende gezinscoaches begeleiden de ouders bij de opvoeding, het huishouden en hun uitgavenpatroon. Wanneer naar de mening van de gezinscoach, medisch kinderdagverblijf en consultatiebureau de hulpverlening te weinig effect heeft, besluit de Raad voor de Kinderbescherming tot ondertoezichtstelling. Uiteindelijk worden de kinderen om diezelfde reden in een pleeggezin geplaatst. Tijdelijk, zegt de gezinsvoogd: voor de langere termijn zien zij en de gezinscoach een woonproject voor gezinnen met intensieve begeleiding als passende oplossing. Dergelijke projecten hebben echter lange wachtlijsten. Inmiddels zitten de kinderen al bijna drie jaar in het pleeggezin.

**Helpen we deze gezinnen op de best denkbare manier?** Er gaat veel energie en geld naar de begeleiding van ‘multiprobleemgezinnen’ zoals deze familie. Terecht: we willen de tweedeling in de maatschappij zoveel mogelijk tegengaan. Het werken aan gelijke kansen voor kinderen begint thuis. Als kinderen daar zo weinig meekrijgen dat ze een grote ontwikkelingsachterstand dreigen op te lopen, moeten we daar als maatschappij wat aan doen. Maar dat kan beslist beter.

**Conclusies** naar aanleiding van mijn observaties in dit gezin, literatuurstudie en interviews met deskundigen:

● Hulpverleners hadden soms gedurende lange tijd geen dossier van het gezin

● Er waren veel wisselingen van hulpverleners en er ontbrak regie

●De verschillende hulpverlenende organisaties konden soms geen contact met elkaar krijgen en waren niet altijd op de hoogte van wat de ander deed

● De hulpverleners vonden dat er te weinig vooruitgang was in het gezin. Maar mogelijk legden zij de lat te hoog

● Vanwege de bescheiden vooruitgang van de ouders werden de kinderen uit huis geplaatst. Mijns inziens hadden de jongens met goede begeleiding thuis kunnen blijven. Na drie jaar pleeggezin is de ouder-kind-band mogelijk aangetast en zijn de kinderen ontworteld

● Er is een groot tekort aan pleeggezinnen en de kwaliteit hiervan is niet altijd optimaal.

Dan nu uw vragen:

***Welke veranderingen deden zich voor sinds de invoering van de Jeugdwet?***

**●** Via het wijkteam kwam er een gezinscoach die veel ervaring had met zwakbegaafdheid en daar goed op in kon spelen. Zij kende de wijk goed en ging met het gezin naar handige adresjes voor praktische hulp.

● Het contact tussen gezinscoach en gezinsvoogd liep beter. Nadat zij echter beiden werden vervangen door nieuwe collega’s en zich een incidentje voordeed, schroefde de nieuwe gezinsvoogd, die de ouders nog nauwelijks kende en de ernst daardoor moeilijk kon inschatten, voor de zekerheid het aantal bezoeken van de kinderen aan hun ouders drastisch terug.

● De hulpverlening bleef hetzelfde spoor volgen: de kinderen langdurig in een pleeggezin, hoewel dit niet optimaal werd bevonden.

***Herken ik het beeld van de eerste evaluatie van de Jeugdwet?***

Ja. Ouders, zeker ouders als deze, kunnen de weg naar hulp moeilijk vinden. Het heeft ook niet veel zin om bij ouders zonder netwerk en met een veelheid aan problemen, een beroep te doen op eigen kracht. Ik herken ook het gebrek aan verbinding tussen de verschillende domeinen. Klein voorbeeld: de school voor speciaal onderwijs geeft aan het begin van het schooljaar een brief mee met wat de kinderen wanneer moeten meenemen. Voor deze ouders werkt dat niet.

***Wat is nodig om de transformatie verder te brengen?***

● Zorg, zeker bij multiprobleemgezinnen, voor goede regie op de hulpverlening.

● Onderzoek hoe het grote verloop onder hulpverleners kan worden teruggedrongen. Heb daarbij ook oog voor het effect van een zware caseload. Misschien is het intensiever begeleiden van minder cliënten effectiever en bevredigender.

● Bied ruimte voor pilots waarbij hulpverleners in dialoog met cliënten mogen zoeken naar een betere aanpak. Stop daarbij alle hulpverleningsgelden (die normaal gaan naar coaching, pleeggezin enzovoort) in één pot.

● Wees in situaties waar dit verantwoord is, terughoudend met het uithuisplaatsen van kinderen.

***Welke rol zie ik voor de minister en de Tweede Kamer?***

Zij zouden een groep wijze, ervaren professionals uit de hulpverlenerssector kunnen vragen om een voorzet te doen voor beleid dat werkt. Geen enorme ommezwaai, maar behouden wat goed werkt en de regelgeving waar men last van heeft, veranderen. Gemeenten zouden erop kunnen toezien dat bij de verschillende vormen van hulpverlening de regierol goed wordt vervuld.
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