

3

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de aangehouden motie-Van Gerven (31532, nr. 125).

Voorts stel ik voor, dan te stemmen over de brieven van het Presidium over een nader advies inzake de Toekomst- en onderzoeksagenda Tweede Kamer 2014 (32224, nr. 9), over de parlementaire behandeling van de verantwoordingsstukken over het jaar 2013 (31428, nr. 7) en over een voorstel voor een evaluatieonderzoek naar het Verdrag van Lissabon (33901, nr. 1).

Op verzoek van het lid Helder stel ik voor, haar motie (33750-VI, nr. 50) opnieuw aan te houden en op verzoek van het lid Klein zijn motie (32847, nr. 102). Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor, aan de agenda toe te voegen:

- het VAO Stelsel gefinancierde rechtsbijstand, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 26 maart, met als eerste spreker het lid Van Toorenborg van het CDA;
- het VAO Mestbeleid, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 26 maart, met als eerste spreker het lid Lodders van de VVD;
- het VAO Kinderopvang, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 26 maart, met als eerste spreker het lid Ulenbelt van de SP;
- het VAO Ziekenhuiszorg/behandelingsstop voor patiënten met genderdysforie, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 26 maart, met als eerste spreker het lid Pia Dijkstra van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Smaling.

De heer Smaling (SP):

Voorzitter. 2013 was het jaar van de boerderij. We zijn in dat jaar ook verweerd met een werkelijk prachtig boek, Het Grote Boerderijen Boek van Ben Kooij en Judith Toebast, dat de schoonheid van het Nederlandse platteland in al zijn vormen en regionale verscheidenheid toont. Twee weken geleden kwam echter een rapport van Alterra uit waaruit blijkt dat het aantal leegstaande boerderijen heel snel zal toenemen. In 2030 zal het gaan om een oppervlak van 15 miljoen m², meer dan de kantorenergieleegstand, de bedrijven-terreinenleegstand en de winkelleegstand. Dit erfgoed van het Nederlandse buitengebied gaat ons allen aan. Dit probleem baart ons dus ook zorgen. Ik stel daarom voor om met de verantwoordelijke minister een constructief, ideeënrijk debat te voeren over oplossingsrichtingen voor deze leegstand. Enerzijds gaat het om een sloopfonds voor oude

ligboxenstallen, waaraan weinig is verloren als ze weg zijn, maar een hergebruiksrichting voor de boerderijen zelf ...

De voorzitter:

Helder. Het debat komt nog.

De heer Smaling (SP):

Het is een beetje een lang verhaal.

De voorzitter:

Ja, een heel lang verhaal.

De heer Smaling (SP):

Ik ben van nature een beetje breedsprakig.

De voorzitter:

We hebben de afspraak gemaakt dat het verzoek kort en krachtig moet zijn. Ik heb begrepen dat u verzoekt om een debat.

De heer Smaling (SP):

Ja, graag. En een reactie van het kabinet op dat rapport van Alterra.

De heer Monasch (PvdA):

Er staan inderdaad prachtige boerderijen in ons land. Vele staan er ook te koop. Dat mag ik bijna dagelijks aanschouwen als ik naar Den Haag rijd. We hebben dit onder andere ook aan de orde gehad toen het ging over de verruiming van mogelijkheden voor plattelandswoningen. Het lijkt me verstandiger om dit onderwerp te agenderen via de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst en de vaste commissie voor I&M. Laten we er een AO met elkaar over hebben. Dan kunnen we deze problematiek goed met elkaar bespreken. En mocht daarna een debat nodig zijn ...

De voorzitter:

Ook dit had korter gekund.

De heer Monasch (PvdA):

Alles kan korter in het leven, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter:

Voor of tegen het verzoek?

De heer Monasch (PvdA):

Mijn voorstel is om het eerst in een AO met elkaar te bespreken.

De voorzitter:

Geen steun dus.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Geen steun voor het verzoek om een debat. Ik vind het voorstel van de PvdA-fractie wel goed. Eventueel een brief van tevoren van het kabinet zou wel welkom zijn.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Een reactie is oké. Voor de rest moeten we het bij een AO betrekken.

De **voorzitter**:

Mijnheer Smaling, u kunt ook tellen. Er is geen steun.

De heer **Smaling** (SP):

Maar die brief ziet u toch nog wel komen?

De **voorzitter**:

Ja, die brief komt. Natuurlijk.

De heer **Smaling** (SP):

Dat is fijn, want dat is dan al een hoop goed werk. Daarna zullen we bekijken wat er verder bij het AO nog te bespreken valt.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Rog van het CDA.

De heer **Rog** (CDA):

Voorzitter. Vanochtend lazen we in ScienceGuide dat de afschaffing van de basisbeurs en de inperking van het overrecht het hoger onderwijs niet alleen minder toegankelijk maakt, maar ook ernstige gevolgen heeft voor de effecten op de woningmarkt. Minister Blok zou er zelfs rekening mee moeten houden dat 16% minder studenten een woning gaan zoeken en dat 16% minder studenten überhaupt gaan studeren. Dat zijn buitengewoon ernstige effecten. Ik wil graag, mede namens de Socialistische Partij, een brief vragen van het kabinet, van de ministers Blok en Bussemaker, over dit rapport en de bevindingen daarin. Ik wil ook daarna een debat daarover.

De heer **Duisenberg** (VVD):

Dit rapport moet blijkbaar nog komen. In het artikel lijkt het alsof het door een van de ministers zelf is gevraagd. De juiste volgorde lijkt mij dus dat het rapport komt en dat daar dan een kabinetsreactie op komt. Daarom geen steun voor het debat of voor een extra brief.

De **voorzitter**:

Geen steun dus.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Namens de fractie van D66 steun ik dit verzoek niet. Ik volg het verhaal van de VVD, namelijk dat we de logische volgorde moeten hanteren. Het rapport is uitgelekt, niemand heeft het rapport nog gelezen. Laten we dus de zorgvuldige procedure hanteren. Geen steun.

De heer **Klein** (50PLUS):

Dat rapport hoeft toch niet verschenen te zijn? De heer Rog heeft aangegeven dat er wel een publicatie in ScienceGuide is. Ik moet eerlijk zeggen dat ik die nog niet gelezen heb als die van vanochtend is. Toch vind ik het belangrijk, juist voor volgende generaties, om toegankelijk onderwijs te hebben. 50PLUS steunt het debat dus graag.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Het lijkt me goed om de juiste procedure te volgen. Het rapport ligt er nog niet. Als het er wel ligt, willen we een beleidsreactie van het kabinet. Geen steun voor een debat.

De heer **Beertema** (PVV):

Een gerenommeerd blad als ScienceGuide, overigens niet mijn favoriete blad, is toch iets om aandacht aan te besteden. Daarom steun ik het verzoek om een debat.

De **voorzitter**:

Mijnheer Rog, er is geen meerderheid voor het houden van een debat, wel voor het vragen van een brief.

De heer **Rog** (CDA):

Het is jammer dat de fervente voorstanders van het leenstelsel en afschaffing van de basisbeurs ...

De **voorzitter**:

Nee, nee, mijnheer Rog.

De heer **Rog** (CDA):

Dat PvdA, VVD en D66 dit blokkeren. Dat is teleurstellend, maar ik ga graag in op uw suggestie om een brief te vragen. Ook verzoek ik u om het debat op de lijst van dertigleden-debatten te zetten.

De **voorzitter**:

Dat zullen we doen. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Duisenberg** (VVD):

Even door de duidelijkheid: wij hebben geen behoefte aan een brief naar aanleiding van een artikel in ScienceGuide. Wel is het normaal dat er een kabinetsreactie komt op een rapport dat wordt aangeboden. Dat zeg ik er even voor de duidelijkheid bij in verband met wat u doorgeleidt.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Steun voor dit voorstel.

De voorzitter:

Ik stel toch voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.