Betreft: bijdrage prof. mr. Marjan Olfers, VU, Amsterdam

Rondetafelgesprek inzake Misbruik in de sport op maandag 12 maart 2018 van 13.00 tot ca. 15.25 uur

## A. Aanleiding

1. Het onderwerp seksuele intimidatie heeft aan kracht gewonnen, met als laatste onderzoek in de rij, het onderzoek door de onderzoekscommissie onder leiding van Klaas de Vries (hierna: de commissie De Vries).
2. Als wetenschapper ben ik betrokken geweest bij het wetenschappelijke onderzoek “*Over grenzen in de sport*” dat door Bureau Beke in samenwerking met de VU in opdracht van Politie en Wetenschap in 2017 is uitgevoerd.[[1]](#footnote-1) Voorts heb ik meerdere onderzoeken geleid naar aanleiding van –individuele- meldingen betreffende seksuele intimidatie binnen een bepaalde sportbond of sportclub. Ook heb ik een van de deelonderzoeken uitgevoerd voor de commissie De Vries en ben thans betrokken bij de aanpassing van het beleid en het regelgevend kader door NOC\*NSF.
3. Het onderwerp seksuele intimidatie is geen nieuw fenomeen en beperkt zich ook niet uitsluitend tot de sport. Anders dan doping, of matchfixing, wat wel sport-specifieke fenomenen zijn, gaat het hier om een veel breder maatschappelijk verschijnsel. Seksueel grensoverschrijdend gedrag, raakt direct het gevoel van veiligheid van (soms zeer kwetsbare) personen.
4. Hoewel veiligheid binnen de sport, overigens gelijk andere sectoren, vooral aan de sector zelf wordt overgelaten via zelfregulering (bijvoorbeeld via reglementen, waaronder het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie[[2]](#footnote-2), gedragscodes, enz.) is en blijft veiligheid een kerntaak van de overheid, en dient de overheid ook een (meer) actieve rol te pakken.[[3]](#footnote-3)
5. Met mijn zeer gewaardeerde collega de heer prof. mr. Van Vollenhoven (Stichting Maatschappij en Veiligheid) heb ik de handen ineen geslagen om in gezamenlijkheid te kijken naar oplossingen voor een veiligere samenleving, ook op het terrein van seksueel grensoverschrijdend gedrag.[[4]](#footnote-4)

## B. Inleiding

1. Alle aandacht voor het onderwerp seksueel grensoverschrijdend gedrag is belangrijk. Niet in de laatste plaats omdat al geruime tijd bekend is dat er sprake is van grote aantallen slachtoffers.
2. Eerder werden in verschillende media al kritische kanttekeningen geplaatst bij het onderzoek door de commissie De Vries. [[5]](#footnote-5) In deze notitie ga ik uitsluitend in op uw verzoek en de, naar mijn mening, meest belangrijke maatregelen die moeten worden genomen en welke daarvan actie vereisen van de overheid.
3. Ik wijs er op dat de belangrijkste maatregelen die volgens mij genomen moeten worden afwijken van de conclusies en aanbevelingen van de commissie De Vries. De afwijkingen kunnen goeddeels verklaard worden doordat de commissie De Vries:
	1. Te weinig feeling heeft getoond met de sport in brede zin, alsmede de sportorganisatiestructuur en te weinig begrip heeft van het juridisch kader binnen de sport en daarmee van de juridische grenzen;
	2. Te weinig inzicht heeft getoond in de grenzen aan zelfregulering;
	3. Te weinig oor heeft gehad voor goede oplossingsrichtingen, onder meer, omdat “de politieke wil” daartoe zou ontbreken;
	4. Bij veel van de aanbevelingen/conclusies van de commissie De Vries onduidelijk is waarom de desbetreffende conclusie wordt getrokken en vervolgens hoe daar dan uitvoering aan moet worden gegeven.

## C. Belangrijke maatregelen, volgens de commissie De Vries

### Meldplicht?

1. Een van de meest belangrijke oplossingen, aldus de commissie De Vries, betreft het opleggen van een –verenigingsrechtelijke- meldplicht “*stel verplicht dat leden die kennis krijgen van seksuele intimidatie of misbruik, dit meteen melden bij het bestuur van de vereniging*.”[[6]](#footnote-6) En volgens het persbericht: “*Het melden van seksuele intimidatie en misbruik moet –net als in het onderwijs- verplicht worden. Alle leden van sportverenigingen die kennis krijgen van een geval van seksuele intimidatie of misbruik moeten dat melden bij het bestuur van de sportvereniging*.”[[7]](#footnote-7)
2. Ik plaats daar –onder meer- de volgende kanttekeningen bij:
	1. Op kinderen, die ook leden zijn van de vereniging, dient geen meldplicht te rusten. Een meldplicht behoort alleen te worden opgelegd aan volwassen personen, die met een dergelijke plicht professioneel kunnen omgaan;
	2. Wanneer de meldplicht voor alle leden geldt, betekent dit ook een meldplicht voor slachtoffers. Dit is geen goed idee. Het kan niet de bedoeling zijn dat wanneer een slachtoffer (om welke reden dan ook) niet meldt, daar op kan worden aangesproken. Mogelijk zelfs tuchtrechtelijk wordt gesanctioneerd omdat het slachtoffer in strijd heeft gehandeld met de meldplicht en dus een tuchtrechtelijke overtreding heeft begaan.
	3. Een meldplicht kan in algemene zin immers alleen rusten op personen die voldoende op de hoogte zijn van de regels en met deze plicht ook goed kunnen omgaan. Rand-voorwaardelijk is dan dat dergelijke volwassenen ook worden of zijn opgeleid en getraind om deze bijzondere verantwoordelijkheid te kunnen dragen. Het is bijvoorbeeld lang niet altijd duidelijk of sprake is van een overtreding van een reglement, en/of sprake is van een strafrechtelijk vergrijp.
	4. De commissie De Vries legt bij de meldplicht het zwaartepunt bij het bestuur van de vereniging. Dit is veelal een bestuur bestaande uit vrijwilligers. De vergelijking met de onderwijssector, zoals de commissie De Vries doet, gaat dan ook niet op. Het onderwijs bestaat uit professionals, de sport goeddeels uit goedwillende vrijwilligers.
	5. Het gaat bovendien in de sport vaak om sterk lokaal verankerde verenigingen, waar leden (soms via familiebanden) al jarenlang aan zijn verbonden. Melden bij het bestuur is –mede om die reden- helaas geregeld onveilig en leidt niet zelden tot grote nadelige gevolgen voor slachtoffers of zelfs tot grote maatschappelijke onrust. Slachtoffers geven geregeld aan dat zij spijt hebben tot melding te zijn overgegaan. Melden kan leiden tot kampen binnen de vereniging en uiteindelijk tot secundaire victimisatie (dubbel-slachtofferschap). Dit kan overigens ook gelden voor het melden bij de bond. Immers niet-zelden spreken slachtoffers over een “klein wereldje”, waar iedereen elkaar kent en elkaar weer tegen komt.
	6. De plicht tot melden bij het verenigingsbestuur biedt –vanzelfsprekend- ook geen uitkomst wanneer een bestuurslid zelf betrokken is bij seksueel grensoverschrijdend gedrag.
3. Kortom: wees uitermate voorzichtig bij het invoeren van een meldplicht en voer deze alleen in wanneer voldoende rekening is gehouden met de voornoemde kanttekeningen en bezwaren. Om aan veel bezwaren tegemoet te komen, waaronder het zorg dragen voor een veilig meldsysteem wanneer a) het bestuur hierin niet kan of wil voorzien, of b) waarin de potentiele melder onvoldoende vertrouwen heeft alsmede het borgen van voldoende professionaliteit van de afhandeling van meldingen, is een centraal meldpunt een beter alternatief, zie hieronder.

### Dus afwijking van de commissie De Vries: opmaat naar een centraal meldpunt

1. De commissie De Vries gaat niet in op de inrichting van een centraal meldpunt. Zeer ten onrechte, vind ik. In de persconferentie op 12 december 2017 heeft de heer De Vries zich expliciet uitgesproken tegen een centraal meldpunt en gewezen op de politieke onhaalbaarheid.
2. Met de hooggeleerde professor Van Vollenhoven ben ik juist van mening dat een centraal meldpunt noodzakelijk is, voor een veilige samenleving. Met mijn gewaardeerde collega verken ik op welke wijze een dergelijk centraal meldpunt vorm kan krijgen en mogelijk, bij gewezen succes, op termijn uit kan groeien tot een meldpunt dat, ook in breder opzicht, een bijdrage kan leveren aan het veiliger maken van de samenleving.
3. Overigens is ook mijn collega dr. mr. Anton van Wijk, directeur van Bureau Beke en ervaren onderzoeker op het gebied van seksueel grensoverschrijdend gedrag, de mening toegedaan dat er een centraal meldpunt dient te komen.
4. Bij dit onafhankelijk meldpunt wordt door een team van ervaren goed opgeleide experts een beoordeling gegeven van de ernst van de situatie en de betrouwbaarheid van de gegeven informatie. Het team van experts beoordeelt dus de ernst/aard/omvang van de melding(en) en kan overleggen met de politie. Belangrijk is dus dat het meldpunt voldoende onafhankelijk kan functioneren en de kwaliteit van de experts geborgd is.
5. Een goed uitgerust meldpunt kan naar onze overtuiging niet alleen ook met duidelijke adviezen komen over hoe het slachtoffer zou kunnen handelen, maar de meldingen van het meldpunt aan de politie kunnen vanwege de kwalitatief hoogwaardige beoordeling van experts, ook serieuzer worden genomen en beter worden gemonitord.
6. Zo ontstaat bovendien een kwalitatief/effectief registratiesysteem en de verschillende meldingen kunnen eenvoudig aan elkaar gekoppeld worden. Bij een systeem waarbij een dergelijk punt ontbreekt, is het onmogelijk meldingen aan elkaar te koppelen waardoor betrokkenen eenvoudig van club naar club, van bond naar bond, kunnen overstappen.
7. Dit meldpunt dient –ook- toegankelijk te zijn voor de ongeorganiseerde sportbeoefenaar. Er zijn immers zeer veel sporters niet betrokken als lid bij een club/sportbond en ook voor deze groep dient sportbeoefening vanzelfsprekend veilig te zijn.
8. Bij dit meldpunt dienen ook de meldingen, die bij vereniging/bond zijn gedaan, binnen te komen. Dit kan via een centraal systeem, waarbij vanzelfsprekend de privacy van betrokkenen geborgd dient te zijn.
9. Idealiter komen daar in de toekomst ook meldingen samen die betrekking hebben op seksueel grensoverschrijdend binnen andere sectoren zoals scouting, de zorg of het onderwijs.
10. Het meldpunt dient een publiekrechtelijk karakter te krijgen. Enerzijds om ervoor zorg te dragen dat de overheid de veiligheidstaak naar behoren uitoefent en anderzijds om het delen van informatie eenvoudiger te maken.

## Conclusie

1. Seksueel grensoverschrijdend gedrag is een maatschappelijk probleem en de sport kan dit probleem niet alleen oplossen.
2. Seksueel grensoverschrijdend gedrag gaat over veiligheid en veiligheid is een belangrijke overheidstaak.
3. Het bijna heilig geloof in zelfregulering, door steeds meer regels waarin de sportsector zelf voorziet (waaronder reglementen en codes) heeft, zoals de ervaring ook in andere sectoren leert, zijn langste tijd gehad.
4. Het is tijd dat de overheid zich meer actief, zichtbaar en effectief op het veiligheidsdomein begeeft.
5. Kortom: Overheid, erken de grenzen van zelfregulering en geef experts de kans om verder te werken aan een centraal meldpunt, omwille van de maatschappelijke veiligheid. Een veilige samenleving gaat immers ons allemaal aan.
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