

16

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met de verbetering en versterking van de opsporing en vervolging van computercriminaliteit (computercriminaliteit III) (34372);
- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, in verband met de omzetting van Richtlijn 2014/104/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2014 betreffende bepaalde regels voor schadevorderingen volgens nationaal recht wegens inbreuken op de bepalingen van het mededingingsrecht van de lidstaten en van de Europese Unie (Implementatiewet richtlijn privaatrechtelijke handhaving mededingingsrecht) (34490);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 2 oktober 2013 te Straatsburg tot stand gekomen Protocol nr. 16 bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (Trb. 2013, 241 en Trb. 2014, 74) (34235 (R2053));
- het wetsvoorstel Wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet ter regeling van de elektronische sigaret zonder nicotine en nadere regeling van voor roken bestemde kruidenproducten (34470);
- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het verbeteren van het functioneren van verenigingen van eigenaars (Wet verbetering functioneren verenigingen van eigenaars) (34479);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag en enige andere wetten in verband met de verlaging van de leeftijd waarop men recht heeft op het volwassenminimumloon, in verband met stukloon en meerwerk en enige andere wijzigingen (34573);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 4 juni 2016 te Rabat tot stand gekomen Protocol tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Marokko tot wijziging van het op 14 februari 1972 te Rabat ondertekende Algemene Verdrag inzake sociale zekerheid, zoals gewijzigd en ondertekend op 30 september 1996 en op 24 juni 2002, en de op 4 juni 2016 te Rabat tot stand gekomen Aanvullende Overeenkomst tot wijziging van het op 3 november 1972 te Rabat ondertekende Administratief Akkoord met betrekking tot de wijze van toepassing van het op 14 februari 1972 te Rabat ondertekende, en op 30 september 1996 en 24 juni 2002 herziene en ondertekende Algemeen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Marokko inzake sociale zekerheid, zoals herzien door de Akkoorden ondertekend op 30 september 1996, 22 juni 2000 en 24 juni 2002 (Trb. 2016, 67 en Trb. 2016, 101) (34489);
- het wetsvoorstel Wijziging van Participatiewet en enkele andere wetten in verband met het verplichten van beschut werk en met betrekking tot het quotum van arbeidsbeperkten en het openstellen van de Praktijkroute (34578).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, van de agenda af te voeren:

- het debat over de stijging van het aantal meldingen van seksueel geweld op scholen;
- het debat over gebrek aan veiligheidscontroles in de Rotterdamse haven;
- het debat over de uitschrijving van leerlingen op basisscholen naar aanleiding van het conflict in Turkije.

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de motie-De Roon (32735, nr. 160).

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Wolbert tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Jacobi.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Ronnes tot lid.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen:

34298-6; 32605-187; 32605-188; 34348-90; 31765-219; 31765-225; 34348-91; 33835-43; 29689-752; 29665-226; 29984-683; 34300-A-98; 31497-215; 32847-253; 29689-742; 31239-159; 34000-XIII-118; 34087-4; 33959-6; 34351-9; 26485-226.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

34058-22; 30175-208; 30175-210; 30175-209; 21501-08-551; 21501-08-552; 30175-207; 27428-302; 32336-37; 30196-270; 33750-XIII-80; 26991-449; 33529-78; 33605-XIII-15; 33400-XIII-117; 33400-XIII-118; 33400-XIII-115; 21501-32-681; 33400-VI-110; 32813-31; 31389-111; 21501-32-752; 33576-24; 34300-XIII-153; 34300-XIII-149; 28973-145; 28286-738; 21501-32-770; 28286-736; 28286-737; 28286-740; 28286-739; 28286-735; 33400-XIII-113; 33400-XIII-114; 33400-XIII-106; 31389-101; 25657-268.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VSO over het ontwerpbesluit houdende wijziging van het besluit percentages drempel- en toetsingsinkomen zorgtoeslag in verband met gewijzigde percentages met ingang van berekeningsjaar 2017 (34550-XVI, nr. 17), met als eerste spreker het lid Van Gerven namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Jan Vos namens de PvdA-fractie. Waar is de heer Jan Vos? Die zit in het SP-vak!

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Als de lijst wordt opgesteld, kun je je bij de Partij van de Arbeid niet links genoeg profileren! Dus vandaar.

Voorzitter. In Zeeland staat een stokoude kerncentrale. Die kerncentrale draait verlies. Die verliezen worden afgewend op een bedrijf dat in overheidshanden is. Dat bedrijf dreigt daardoor teloor te gaan, waardoor arbeidsplaatsen en werkgelegenheid ...

De voorzitter:
En u wilt een debat?

De heer Jan Vos (PvdA):
... ook teloorgaan. Daarom wil ik inderdaad een debat aanvragen over dit onderwerp, en vooral over het feit dat het kabinet weigert om in gesprek te gaan met Provinciale Staten.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):
Op 5 oktober hebben we nog een uitgebreid debat gehad. Toen leek het nog de goede kant op te gaan. Het verbaast ons echt enorm dat er niet eens een gesprek heeft plaatsgevonden. Ik vind de aanvraag van dit debat dus niet meer dan terecht. Ik vind het eigenlijk schandalig dat er nog geen gesprek is geweest. Ik hoop dat er snel een brief van het kabinet komt met de uitleg waarom dit allemaal zo heeft kunnen plaatsvinden en met de mededeling dat het de boel alsnog gaat regelen, want dit slaat helemaal nergens op.

De voorzitter:
Zo!

De heer Bosman (VVD):
Dit is een belangrijk onderwerp. Wij hebben er met z'n allen goed over gesproken. Het is belangrijk dat wij ook informatie uit Zeeland hebben. Als Zeeuw ken ik die informatie, maar ik vind het ook belangrijk om van het kabinet te horen wat zijn standpunt is en wat de stand van zaken is. Ik wil dus graag op korte termijn een brief. Ik ken ook de zorgen van de Kamer over de hoeveelheid debatten en over het tijdstip waarop die gehouden zouden moeten worden. Daarom steun ik op dit moment geen debat, want ik denk dat wij deze brief op korte termijn wel ergens aan vast kunnen plakken.

De heer Smaling (SP):
Het is een goede vraag van de nieuwe sympathisant van de SP om dit aan de orde te stellen. Het is zeker belangrijk. Als de heer Vos destijds het initiatief van de SP had gesteund om niet te splitsen, waren we misschien helemaal niet in deze situatie terechtgekomen.

De voorzitter:
Volgens mij is het debat al geweest vandaag!

De heer Smaling (SP):
Maar het lijkt mij zinvol om erover te praten. Als er in ieder geval een brief komt, zien we wel of we er snel over kunnen praten.

De voorzitter:
Dat is goed.

De heer Van Weyenberg (D66):
Die flirt van de heer Vos was duidelijk van korte duur. Steun van D66.

Mevrouw Klever (PVV):
Door de gedwongen splitsing van DELTA, gesteund door de PvdA, hebben we nu een groot probleem. Van harte steun voor een debat hierover.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Steun voor de brief en steun voor het debat.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Ik dacht dat de debataanvraag mede namens GroenLinks gedaan zou worden.

De voorzitter:
Maar door de emoties ...

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Ja, met de SP flirten en dan GroenLinks in de kou laten staan! Zo snel kan het gaan.

(Hilariteit)

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Maar van harte steun. Wij zien in de brief graag een reactie op de vraag waarom de aangenomen moties van de hand van de heer Jan Vos en mevrouw Van Tongeren tot nu toe niet uitgevoerd zijn.

De heer Dijkgraaf (SGP):
Het is in ieder geval mooi om die groeiende liefde op links te zien. Ik ben benieuwd hoe die zich ontwikkelt. Ik steun de aanvraag en breng ook graag de unaniem aangenomen motie-Bisschop c.s. (29697, nr. 30) in herinnering. Wij wachten al bijna twee weken op een brief. Er is een keer een uitstelbriefje geweest, dat de brief begin deze week zou komen. Graag krijgen wij zeer spoedig, laten we zeggen uiterlijk aanstaande maandag, een brief over hoe de motie wordt uitgevoerd. Daar lijkt het niet echt op.

De voorzitter:
U gaat er helemaal van blozen, mijnheer Jan Vos.

De heer Jan Vos (PvdA):
Een beetje rood kan geen kwaad.

De voorzitter:
U hebt een meerderheid voor het houden van een debat. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Geurts.

De heer Geurts (CDA):
Voorzitter. Ik verzoek spoedige beantwoording van schriftelijke vragen, te ontvangen voor de behandeling van de begroting Economische Zaken, het onderdeel Landbouw

en Natuur. Het gaat over het tegenhouden van energiebesparingsystemen, opbrengstafhankelijke gebruiksnormen voor de akkerbouw, het niet-uitbetalen van betalingsrechten en de behandeling van bezwaren. De commissie heeft ook nog vragen over de NVWA openstaan.

De voorzitter:

Het is geen rappel, maar een verzoek. Ik zie dat u de vragen op 7 november hebt gesteld. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Bruins Slot.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Voorzitter. Op 19 oktober heb ik schriftelijke vragen gesteld over kankerverwekkende stoffen in rubbergranulaat op kunstgrasvelden. Met andere woorden: op voetbalvelden. Aankomende maandag debatteren we met de minister over de sportbegroting. Mijn verzoek is of de antwoorden op die vragen, die ik al bijna twee maanden geleden heb gesteld, voor maandag bij de Kamer kunnen liggen.

De voorzitter:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot is het woord is aan de heer Ziengs namens de VVD-fractie.

De heer Ziengs (VVD):

Voorzitter. Ik weet dat de lijst met debatten lang is, maar toch wil ik graag mede namens mevrouw Vos van de PvdA een verzoek doen voor een debat over de Wet DBA; dit naar aanleiding van allerlei publicaties waaruit blijkt dat de wet erg wringt met het arbeidsrecht. Om die reden vragen wij dan ook een debat aan met zowel minister Asscher als staatssecretaris Wiebes om dit punt breed te kunnen bespreken. We weten dat er een brief onderweg is. Wellicht zal die brief al helderheid verschaffen, maar desondanks willen wij toch een debat aanvragen.

De heer Omtzigt (CDA):

Op 8 november heb ik een debat aangevraagd over precies hetzelfde punt met dezelfde bewindspersonen. Ik heb gevraagd om dat in te plannen in de eerste week van december, dus op vrij korte termijn. Ik heb daar destijds steun voor gekregen van zowel de heer Ziengs als mevrouw Vos. Het interessante is dat geen van beiden zich nog heeft ingeschreven voor dat debat. Mochten zij hierover willen debatteren, dan zou ik hun aanraden om zich daarvoor in te schrijven.

De voorzitter:

Dat klopt. Het debat staat op nr. 84. Er is inderdaad gevraagd om het spoedig te plannen. Wij waren daarmee bezig. Houdt u uw verzoek staande, mijnheer Ziengs?

De heer Ziengs (VVD):

Ja, ik houd het staande. We weten dat er een brief aan staat te komen en we willen dat debat toch heel graag gepland hebben. Als het in december gaat plaatsvinden, weten we dat we een probleem hebben.

De heer Omtzigt (CDA):

Ik deed het net vriendelijk. Het verzoek was om die brief voor dit debat te ontvangen. Dat is ook gesteund door de heer Ziengs. Hij heeft zich niet ingeschreven voor het debat en vraagt hetzelfde debat aan. Raarder heb ik ze nog niet gezien, maar laten we naar de inhoud gaan. Ik ben heel blij dat de heer Ziengs veel om de zzz'ers geeft. Daar moeten we snel over debatteren, dus misschien kan het debat één week naar voren gehaald worden. Dat is dan de urgentie van de heer Ziengs. Dan laten we dat debat plaatsvinden en hoop ik dat de heer Ziengs en mevrouw Vos zich gewoon inschrijven daarvoor.

De heer Ziengs (VVD):

Dat hoeft geen probleem te zijn. We gaan ons inschrijven voor dat debat. Het ging mij er met name om, dat probleem te adresseren. Het gaat voornamelijk, zoals ik al aangaf, om het arbeidsrecht. Dat is de reden.

De voorzitter:

Dan de heer Van Weyenberg.

De heer Omtzigt (CDA):

Nee, voorzitter. Ik zal even voorlezen ...

De voorzitter:

Ik heb het hier voor me, mijnheer Omtzigt. Ik geef het woord nu aan de heer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Dank u wel, voorzitter. Het goede nieuws is natuurlijk dat de PvdA en de VVD wellicht eindelijk in beweging komen rond deze wet, waar al die zzz'ers last van hebben. Ik vind het gewoon niet zo chic. Er is een debat aangevraagd door de heer Omtzigt. Dat staat op de rol en we wachten op een brief. Ik denk dat het een teken is van de paniek die zich van de coalitie meester maakt.

De voorzitter:

Nee, geen politieke uitspraken. Dit is de regeling.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, ik vind dit echt niet zo collegiaal van de collega's. Ik vraag de heer Ziengs om zich gewoon in te schrijven voor het debat dat de heer Omtzigt al heeft aangevraagd.

De voorzitter:

Oké. Ik kijk toch naar de heer Ziengs. Het is natuurlijk niet de bedoeling om in de regeling een debat aan te vragen dat al op de lijst staat. Ik neem aan dat dat niet uw bedoeling was.

De heer **Ziengs** (VVD):

Dat was natuurlijk niet de bedoeling. Ik heb aangegeven wat de aanleiding was. Daar spreken wij onze zorg mee uit.

De **voorzitter**:

Ja, maar dat kan ook tijdens het debat.

De heer **Ziengs** (VVD):

We kunnen ons inschrijven. Dat zal geen probleem zijn. Om die reden hebben we inderdaad het debat aangevraagd. Ik merk echter dat het voor wat consternatie zorgt. Laten we er dan in elk geval voor zorgen dat we het zo spoedig mogelijk doen.

De **voorzitter**:

Dan zal ik daar in de planning rekening mee houden. Dank u wel. We gaan niet twee dezelfde debatten plannen. Dat is de conclusie.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ik wil nog even reageren op een stelling van de heer Ziengs, voorzitter. Ik heb de Handelingen er ook even bij gepakt. Dat vind ik wel zuiver, ook tegenover de heer Omtzigt. De heer Ziengs heeft destijds het debat niet gesteund. Hij wilde eerst alleen maar een brief. Er was een meerderheid voor een debat, dus dat werd ingepland. Dan vind ik het wel zo collegiaal om het daar te laten waar het is aangevraagd.

De **voorzitter**:

Ja. Dat debat gaan we inplannen.

De heer **Bashir** (SP):

Om het helemaal volledig te zijn, wil ik eraan toevoegen dat de heer Ziengs een groot voorstander was van dit wetsvoorstel. De SP was als enige tegen.

De **voorzitter**:

Nou, dank u wel. Klopt het dat u een brief wilde, mijnheer Ziengs, of niet? Nee, geen brief.

Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.