
10

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

We gaan weer verder met de regeling van werkzaamheden.

Het woord is aan de heer Omtzigt, die nog een tweede verzoek heeft.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Wij kregen gisteravond een brief over de accijns cijfers. In die brief staat dat er geen cijfers zijn, maar verschillende bewindspersonen hebben uitlatingen gedaan over de cijfers. Sterker nog, half mei zijn de cijfers van april beschikbaar. Dat is na anderhalve maand. Half maart moeten de cijfers van januari beschikbaar zijn, want dat is ook na anderhalve maand. Dus ze zijn er. Bovendien moeten grote oliemaatschappijen op dagelijkse basis aangifte doen van de accijnzen. Daarvan wisten we dus al op 1 februari wat zij betaald hadden. Het verzoek is dus om voor morgenavond een brief te krijgen, waarbij de cijfers over de accijnsopbrengsten van januari die wél beschikbaar zijn, per ommekeer naar de Kamer worden gestuurd.

De voorzitter:

Een brief voor morgen 18.00 uur?

De heer Omtzigt (CDA):

Ja.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De heer Omtzigt (CDA):

Kan die brief worden toegevoegd aan het debat over de belastingnomaden? Nederlanders die in het buitenland moeten tanken, zijn immers nomaden geworden. Dan kunnen wij dat donderdag gewoon bij het debat betrekken.

De voorzitter:

Bij een plenair debat kunt u alles betrekken wat u graag daarbij wilt betrekken.

De heer Omtzigt (CDA):

Dan zet ik het er graag bij op de agenda. Dank u wel!

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Vorige week hebben wij het AO Staatsbosbeheer gehouden. In dat debat is aangekondigd dat de staatssecretaris op zeer korte termijn een brief en een convenant naar de Kamer zal sturen over de positionering van Staatsbosbeheer. Dan heb ik het over een periode van twee tot drie weken. Mijn voorstel is om het VAO dat voor morgen gepland is, nog twee tot drie weken op te schorten totdat de brief van de staatssecretaris er is. Dan kunnen wij een veel zinnvoller debat met elkaar hebben.

De voorzitter:

Voor het uitstellen van een plenair gepland VAO hebt u de steun van de meerderheid nodig. Ik ga even kijken.

Mevrouw Jacobi (PvdA):

De PvdA is het eens met het voorstel.

De heer Rudmer Heerema (VVD):

Ook de VVD steunt dit voorstel.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Geen bezwaar.

De heer Klaver (GroenLinks):

Prima.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Steun.

De heer Omtzigt (CDA):

Steun voor het voorstel.

De voorzitter:

Daarmee hebt u de steun om het VAO van de agenda af te voeren. Ik geef het woord aan mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Ook de brancheorganisatie ActiZ luidt de noodklok in verband met het sluiten van verzorgingshuizen. Zij geeft heel duidelijk aan dat de mantra dat anders gehoord kan worden, niet opgaat en dat ook zorgorganisaties niet zomaar andere mensen kunnen huisvesten. Dat is alarmeerd, doordat de huizen op dit moment bij bosjes sluiten omdat zij geen financiering meer krijgen. Ik wil daar graag een debat over.

De voorzitter:

Een debat over de sluiting van verzorgingshuizen. Is er steun voor dit verzoek?

Mevrouw Keijzer (CDA):

De Kamer heeft een motie van collega Knops en mij aangenomen, waarin wij voorstellen doen om de problemen die

door mevrouw Agema en door ActiZ worden opgenoemd, te adresseren en op te lossen. Voor 1 april moet het kabinet met een oplossing daarvoor komen. Om die reden steunen wij dit verzoek, omdat ik ervan uitga dat het debat zo'n beetje aan de orde kan zijn tegen de tijd dat die informatie er komt. Het is wel nodig om hierover te spreken.

De voorzitter:

Dus steun voor het verzoek.

Mevrouw Siderius (SP):

De SP maakt zich ook zorgen over de sluiting van de verzorgingshuizen en over de gedwongen verhuizing van 80- en 90-plussers. Wij willen dit verzoek dus van harte steunen. De vorige week heeft mevrouw Agema ook een debat aangevraagd over een aanverwant onderwerp. Mogelijk kunnen deze onderwerpen worden samengevoegd, zodat wij er een groot debat van kunnen maken.

De voorzitter:

Maar steun voor dit verzoek dus.

Mevrouw Bergkamp (D66):

D66 steunt het voorstel voor een apart debat niet. De vorige keer is een dertigledendebat afgesproken en het lijkt mij heel goed om dit onderwerp eraan toe te voegen dan wel om in de procedurevergadering af te spreken om een algemeen overleg over dit onderwerp te houden. Anders komen wij er iedere week op terug.

De voorzitter:

Geen steun dus op dit moment.

De heer Otwin van Dijk (PvdA):

Ook geen steun voor een apart debat. Wij hebben het er regelmatig over en dit lijkt me een zeer relevant onderwerp dat wij juist volop kunnen betrekken bij de behandeling van de Wet langdurige zorg, die over een aantal weken of maanden op de agenda staat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Het is een zeer belangrijk onderwerp, dat ook de aandacht van de ChristenUnie heeft. Ik wil daar heel graag over debatteren, maar er staan al verschillende debatten gepland. Ik vind het een goed voorstel om in de procedurevergadering te bekijken waarbij wij het best kunnen aanhaken. Het is niet heel efficiënt om iedere keer weer dertigledendebatten te plannen. Dus geen steun nu, maar laten we in de procedurevergadering bekijken waaraan het debat kan worden toegevoegd.

De heer Van 't Wout (VVD):

De hervorming van de langdurige zorg kan zich verheugen in een grote populariteit, gezien het aantal debatten in deze Kamer; een apart debat lijkt mij dan ook onnodig. We zitten midden in een wetsbehandeling van twee grote wetten en daar kunnen wij het bij betrekken, evenals bij talloze andere debatten; daar komen wij er graag over te spreken.

De voorzitter:

Geen steun op dit moment dus.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Er worden inderdaad veel debatten aangevraagd, maar omdat die vaak heel beperkt gesteund worden, ontstaat er een lange reeks van dertigledendebatten. Ik wil dit verzoek wel steunen, maar ik zou het veel interessanter vinden als een meerderheid van deze Kamer al die dertigledendebatten zou samenvoegen tot één groot debat. Dus steun voor dit verzoek, maar de partijen die roepen dat we al zo veel debatteren, moeten misschien bekijken of er misschien iets kan worden samengevoegd in een mooi groot debat hierover.

De voorzitter:

Mevrouw Agema, u hebt niet de steun van een meerderheid voor het houden van een apart debat over dit onderwerp.

Mevrouw Agema (PVV):

Wel voor een dertigledendebat. De urgentie is alleen zo groot omdat ActiZ zelf aangeeft dat de mantra dat men zomaar kan huren niet opgaat. Het plannen van een AO duurt ook hartstikke lang. Ik begrijp dat ik voldoende steun heb voor een dertigledendebat; laten we dat dan maar op die lange lijst plaatsen. Ik vind het echter bijzonder treurig dat zo'n alarmerend bericht van ActiZ niet op steun kan rekenen van de Kamer, temeer omdat de Partij van de Arbeid en de VVD constant de mantra hanteren dat de huizen niet hoeven te sluiten, want men kan huren, blablabla. Het is intriest wat hier gebeurt.

De voorzitter:

Ik zal het dertigledendebat toevoegen aan de lijst; drie minuten spreektijd per fractie. Ik geef het woord aan de heer Van Hijum van de CDA-fractie.

De heer Van Hijum (CDA):

Voorzitter. De afgelopen dagen lieten de voorzitter van de PvdA-fractie, de heer Samsom, en de minister van Financiën een ballonnetje op over lagere lasten op arbeid. Vandaag hebben wij kunnen vernemen dat in ieder geval de VVD-fractie daar weinig voor lijkt te voelen omdat het om lastenverschuiving zou gaan. Wij hebben ook gezien dat het verzoek van de heer Pechtold tijdens het vragenuurtje om de discussie aan te gaan over lastenverlichting in 2015, door het kabinet werd afgewezen. De beschietingen voor de begroting van 2015 lijken kortom begonnen. Het lijkt mijn fractie een goed voorstel om hierover een debat te organiseren, zeker omdat het stabiliteitsprogramma voor het jaar 2015 voor eind april in Brussel moet zijn.

De voorzitter:

Een debat over het voorstel voor minder belasting op arbeid. Wie van de leden kan ik daarover het woord geven?

De heer Tony van Dijck (PVV):

Ik zei het al: dit valt onder de categorie verkiezingsretoriek. Het CDA en de PvdA kunnen het woord "belastingverlaging"

niet eens schrijven. Zij hebben de belastingen met miljarden verhoogd en nu opeens slaan ze op de trom dat de belastingen omlaag moeten. Steun voor het debat; ik wil ze graag aan de tand voelen, want hoe eerder de belastingen omlaag gaan, hoe beter.

De heer **Van Raak** (SP):
Steun voor het debat.

De heer **Koolmees** (D66):
Volgens mij was er sowieso een debat over het stabiliteitsprogramma gepland. Mijn fractie heeft daar zeer veel behoefte aan, dus daar is steun voor; maar volgens mij was het al gepland.

De **voorzitter**:
In de laatste week voor het meireces. Geen steun voor dit verzoek dus.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Op zich wel steun voor dit verzoek, maar het is misschien goed om te bekijken waaraan we het kunnen toevoegen, mede omwille van de snelheid van het debat. Nu niet expliciet steun voor dit debat, maar wel voor het principe an sich waarbij we bezien of we het debat kunnen uitbreiden en dit thema eraan kunnen toevoegen.

De **voorzitter**:
Maar dit verzoek wordt door de ChristenUnie niet apart gesteund. Uw punt is helder.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek. Het is mij niet helemaal helder wat het kabinet precies vindt van de vergroening van de belasting, dus ik zou graag het standpunt van het kabinet op dat punt ontvangen.

De **voorzitter**:
We zullen het kabinet naar het standpunt over vergroening vragen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor het verzoek, mits dat wordt gecombineerd met het debat over het stabiliteitsprogramma.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):
Ik sluit me aan bij de heer Dijkgraaf.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik sluit me aan bij de woorden van de voorgaande sprekers.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Steun voor dit verzoek. Ik heb begrepen dat we niet meer in de regeling kunnen zeggen dat we een aantal vragen

beantwoord willen hebben in een brief. Maar wordt er een procedure opgestart?

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Fijn.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Hijum, u hebt geen steun van een meerderheid voor het houden van een debat. Wel is verzocht om een brief over vergroening. Daarover zijn ook nadere vragen. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en ervoor te zorgen dat de commissie een procedure opstart over welke vragen er precies in de brief terecht moeten komen. U hebt natuurlijk wel voldoende steun voor een dertigledendebat over dit onderwerp. Ook kunt u het toevoegen aan het debat dat voor het meireces plaatsvindt.

De heer **Van Hijum** (CDA):
Als ik het goed heb begrepen, hebben enkele collega's gesuggereerd om dit onderwerp, dat niet per se de vergroening behelst, maar lastenverlichting, te betrekken bij het debat over het stabiliteitsprogramma. Op zichzelf kan ik mij daarin vinden. Wel stel ik voorafgaand aan dat debat graag scherpe vragen aan het kabinet over dit onderwerp.

De **voorzitter**:
Er wordt dus om een brief over lastenverlaging en vergroening gevraagd. De commissie regelt de invulling van die vragen. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering wordt doorgeleid naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Kuzu van de Partij van de Arbeid.

De heer **Kuzu** (PvdA):
Voorzitter. Laten we vooropstellen dat een zorgverzekeraar regie moet voeren in dit stelsel en zorg moet inkopen op basis van kwaliteit. In de geestelijke gezondheidszorg echter heeft Achmea samen met een aantal andere partijen een screeningsinstrument met de naam Mirro ontwikkeld. Psychologen en ggz-instellingen die niet van dit instrument gebruikmaken, krijgen een verplichte tariefskorting, terwijl er andere screeningsinstrumenten voorhanden zijn. Ik vraag daarom een debat met de minister van VWS over dit onderwerp aan, met name over de wenselijkheid van dit soort praktijken.

De **voorzitter**:
Verzocht wordt om steun voor het houden van een debat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het door zorgverzekeraars verplicht stellen van een screeningsinstrument.

De heer **Van Gerven** (SP):

De partij die dit aandraagt, heeft wel heel veel boter op haar hoofd ten aanzien van dit dossier, maar dit terzijde. Er is sprake van tekentafelbeleid bij die verzekeraars. Zij gaan op de stoel van artsen en zorgprofessionals zitten. De SP steunt dit debat van harte. Mijn partij wil dat dit per direct stopt.

De **voorzitter**:

Geeft u steun of geen steun?

De heer **Van Gerven** (SP):

Steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

GroenLinks trekt net zoals de Partij van de Arbeid de wenselijkheid van dit soort praktijken in twijfel. Tenminste, ik neem aan dat de PvdA deze vraag daarom stelt. Steun voor dit verzoek dus van de kant van GroenLinks.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De Partij van de Arbeid heeft zeker een punt, maar ik steun het verzoek om een debat nu niet. Ik zou graag eerst een brief aanvragen. Mij komt voor dat veel punten rondom het handelen van zorgverzekeraars in de plenaire zaal naar voren worden gebracht. Misschien moeten we nagaan of we al die punten kunnen samenvoegen in een algemeen overleg. Dat lijkt mij zinvoller dan iedere keer opnieuw een dertigledendebat te organiseren.

De **voorzitter**:

Op dit moment geen steun voor een debat dus.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Ook ik zie eerst graag een brief waarin de minister op dit punt reageert. Ik steun het verzoek van mevrouw Dik om na te gaan of alle onderwerpen in een algemeen overleg kunnen worden behandeld. Dat kunnen we in de commissie doen.

De **voorzitter**:

Mijnheer Kuzu, op dit moment krijgt u geen steun van een meerderheid van de Kamer voor het houden van een debat. Wel wordt er breed verzocht om een brief. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en de commissiegriffier te vragen om te inventariseren welke zaken in de brief aan de orde moeten komen.

De heer **Kuzu** (PvdA):

Dat vind ik een goed voorstel. Laat ik voorstellen dat hierover al schriftelijke vragen zijn gesteld. Het voorstel om een nadere inventarisatie van dit soort onderwerpen te maken en die samen te voegen in een verzamel-AO, lijkt mij goed.

De **voorzitter**:

Afspraken daarover kunt u nader maken in de procedurevergadering van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Ik geef het woord aan de heer Van Ojik van GroenLinks.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik ga het toch nog een keer proberen: een debat aanvragen over de strafbaarstelling van illegaliteit. Steeds meer leden van deze Kamer doen hier publiekelijk uitspraken over. Collega Slob is hiermee begonnen. Daarop heeft de staatssecretaris gereageerd. Vanochtend heeft de fractievoorzitter van de VVD gezegd dat die strafbaarstelling wat hem betreft best van tafel kan, mits de VVD daarvoor iets heel moois terugkrijgt. Ik denk dat dit debat in deze Kamer thuishoort. De kaarten moeten op tafel en er moet duidelijkheid komen. Het gaat hierbij om de meest kwetsbare mensen in de Nederlandse samenleving. Zij hebben recht op duidelijkheid. Vandaar mijn verzoek aan u, voorzitter, om zo spoedig mogelijk een debat in te plannen over de strafbaarstelling van illegaliteit.

De **voorzitter**:

Er is een verzoek om steun voor het houden van een debat over de strafbaarstelling van illegaliteit.

De heer **Fritsma** (PVV):

De PVV vindt het onvoorstelbaar dat de VVD-fractie zelfs bereid is om de strafbaarstelling van illegaliteit van tafel te vegen. Ik zou zeggen: wat blijft er dan nog over? De PVV-fractie wil die wet natuurlijk wel en ze wil er ook zo snel mogelijk duidelijkheid over. Daarom steun voor dit verzoek.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Ook de CDA-fractie denkt dat niemand hier nog een touw aan vast kan knopen en vindt het verzoek om een debat dan ook zeer terecht.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Vanuit een andere invalshoek van harte steun van de SP-fractie voor het verzoek vanuit de GroenLinksfractie.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer **Zijlstra** (VVD):

Er is niet veel nieuws onder de zon. Een jaar geleden is er iets vergelijkbaars gezegd. Ik heb geen behoefte aan een debat.

De **voorzitter**:

Geen steun voor het debat dus.

Mevrouw **Maij** (PvdA):

Als de wet er komt, zullen wij erover debatteren. Nu geen steun voor een debat.

De voorzitter:

Mijnheer Van Ojik, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat op dit moment.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Nee, dat begrijp ik. Wij weten echter nog steeds niet wanneer het wetsvoorstel definitief zal worden ingediend. De staatssecretaris heeft gezegd dat dit voor de zomer of misschien zelfs na de zomer zal gebeuren. Dat betekent helaas dat mensen nog veel langer in onzekerheid zitten. Naar mijn smaak is dat onnodig. Misschien mag ik een vraag herhalen die collega's eerder al hebben gesteld aan het kabinet, namelijk om tenminste aan de Kamer te laten weten of het wetsvoorstel in de ijskast staat of dat het gewoon volgens plan zal worden ingediend. Dat kan in één regel in een briefje. Wij weten dan van de zijde van het kabinet in ieder geval waar wij op dat punt aan toe zijn.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik dank u voor uw verzoek.

Ik geef het woord aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Ik wil een debat aanvragen met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu. De reden daarvoor is dat het heel slecht gaat met de zeeën en oceanen in Europa. Wij wisten dat wel, maar op 20 februari is er een rapport van de Europese Commissie uitgekomen waaruit blijkt dat met name Nederland de kantjes ervan afloopt als het gaat om de overbevissing en de hoeveelheid plastic in het water. Er wordt ook veel te weinig ambitie getoond. Wij willen graag een debat over het rapport van de Europese Commissie en over de toekomst van onze Noordzee met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu.

De voorzitter:

Er is een verzoek om steun voor het houden van een debat over de toekomst van de Noordzee.

De heer Van Gerven (SP):

Ik stel voor om eerst een uitgebreide reactie van de staatssecretaris op het rapport te vragen en om, na ontvangst van die reactie, te bekijken op welke wijze wij het debat kunnen inplannen. Ik denk dat het anders heel lang gaat duren. Ik wil dus eerst om een brief vragen en dan kijken op welke manier wij dat verder oppakken.

De voorzitter:

Op dit moment dus nog geen steun voor het houden van een plenair debat.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Dit is een heel belangrijk onderwerp. Ik zie graag een brief, maar ook een debat, en dan niet alleen met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, maar ook met de staats-

secretaris die verantwoordelijk is voor de visserij. Het lijkt mij goed om beiden daarbij aanwezig te hebben.

Mevrouw Visser (VVD):

Eerst een brief, dus nog geen steun voor een debat.

De heer De Graaf (PVV):

Geen steun voor het debat.

Mevrouw Jacobi (PvdA):

Graag eerst een brief; geen steun voor het debat.

De voorzitter:

Mevrouw Ouwehand, u hebt op dit moment niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat. Er is wel een breed verzoek om een brief. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en de inventarisatie van de vragen die in de brief aan de orde moeten komen, via de commissie te laten verlopen.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Hartelijk dank. Ik wil ook graag mijn dank uitspreken aan mevrouw Van Veldhoven voor haar steun.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Slob van de ChristenUnie.

De heer Slob (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik heb in november een debat aangevraagd over de participatiesamenleving. Voorafgaand aan het debat zou er een brief van het kabinet komen over wat nu precies wordt verstaan onder deze door het kabinet gelanceerde term. Ik heb twee weken geleden over de brief gerappelleerd. Hij is er nog steeds niet, dus ik rappelleer opnieuw. Wij willen nu wel eens over dit belangwekkende onderwerp spreken.

De voorzitter:

Zullen wij een deadline stellen?

De heer Slob (ChristenUnie):

Dat lijkt mij heel goed.

De voorzitter:

Wanneer vindt u dat die brief er moet zijn?

De heer Slob (ChristenUnie):

Ik kan me voorstellen dat het kabinet over zo'n brief vergadert, dus als we de deadline op maandag stellen, moet hij er uiterlijk maandag zijn.

De voorzitter:
Komende maandag, 12.00 uur.

De heer **Slob** (ChristenUnie):
Lijkt me een strak plan.

De voorzitter:
Ik ga het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Private zorgverzekeraars met winstoogmerk zijn op dit moment elf plannen aan het maken om in allerlei regio's ziekenhuisvoorzieningen af te breken. Nu hebben wij gevraagd om die plannen openbaar te maken, maar dat wordt geweigerd door die private ziektekostenverzekeraars met winstoogmerk.

De voorzitter:
Uw verzoek?

De heer **Van Gerven** (SP):
Dat is een enorm democratisch tekort. Wij willen dat die plannen onmiddellijk openbaar worden en wij willen aan de hand van die plannen een debat voeren met de minister van VWS.

De voorzitter:
Dat is dan een debat over de verschillende regioplannen voor spoedeisende hulp.

De heer **Van Gerven** (SP):
En de toekomst van de ziekenhuiszorg in die regio's.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Het is zorgelijk dat zorgverzekeraars allerlei plannen maken om overal in het land spoedeisendehulpdiensten te sluiten, dus steun voor een debat hierover.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks is ook wel benieuwd naar die plannen, en daar kunnen we dan ook een debat over voeren. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
De heer Van Gerven maar ook het CDA heeft hierover behoorlijk wat vragen gesteld. Dat roept een heleboel nadere vragen op. Ik zou eerst graag een brief willen hebben.

De voorzitter:
Geen steun voor een debat op dit moment.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Op de dag dat de sluiting bekend werd, zat ik met een familielid in de spoedeisende hulp en kon ik direct zien wat voor negatieve gevolgen het zou hebben als die afdeling zou sluiten. Ik vind het een ontzettend belangrijk onderwerp, maar ook hiervan zeg ik: graag een brief. Laten we daar het debat over voeren, maar dan in een AO en samen met al die andere onderwerpen rondom de zorgverzekeraars en de Zorgverzekeringswet.

De voorzitter:
Ik kijk heel even naar mevrouw Bruins Slot. U had al vragen gesteld, hè? U wilde geen nadere vragen stellen.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Ik gaf inderdaad aan dat ik wel behoefte heb aan nadere vragen in een brief.

De voorzitter:
Wel. Oké.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Ja, zeker een brief, omdat de minister echt heel veel openlaat.

De voorzitter:
Dank u wel. Mijnheer van Gerven, ... Mevrouw Bouwmeester. Sorry.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Ja, sorry. Ik wilde me aansluiten bij de woorden van het CDA. Er komt een groot algemeen overleg. Dan hebben we veel tijd om dit goed te bespreken. Volgens mij komen we dan heel mooi tegemoet aan de wens van de SP.

De voorzitter:
En wanneer is dat algemeen overleg? Dan kunnen we de deadline voor de brief vóór dat algemeen overleg stellen.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Goede vraag van de voorzitter. Dat is op 20 maart. April.

De voorzitter:
20 april is eerste paasdag.

De heer **Van Gerven** (SP):
Dat kan niet.

De voorzitter:

Dan ben ik jarig namelijk, vandaar dat ik dat weet! We laten dit via de commissie lopen.

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering ...

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter ...

De voorzitter:

Ja.

De heer Van Gerven (SP):

Als ik toch nog een opmerking mag maken ...

De voorzitter:

Dat mag.

De heer Van Gerven (SP):

Ik val van mijn stoel.

De voorzitter:

Nou ...

De heer Van Gerven (SP):

We hebben zojuist een verzoek gehad van de Partij van de Arbeid voor een politiek debat ...

De voorzitter:

Nee, nee, nee.

De heer Van Gerven (SP):

... over zorgverzekeraars, en dat wordt ...

De voorzitter:

Mijnheer Van Gerven. Ik heb u bij uw verzoek ruim de kans gegeven ...

De heer Van Gerven (SP):

Ja.

De voorzitter:

... om te motiveren ...

De heer Van Gerven (SP):

Het is meten met twee maten.

De voorzitter:

Die motivering leek heel erg op een inbreng over de reden waarom u dat debat wilt. Er is geen meerderheid voor het houden van een debat, maar wel voor een brief.

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet en ik zal aan de commissiegriffier vragen om alle vragen die er leven over dit onderwerp te inventariseren, en ervoor te zorgen dat de brief er is voordat het algemeen overleg over ziekenhuiszorg geagendeerd staat, zodat u dit in ieder geval daarbij kunt betrekken. U hebt natuurlijk wel de steun van 30 leden, dus ...

De heer Van Gerven (SP):

Ja, een dertigledende debat, dus dat wil ik in ieder geval ...

De voorzitter:

Toevoegen aan de lijst. Dat snap ik.

De heer Van Gerven (SP):

... genoteerd zien, en ...

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Van Gerven (SP):

Goed. Wordt vervolgd!

De voorzitter:

Daar twijfel ik niet over. Hartelijk dank voor uw medewerking.

De voorzitter:

Voordat wij gaan stemmen, wil mevrouw Ouwehand twee wijzigingen op de stemmingslijst voorstellen.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. De eerste wijziging heeft betrekking op het VAO Voortgang speerpunten Ontwikkelingssamenwerking, de motie op stuk nr. 78. Het kabinet heeft toegezegd dat het eindelijk de adviezen van de voedselrapporteur van de Verenigde Naties zal bestuderen. Daarom wil ik die motie aanhouden.

De voorzitter:

Op verzoek van mevrouw Ouwehand stel ik voor, haar motie (33625, nr. 78) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

De tweede wijziging stel ik namens mevrouw Thieme voor. Wij verzoeken u bij de stemming over het VAO Dierziekten

en antibioticagebruik de motie op stuk nr. 154 (29683) aan te houden.

De **voorzitter**:

Ook die motie zal worden aangehouden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.