

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het dertigledende debat over het bericht "Geen hoger loon voor EU-functionarissen" van de lijst af te voeren.

Ik deel aan de Kamer mee dat ik een mededeling heb ontvangen van het lid Beertema dat hij met ingang van heden geen lid meer is van de tijdelijke commissie ICT. Ik stel voor, dit bericht voor kennisgeving aan te nemen.

Ik benoem tot lid van de tijdelijke commissie Evaluatie WPE de leden Van Raak, Van der Linde, Van Hijum, Koolmees, Vermeij en Van Vliet.

De constituerende vergadering zal op een later moment plaatsvinden.

Op verzoek van de VVD-fractie heb ik de volgende benoemingen in commissies gedaan:

- in de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst het lid Taverne tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Nieuwenhuizen-Wijbenga;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Van Veen tot lid in plaats van het lid Lucas en het lid Lucas tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Linde;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Anne Mulder tot lid in plaats van het lid Van Nieuwenhuizen-Wijbenga en het lid Lucas tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Steur;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Van Ark tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Aukje de Vries.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

33619-9; 33811-2; 31787-10; 32605-134; 33625-71; 33625-86; 26643-297; 26643-285; 29270-86; 24587-572; 24587-562; 24587-488; 24587-563; 33177-7; 24587-571; 31110-14; 29279-169; 24587-486; 24587-491; 24587-566; 24587-577; 24587-565; 31865-59; 22026-455; 22026-450; 2014Z03401; 29279-190; 29279-191; 33512-12; 24515-280; 29270-89; 32317-223; 32317-219; 28676-193; 28676-198; 29248-266; 32299-25; 31016-65; 29689-496; 29247-187; 33497-13; 32854-20; 32620-107; 29248-264; 31016-43; 29248-253; 31016-64; 29248-259; 31016-63; 32854-21; 28684-390; 29248-263; 29247-147; 29248-262; 32620-92; 33000-XVI-173; 32299-20; 33400-XVI-13; 29248-234; 32279-41; 31016-60; 2010Z11535; 29248-241; 32605-135; 32623-127; 31322-232; 31322-231; 31322-230; 31322-229; 31322-228; 31322-226; 31293-181; 31322-227; 31322-225; 31322-224; 31322-222.

Aangezien voor het stuk gedrukt onder het nummer 32127, nr. 173 de termijn is verstreken, stel ik voor, dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VAO Meerjarige strategische plannen 2014-2017, naar aanleiding van

een algemeen overleg gehouden op 27 maart, met als eerste spreker de heer Van Laar van de Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Omtzigt van het CDA.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Vorige week zijn er tapes uitgelekt van de Turkse regering die mogelijk een valsevlagoorlog zou beginnen tegen Syrië. Op YouTube is te horen hoe hoge Turkse functionarissen, onder wie de minister van Buitenlandse Zaken, plannen smeden om een aanval op de eigen Turkse doelen te lanceren om vervolgens Syrië de schuld te geven.

De voorzitter:

Wilt u uw verzoek doen?

De heer Omtzigt (CDA):

YouTube is uit de lucht; Twitter is uit de lucht. Wij krijgen hierop graag een reactie van de regering, want we zouden zomaar via de NAVO een oorlog in gerommeld kunnen worden. Wij zouden die brief graag spoedig ontvangen, evenals de antwoorden op de al gestelde Kamervragen. En wij zouden het uitstaande dertigledende debat over Turkije willen omzetten in een volledig debat.

De voorzitter:

Dus dat is het verzoek?

De heer Omtzigt (CDA):

Ja.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het omzetten van een dertigledende debat in een gewoon debat.

De heer Omtzigt (CDA):

En een brief en antwoord op Kamervragen.

De heer De Roon (PVV):

Het is een goed punt dat de heer Omtzigt hier aan de orde stelt. Het regent eigenlijk maandenlang al allerlei aanwijzingen over wapenleveranties door Turkije aan strijdgroepen in Syrië. Onze regering doet alsof de zon daar schijnt, maar intussen gaat dat maar door.

De voorzitter:

Dus steun ...

De heer **De Roon** (PVV):

Er zijn heel veel onderwerpen waarover wij in verband met Turkije zouden willen spreken. Dus ik geef sowieso steun voor een brief. Als het gaat om bespreking van die brief, doe ik dat liever in een AO. Dan kunnen wij daar nog wat punten over Turkije bij vegen.

De voorzitter:

Steun voor de brief; geen steun voor een plenair debat. Ik verzoek de leden om hun bijdragen zo kort mogelijk te houden. Het is een enorme regeling van werkzaamheden.

De heer **Van Bommel** (SP):

Steun voor brief en debat. Zo kan het ook.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Insgelijks.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Steun voor brief en debat.

De heer **Servaes** (PvdA):

Brief geen probleem. Ik zou zeggen: laten we het in het eerstvolgende AO bespreken. Volgens mij hebben wij volgende week een AO RBZ. Daar kan het prima aan de orde komen.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een debat.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Steun voor het debat.

De voorzitter:

Mijnheer Omtzigt, u hebt niet de steun van een meerderheid voor het omzetten van een dertigledendebat in een gewoon debat. Dus het blijft een dertigledendebat. Er is wel steun voor een brief. Ik stel voor dat wij dit voorstel verder in handen stellen van de griffier van de commissie, zodat de leden over de inhoud daarvan nog met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Ik zal in ieder geval ervoor zorgen dat het kabinet weet dat de gestelde vragen zo snel mogelijk moeten worden beantwoord.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Het zou prettig zijn om de brief en de antwoorden op de Kamervragen binnen een week te hebben.

De voorzitter:

Dan zal ik dat toevoegen aan het stenogram, maar voordat ik dat verstuur, heeft de heer Van Bommel nog een opmerking.

De heer **Van Bommel** (SP):

Nu blijkt dat er geen steun is voor een gewoon plenair debat, vraag ik u wanneer dit debat plenair gevoerd kan worden. Anders lijkt het mij voor de hand te liggen dat wij toch streven naar enige snelheid. Bij een dergelijke kwestie heeft het geen zin om weken of misschien zelfs een maand te wachten.

De voorzitter:

Ik kan hierop niet heel snel antwoord geven, maar in zijn algemeenheid kan ik zeggen dat er bijna 40 dertigledende-batten op de lijst staan. Dus het duurt lang voordat een dertigledendebat ingepland kan worden, tot mijn zeer grote spijt. Een AO is dan altijd een snellere oplossing.

De heer **Van Bommel** (SP):

Dan geef ik dat in overweging aan de heer Omtzigt. Anders moeten we er in de procedurevergadering maar even op terugkomen.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dit hernemen wij donderdag in de procedurevergadering.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Rog.

De heer **Rog** (CDA):

Voorzitter. Het leenstelsel leidt tot meer schulden bij studenten, tot verdere nivellering en tot minder toegankelijk hoger onderwijs.

De voorzitter:

Dat hebt u vorige week ook al gezegd.

De heer **Rog** (CDA):

Dat blijkt uit diverse onderzoeken, maar de leenstelselcoalitie van PvdA, VVD ...

De voorzitter:

Ik meen het serieus, mijnheer Rog. Ik wil graag dat u hier een verzoek doet. De argumentatie voor een dertigledendebat hebt u vorige week al gegeven. Dat is ook al niet de bedoeling in de regeling van werkzaamheden. U wilt graag het debat omzetten in een meerderheidsdebat.

De heer **Rog** (CDA):

Dat klopt. Er is een rapport. Dat was de reden dat VVD, PvdA en D66 vorige week dat debat niet steunden. Daarom wil ik het dertigledendebat omzetten in een debat. Ik ga ervan uit dat alle partijen dat steunen. Ik doe dat mede namens de Socialistische Partij.

De heer **Mohandis** (PvdA):

De tweede keer in zeven dagen. Laat duidelijk zijn dat de minister in december heeft gezegd dat er een nieuw voorstel komt. Zolang dat hier niet ligt, is er geen steun voor een debat.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Al die studenten wachten al zo lang op duidelijkheid. Gezien het feit dat zij nu nog steeds niet weten waar zij aan toe zijn, terwijl zij zich voor 1 mei moeten inschrijven, lijkt het mij heel hard nodig dat we hierover gaan debatteren. Dus steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik steun het voorstel voor een debat, maar dan wel op basis van een voorstel dat van de minister moet komen, dus niet naar aanleiding van dit rapport.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek niet.

De heer **Bisschop** (SGP):

Dit verzoek niet.

De heer **Duisenberg** (VVD):

Ik volg de leden Mohandis en Bisschop; dus geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de ChristenUnie.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Het lijkt mij goed dat het kabinet hierop reageert, dus steun voor een debat.

De heer **Van Meenen** (D66):

Er is nog geen leenstelsel, dus van ons ook nog geen steun voor een debat. Dat komt te zijner tijd, als er eventueel een voorstel komt.

De heer **Rog** (CDA):

Ik wil heel kort reageren. Vorige week werd het verzoek niet gesteund door VVD, PvdA en D66, omdat het rapport er niet lag. Het ligt er nu, dus deze reactie bevreemdt mij zeer. Ik verzoek u om het op de lijst van dertigledendebatten te houden.

De **voorzitter**:

Daar stond het al op. Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Voortman.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Afgelopen donderdag is het langverwachte rapport van de commissie-Kalsbeek over de regeling hulp aan huis versche-

nen. Wij willen daar graag heel snel een debat over hebben, zodat er een eind kan komen aan gedwongen alfahulpconstructies.

De **voorzitter**:

Een verzoek om steun tot het houden van een debat met de minister van Sociale Zaken en de staatssecretaris van Volksgezondheid over het rapport van de commissie-Kalsbeek.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Ik wil wel een debat, maar ik steun dit verzoek niet omdat ik vanmiddag via de commissie voor Sociale Zaken een reactie wil vragen aan de regering en vervolgens een AO wil plannen. Vermoedelijk is dat wat sneller. Ik geef dit in overweging aan mevrouw Voortman.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):

Nu doet zich het zeldzame feit voor dat ik het eens ben met de SP. Eerst een kabinetsreactie en dan eventueel een debat.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Het lijkt mij ook goed om eerst te horen wat het kabinet voor reactie geeft en om er daarna zeker nog verder over te spreken. Nog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Hamer** (PvdA):

Wij kijken zeer uit naar het debat met het kabinet hierover. Dat is aan zet, op basis van dit advies. Ook wij willen graag eerst een kabinetsreactie, maar wel snel.

De **voorzitter**:

Dat gaat u via de procedurevergadering regelen, begrijp ik.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Ik had het verzoek van mevrouw Karabulut gemist. Dat zal ik van harte steunen.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Afgelopen donderdagavond was het Grote Statiegelddebat in de Rode Hoed. Daaruit bleek dat wij geflest worden, want het inzamelen van die 650 miljoen flessen in Nederland is veel goedkoper dan blijkt uit de cijfers op grond waarvan de Kamer twee jaar geleden een voorstel heeft aangenomen. Ik wil graag over die nieuwe feiten een debat met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, want wat ons betreft, blijft het statiegeld.

De **voorzitter**:

Het verzoek betreft een debat over statiegeld.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ook wij waren bij het Grote Statiegelddebat. Wij hebben dezelfde cijfers gehoord. Die zijn erg verontrustend. Ik steun het verzoek om een debat over dit belangrijke onderwerp. Ik hoop dat ook de regeringspartijen bereid zijn om het verzoek te steunen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik steun het verzoek om een debat. Ik zou het graag op korte termijn ingepland zien en wil graag dat het specifiek over statiegeld gaat. Ik ben een beetje bang dat andere woordvoerders zeggen: we zullen hierover spreken in het AO met een verzamelagenda over afval.

De voorzitter:

U wilt een debat over statiegeld.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja. Ik wil erop aandringen dat we specifiek voor dit onderwerp ruim de tijd nemen.

De voorzitter:

Zo gaan we het debat ook noemen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook ik was aanwezig bij het Grote Statiegelddebat. Ik steun dit verzoek van harte.

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):

Ook de Partij van de Arbeid hecht veel waarde aan dit debat en de discussie over statiegeld.

De voorzitter:

Steun?

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):

Wij willen deze discussie graag in het eerstvolgende AO voeren, want dat is de snelste manier om deze discussie te laten plaatsvinden. Ik steun het verzoek dus niet.

De voorzitter:

Geen steun voor een plenair debat dus.

De heer **De Graaf** (PVV):

Ik zal het kort houden: geen steun.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Ik zou graag een reactie van de staatssecretaris willen op die cijfers, want ik denk dat het wel van belang is dat wij alle juiste cijfers hebben. Als wij die brief hebben, kunnen wij bepalen hoe wij het debat daarover voeren. Op dit moment steun ik het verzoek om een debat dus niet. Ik wil eerst een brief. Laten wij dan kijken waar wij op uitkomen.

De voorzitter:

U wilt eerst een reactie op de cijfers.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik steun het verzoek om een debat niet.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Wij ontvangen ook graag eerst een brief. Als die aanleiding geeft tot een debat, zijn wij daarvoor.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Ik geef geen steun. Wij kunnen dit onderwerp betrekken bij het AO over vijftien dagen.

De voorzitter:

Mijnheer Van Gerven, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat. Er is wel verzocht om een reactie van het kabinet op de cijfers die tijdens dat grote debat aan u zijn gepresenteerd.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ja, dat heb ik ook gehoord. Het betreft de resultaten van een studie van CE Delft en allerlei andere cijfers. Graag krijg ik een reactie van het kabinet op de daar gepresenteerde cijfers. Dan zullen wij later kijken hoe wij het debat voortzetten.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Baay.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):

Voorzitter. Al eerder hebben wij signalen gekregen van gemeenten met grote zorgen over de komende decentralisatie. Afgelopen vrijdag lazen wij in de Volkskrant over een onderzoek van KING, het Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten. Hieruit bleek dat veel arme gemeenten juist de meeste nieuwe taken erbij krijgen. Dat komt onder andere doordat er vaak sterk vergrijsde gebieden zijn. Het gaat om 50 gemeenten die financieel al zeer zwak staan en er in verhouding veel nieuwe taken bij krijgen. De staatssecretaris geeft aan dat gemeenten volgend jaar een budget krijgen op basis van wat per gemeente aan AWBZ wordt uitgegeven.

De voorzitter:

Mevrouw Baay, wilt u alstublieft uw verzoek doen? Uw inbreng mag u dan doen als het debat wordt gehouden. U wilt graag een debat.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):

Ik wil graag eerst, binnen twee weken, een brief van de staatssecretaris ontvangen met nadere uitleg over de verdeelsleutel voor de budgetten voor volgend jaar en de jaren daarna, en daarna een debat.

De voorzitter:

Mevrouw Baay verzoekt om steun voor een brief en een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Steun. Wij zouden graag willen dat in die brief ook de antwoorden staan op vragen die wij vandaag hebben gesteld.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
D66 geeft geen steun aan het verzoek om een debat. Wij willen eerst een brief. Wij hebben nu een tweede ronde om vragen te stellen over de Wmo. Ik doe de suggestie om die vragen bij deze brief te betrekken.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Door de bezuinigingsplannen van het kabinet staan gemeenten op het randje van faillissement, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Mevrouw Baay geeft heel terecht het verschil aan tussen grotere en kleine gemeenten. Wij kunnen dit debatverzoek dus steunen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik geef geen steun voor dit debat, wel steun voor de brief. Het lijkt me goed als daarin ook enige opmerkingen staan van de minister van Binnenlandse Zaken, omdat dit gaat over de bestuurskracht.

De voorzitter:
Dat kunt u straks in de commissie regelen.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Ik sluit mij helemaal aan bij de fractie van de ChristenUnie en ik zal het via de commissie regelen.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Ik sluit mij daarbij weer aan. Laten we dit via de commissie regelen.

De voorzitter:
Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw Baay, u hebt geen steun van de meerderheid voor een debat. Er is wel brede behoefte aan een brief. Ik stel voor dat we aan de griffier van de commissie vragen om een en ander met u af te stemmen, bijvoorbeeld welke antwoorden u in die brief wilt.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):
Graag binnen twee weken.

De voorzitter:
U wilt die antwoorden binnen twee weken hebben. Ik zal dit toevoegen aan het stenogram dat ik zal doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Klein, ook van de fractie van 50PLUS.

De heer **Klein** (50PLUS):
Voorzitter. De eerste drie maanden van het jaar zijn voorbij. Dat betekent dat we nu de kwartaalcijfers kunnen krijgen over de gevolgen van de accijnsverhoging voor de pomphouders en voor het mkb in de grensstreek. Daarover is een debat aangevraagd en dat staat op de lijst. Wij denken dat het heel belangrijk is om de cijfers snel boven tafel te krijgen en om daarna snel door te pakken. Daarom verzoek ik u ten eerste om dit debat zo spoedig mogelijk te plannen. Ten tweede verzoek ik u het volgende. We hebben een brief gehad over de effecten van de accijnsverhogingen na één maand. Er zijn nu drie maanden voorbij, dus wij willen graag een brief van de staatssecretaris over de effecten in de eerste drie maanden. Ik hoop dat die zo snel mogelijk kan komen. In de procedurevergadering van 9 april kunnen we daar dan over doorpraten.

De voorzitter:
Vindt u het goed als ik uw verzoek iets anders voorleg aan de Kamer? Er staat een dertigledendebat op de lijst. Kunnen we er een verzoek om een meerderheidsdebat van maken, dat zo snel mogelijk wordt ingepland?

De heer **Klein** (50PLUS):
Als dat het eenvoudigst is, moeten we dat direct doen. Daarom graag die omzetting van het dertigledendebat. Als ik het goed heb, was dit debat aangevraagd door de SP. Ik hoop dat de SP dit verzoek wil ondersteunen.

De voorzitter:
Om dit dertigledendebat was inderdaad verzocht door de heer Merkies, dus het staat op zijn naam.

De heer **Merkies** (SP):
Het zal u niet verbazen dat ik uiteraard mijn steun geef aan dit verzoek.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Steun.

Mevrouw **Neppéus** (VVD):
Ik steun de omzetting in een gewoon debat niet en ik heb er ook geen behoefte aan om het te versnellen. Laten we gewoon wachten op de informatie die half mei komt. Laten we echt even geduld hebben, want anders ontstaat er alleen maar verwarring.

De voorzitter:

U steunt het verzoek niet.

De heer Nijboer (PvdA):

Half mei krijgen we de brief van de staatssecretaris. De PvdA-fractie is dan voorstander van een debat, en niet eerder.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Onvoorstelbaar dat de VVD geen behoefte zegt te hebben aan een versnelling. Naar de mening van het CDA kan over dit onderwerp niet snel genoeg worden gesproken, gezien de effecten op de mensen in de grensstreek. Ik steun dit verzoek dus.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Ik steun dit verzoek. Dit is een beetje een herhaling van zetten. De coalitie wil gewoon nog anderhalve maand wachten. We staan erbij en kijken ernaar hoe pompstations failliet gaan en mensen hun winkels en zaken sluiten. Dat is een grote schande. Mijn steun dus voor dit verzoek.

De voorzitter:

Meneer Klein, u hebt geen steun van de Kamer voor dit verzoek. Ik zal de griffier vragen of hij wil inventariseren wat er precies moet komen te staan in de brief waarom u hebt gevraagd. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, zodat het weet dat het verzoek om een brief eraan komt.

De heer Klein (50PLUS):

Dank u wel.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer De Graaf van de PVV-fractie. Hij heeft twee verzoeken.

De heer De Graaf (PVV):

Voorzitter. Ik begin met mijn eerste verzoek. Daarnet hebben we in het vragenuur gesproken over de 3 miljoen mensen die in gebieden in Nederland blijken te wonen waar de dijken verzwakt zijn. Die 3 miljoen mensen verdienen duidelijkheid. We zijn het er Kamerbreed over eens dat we goed met het water moeten omgaan, zodat we geen natte voeten krijgen en er geen ergere dingen gebeuren. Daarom verzoek ik om een debat, hier in de plenaire zaal, over het punt dat van de week door RTL Nieuws werd gemaakt, zodat heel Nederland en vooral die 3 miljoen mensen die zich zorgen maken, duidelijkheid krijgen over de manier waarop wij hiermee als Kamer omgaan en over de manier waarop de minister dit gaat oplossen.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat over de zwakke dijken in Nederland.

De heer Van Gerven (SP):

Er is een algemeen overleg op 19 juni. Daar zou dit uitstekend kunnen worden besproken. Ik geef dus geen steun aan het verzoek.

De voorzitter:

Geen steun voor dit verzoek dus.

De heer Geurts (CDA):

Steun. Als het AO sneller komt, dan gaan wij dit daar bespreken, maar anders steun voor het debat.

Mevrouw Visser (VVD):

Dit is bekende informatie waar wij inderdaad over moeten praten en waarover de Kamer ook meerdere malen is geïnformeerd. Wat ons betreft betrekken wij dit bij het AO dat in juni plaatsvindt.

De voorzitter:

Geen steun dus voor het debat.

De heer Bisschop (SGP):

Deze informatie is niet zodanig nieuw dat daarover acuut moet worden gedebatteerd. Dus ik zou zeggen: koppelen aan een AO en het op die wijze afhandelen.

De voorzitter:

Geen steun voor een debat.

Mevrouw Jacobi (PvdA):

Geen steun voor een debat, wel graag een brief.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Geen nieuwe informatie, geen steun.

Mevrouw Hachchi (D66):

Ik sluit mij aan bij collega Jacobi voor een brief. Geen steun voor een debat.

De voorzitter:

Mijnheer De Graaf, u hebt niet de steun van een meerderheid voor het houden van een debat. Er is wel behoefte aan een brief. Ik zal aan de griffier van de commissie vragen om te inventariseren wat er in die brief moet komen te staan.

De heer De Graaf (PVV):

Dan zal inderdaad de Nederlandse bevolking, en vooral de 3 miljoen mensen die hierbij betrokken zijn, iets langer moeten wachten op duidelijkheid omtrent dit punt. Dan kan ik meteen door naar mijn tweede verzoek.

De voorzitter:

Nee, want ik moet eerst nog het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Dan mag u nu door naar uw tweede verzoek.

De heer De Graaf (PVV):

Ik heb vernomen dat het stenogram is doorgeleid.

Mijn tweede verzoek gaat over de Commissie voor de milieueffectrapportage die van de week een vernietigend advies heeft uitgebracht aangaande de plaatsing van windturbines op zee. Nu zijn we in Nederland überhaupt al op een heilloze weg met de plaatsing van al die windturbines, ook op land. Daarom zou ik graag een debat willen met de Kamer in deze plenaire zaal om dit advies te bespreken en om te zien of wij de minister tot een heroverweging kunnen dwingen, want wetenschappers roeren zich, deze commissie roert zich, maar ook de vissers roeren zich. Veel mensen maken zich zorgen en nogmaals, we zijn op een heilloze weg, dus graag een debat.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat over windturbines op zee.

De heer Paulus Jansen (SP):

Geen steun van de SP, want dat debat is al maanden geleden gepland. Het gaat binnen drie weken plaatsvinden. Ik hoop van harte dat de heer De Graaf daar acte de présence geeft.

De heer Jan Vos (PvdA):

Geen steun voor de heer De Graaf.

De heer Litjens (VVD):

Wij zien graag uit naar een debat met de heer De Graaf op 24 april tijdens het AO Windenergiegebieden. Geen steun voor een debat.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Geen steun. We hebben op 24 april een algemeen overleg.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Idem. Wij zouden natuurlijk voor een reactie zijn op de uitspraak van de Commissie voor de m.e.r.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Daarbij sluit ik mij aan. Graag een kabinetsreactie en die dan bespreken op 24 april.

De heer Bisschop (SGP):

Koppelen aan een reeds gepland AO. Geen steun.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Geen steun en koppelen aan dat AO.

De voorzitter:

Ik hoor geen steun voor het verzoek.

De heer De Graaf (PVV):

Nee, dat is teleurstellend. Zo blijft inderdaad dat hele heilloze pad van het plaatsen van al die windturbines op land en zee weggepropt in de achterkamertjes van dit gebouw. Dat is zonde, want zo nemen te weinig mensen er notie van.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Keijzer.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Voorzitter. Afgelopen zaterdagavond was er een uitzending van Nieuwsuur waaruit bleek dat zorgkantoren hun eigen plan trekken. Er is recht op zorg, zorgkantoren gooien dat maar gewoon over hun schouder. Straks gaat dat ook nog gelden voor de zorg voor kwetsbare ouderen met beginnende dementie.

De CDA-fractie wil dan ook graag hierover een debat met de staatssecretaris. Eerder heeft hij gezegd dat hij dit gaat oplossen. Er is nog geen begin van een oplossing. Voorafgaand daaraan willen wij een brief.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat over het recht op zorg.

Mevrouw Agema (PVV):

Het stoppen met de financiering van de verzorgingshuizen is mede het beleid van het CDA geweest bij het Kunduzakkoord. Als het CDA dat wil rechtzetten, dan steunen wij dit debat van harte.

Mevrouw Siderius (SP):

Dementerende ouderen mogen niet meer naar een verzorgingshuis, maar de kamers staan gewoon leeg. Dat is zeer tegenstrijdig, dus steun voor dit debat.

Mevrouw Baay-Timmerman (50PLUS):

Steun voor het debat.

De heer Van 't Wout (VVD):

De VVD zou wel graag een brief ontvangen, precies over de casus waar mevrouw Keijzer het over heeft, en wil dan bekijken of een debat hierover nodig is.

De voorzitter:

Dus graag een brief en geen steun voor het debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Ik maak me ook zorgen, want ik heb dergelijke verhalen ook gehoord. Ik wil echter eerst een brief om te kijken wat de feiten zijn. Op basis daarvan kunnen we besluiten of een debat nodig is.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):

We hebben het in de Kamer al eerder gehad over het soms merkwaardige, of ronduit bizarre inkoopbeleid van zorgkantoren. Daar lijkt dit ook weer een staaltje van te zijn. Er liggen ook moties. Voordat wij hierover debatteren, wil ik eerst een steengoede brief van het kabinet over hoe het omgaat met deze casus en met eerdere moties die daarover in de Kamer zijn aangenomen en over de manier waarop dit wordt opgelost.

De **voorzitter**:

Geen steun voor het debat dus, wel voor een brief.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie deelt de zorgen maar ook wij willen eerst een brief van het kabinet, met een reactie. Op basis daarvan willen wij kijken wanneer wij een debat gaan voeren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Steengoede brieven van het kabinet willen wij allemaal, maar voor de zekerheid steun ik toch het verzoek van mevrouw Keijzer om een debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Dat geldt ook voor ons, maar ik kan mij voorstellen dat mevrouw Keijzer ook vraagt om een specifiek moment waarop ze de brief wil hebben. Dan kan zij vervolgens bezien of die ook aanleiding is voor een debat. Bijvoorbeeld deze week, maar mevrouw Keijzer kan daar zelf vast wel een goede deadline voor bedenken.

De **voorzitter**:

Geen steun of wel steun voor het debat?

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Steun voor het debat en de tip om een deadline mee te geven.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

De SGP wil ook graag een brief over deze herkenbare zorg. Pas daarna bepalen wij of we er ook een debat over willen.

De **voorzitter**:

Mevrouw Keijzer, er is breed behoefte aan een steengoede brief van het kabinet. Moet die er wat u betreft op een bepaald moment zijn?

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Zeker, voorzitter. Ik dank mevrouw Voortman voor haar tip. Een hele tijd geleden stond ik hier met een vergelijkbaar

verhaal over de opvoedpoli's, maar we kregen pas maanden daarna een brief waar eigenlijk niets in stond. Dus een steengoede brief met oplossingen. Ik wil weten wat de staatssecretaris gaat doen. Zou dat kunnen binnen een week of twee, voorzitter?

De **voorzitter**:

Ik stel voor dat die brief er binnen twee weken moet zijn. Ik zal de griffier van de commissie vragen om over de inhoud, wat er precies in moet komen te staan, in contact te treden met de leden van de commissie. U hebt op dit moment geen steun voor het houden van een debat.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ja, voorzitter, maar ik heb wel geteld. Ik heb de steun van 30 leden. Ik heb zeer de behoefte om dit op de lijst te zetten. We zijn hier namelijk nog lang niet over uitgesproken, ook gelet op al die zorgzwaartepakketten 4 die er nog aan gaan komen.

De **voorzitter**:

Ik voeg het toe aan de lijst met dertigledendebatten, met drie minuten spreektijd per fractie.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Gisteren presenteerde het internationale panel van klimaatwetenschappers, het IPCC, het nieuwste rapport over opwarming van de aarde. De conclusies zijn hard en zeer verontrustend. De effecten van de klimaatverandering zijn nu niet alleen zichtbaar, ze zullen ook de meest kwetsbare mensen treffen en de toekomstscenario's zijn ook somber. De PvdD wil heel graag dat het kabinet zijn ambities wat betreft het klimaatbeleid naar boven bijstelt en fors ook. Daarom stellen wij voor daarover op zo kort mogelijke termijn een stevig debat te voeren.

De **voorzitter**:

Het verzoek is om steun voor het houden van een debat over het nieuwe klimaatrapport van het IPCC.

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Het is inderdaad serieuze informatie. Ik zou graag een brief van het kabinet ontvangen waarin wordt aangegeven hoe het kabinet over die informatie denkt en welke acties het gaat ondernemen. Het lijkt mij nog te vroeg om nu al te beslissen over een debat. Ik kan mij ook voorstellen dat wij de kwestie betrekken bij een van de reguliere AO's.

De **voorzitter**:

Geen steun voor het debat dus.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik vind het heel jammer om te horen dat de PvdA een AO voldoende vindt voor klimaatveranderingen op deze planeet.

De voorzitter:
En een brief.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Ja, en een brief. Van GroenLinks krijgt mevrouw Ouwehand volmondig steun voor een volwaardig debat, want het is een heel belangrijk onderwerp. Dat moeten wij zo snel mogelijk doen.

De heer De Graaf (PVV):
De enige instantie die heel erg last heeft van opwarming is het IPCC zelf. Daarom geen steun voor het debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Van harte steun voor dit debat.

De heer Van Gerven (SP):
Ik kan me voorstellen dat het kabinet komt met een uitgebreide nota naar aanleiding van het laatste rapport. Het is een zeer indrukwekkend rapport. Nadat wij die nota hebben ontvangen, zouden wij het debat kunnen houden. Steun dus voor het debat.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):
Ik ben het eens met de opmerking van de SP op dit punt. Ik steun het verzoek om een debat.

De heer Remco Dijkstra (VVD):
We spreken hier vaker over het klimaat dan ons lief is. De kwestie kan heel goed aan de orde worden gesteld in het AO aan het eind van het jaar.

De voorzitter:
Mevrouw Ouwehand, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat. Er is een breed gevoelde behoefte aan een reactie op het rapport, al dan niet in de vorm van een nota. Ik zal de griffier van de commissie vragen om in contact te treden met de leden over de vraag hoe die brief c.q. nota eruit moet zien.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Ik kan ook tellen. Ik reken ook de fractie van D66 tot onze medestanders. Dit had ik al van mevrouw Van Veldhoven begrepen. Zij is nu even niet in de zaal en kan hier dus niet op reageren. Voor de zekerheid laat ik het verzoek om een dertigledendebat staan. In de commissie zullen wij stevige vragen formuleren. De koers van het kabinet voor het klimaat moet echt scherper.

De voorzitter:
Ondanks dat mevrouw Van Veldhoven niet in de zaal is, had u toch al de steun van 39 leden. Ik zal dit dertigledendebat toevoegen aan de lijst. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet voor de brief of iets anders. Dit geldt overigens ook voor het verzoek van mevrouw Keijzer. Ook het stenogram van dat deel van de vergadering zal ik doorgeleiden naar het

kabinet. Mevrouw Ouwehand is al weggelopen van het spreekgestoelte, maar volgens de lijst heeft zij nog een verzoek.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Ik wil dat verzoek voorlopig even aanhouden. Dat is nu niet relevant meer.

De voorzitter:
Oké, dat kan. Dan is het woord aan de heer Voordewind van de ChristenUnie.

De heer Voordewind (ChristenUnie):
Voorzitter. Gisteren hebben wij een rapport gehad van de Kinderombudsman waaruit blijkt dat 3.500 scheidingen eindigen in een vechtscheiding. Jaarlijks zijn daar 16.000 kinderen bij betrokken. Graag wil ik een debat over dat rapport van de Kinderombudsman, inclusief een brief met een reactie van het kabinet op dit schokkende rapport. Het bevat trouwens zeer goede voorstellen die als aanbevelingen gezien kunnen worden.

De voorzitter:
Er is een verzoek om steun voor een brief en het houden van een debat over het adviesrapport van de Kinderombudsman.

De heer Van der Staaij (SGP):
Van harte steun voor dit debat. Het is inderdaad een belangrijk rapport om over door te spreken.

De heer Van Oosten (VVD):
Het spreekt vanzelf dat wij het verzoek om een brief steunen. Wij geven nog geen steun voor een plenair debat. Het lijkt mij zinvol dat wij deze week in een procedurevergadering bekijken of wij op korte termijn een AO kunnen plannen. Dit kan resulteren in een VAO. Dan hebben wij de meest efficiënte manier van vergaderen in de Kamer.

Mevrouw Bergkamp (D66):
D66 sluit zich daarbij aan. Het lijkt mij ook verstandig dat V en J hier de trekker van is en niet VWS, ook gezien de achtergrond van de problematiek.

De heer Recourt (PvdA):
Dan sluit ik mij op mijn beurt aan bij zowel de VVD als D66.

Mevrouw Keijzer (CDA):
Dit is een onderwerp dat volledige bespreking nodig heeft. Ik wil in overweging geven om hier heel snel een AO over te plannen. Dan kunnen wij het onderwerp echt de aandacht schenken die het nodig heeft.

De voorzitter:
Geen steun voor een plenair debat, begrijp ik.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Er is sowieso geen meerderheid voor een debat en dan wordt het een dertigledendebat. Ik denk echt dat het beter is om het in een AO te bespreken. Hier moet uitgebreid over gesproken worden. De effecten op kinderen zijn desastreus.

Mevrouw **Kooiman** (SP):

Dit betreft de portefeuille van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie. Het lijkt mij inderdaad zorgvuldiger om dit in een volwaardig debat te bespreken. Dat is dan geen dertigledendebat maar een algemeen overleg.

De voorzitter:

Geen steun voor het verzoek dus.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Steun van GroenLinks voor het verzoek van de heer Voordewind.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik steun een AO, dus geen steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Mijnheer Voordewind, er is brede behoefte aan een brief. Ik zal de griffier van de commissie vragen ... Ik denk dat de commissie voor Veiligheid en Justitie de voortouwcommissie is.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Misschien kunnen we dit voorleggen aan beide voorzitters van de commissies. Het gaat om het beleidsterrein van staatssecretaris Van Rijn. Het zou een gecombineerd AO kunnen zijn van V en J en VWS. Daaraan voorafgaand krijgen wij een reactie van het kabinet op het rapport van de Kinderombudsman.

De voorzitter:

Ik zal een en ander in handen stellen van de griffier van de commissie voor Veiligheid en Justitie. Dan kan er altijd een vorm van overleg uit gedestilleerd worden. De leden kunnen aan de griffier doorgeven welke onderwerpen er in ieder geval in de brief aan de orde moeten komen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Voorzitter. Het nieuws van de dag is volgens mij dat de strafbaarstelling illegaliteit nu definitief van de baan lijkt te zijn. De Kamer is daarover nog niet door het kabinet geïnformeerd. Daarom wil ik graag een debat met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie aanvragen over alle berichten die ons vandaag ter ore zijn gekomen.

De voorzitter:

Het verzoek is steun voor het houden van een debat over de strafbaarstelling van illegaliteit.

De heer **Fritsma** (PVV):

Steun voor een debat. De PVV vindt het verschrikkelijk dat de VVD ook dit punt heeft weggeven aan de fractie van de PvdA, en daarmee ook de burger ernstig in de steek laat. Die blijft immers zitten met het probleem van illegaliteit en alle overlast ...

De voorzitter:

Ik heb gehoord dat u steun verleent aan het debat, mijnheer Fritsma.

De heer **Van Hijum** (CDA):

De CDA-fractie steunt het verzoek om een debat.

De heer **Azmani** (VVD):

Het is een aanpassing van het regeerakkoord. Volgens mij is dat in eerste instantie aan de coalitiepartijen, die het regeerakkoord hebben opgesteld. De voorstellen die daaruit komen, komen gewoon naar de Kamer.

De voorzitter:

U steunt het verzoek dus niet?

De heer **Azmani** (VVD):

Morgenochtend hebben wij een debat over uitgeprocedeerde illegalen, in het kader van opvang. Dat lijkt mij een juiste gelegenheid voor mevrouw Gesthuizen of anderen die daar behoefte aan hebben, om te laten horen wat zij daarvan vinden. Dus geen steun voor dit debat, voorzitter.

De voorzitter:

Dat had ik al geconcludeerd.

Mevrouw **Maij** (PvdA):

Ook geen steun voor een debat over een wet die er niet komt. Morgenochtend hebben wij een algemeen overleg, waarin wij daar zeker verder over kunnen praten.

De voorzitter:

Dus geen steun voor het debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Het zou mooi zijn als wij morgenochtend voor het algemeen overleg over uitgeprocedeerde asielzoekers een brief van het kabinet zouden kunnen ontvangen, waarin het schrijft dat het wetsvoorstel zal intrekken. Dan kunnen wij die brief betrekken bij het algemeen overleg morgenochtend.

De voorzitter:

U vraagt dus om een brief.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Dit is natuurlijk heel erg goed nieuws. Wij kunnen het verzoek om een debat van mevrouw Gesthuizen steunen.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Mevrouw Gesthuizen, u hebt geen steun van een meerderheid voor het houden van een plenair debat. Ik begrijp dat er morgenochtend een algemeen overleg is. De heer Voordewind vroeg of de Kamer voor die tijd een brief kan ontvangen van het kabinet.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Ik wil daar één kleine kanttekening bij plaatsen. Op de agenda van het algemeen overleg van morgen staan al veel stukken. Ik denk dat dit onderwerp het hele debat zal gaan overschaduwen. Dat kan. Iedereen gaat daar over zijn eigen inbreng. Ik zou het zeer op prijs stellen als wij zo snel mogelijk een brief kunnen ontvangen. Ik vind het alleen wel heel typerend. De Kamer heeft steeds gevraagd om een debat over dit onderwerp. Nu er eindelijk duidelijkheid over lijkt te zijn en de kogel door de kerk is, mogen wij het er echter nog steeds niet over hebben. Dat is een beetje vreemd.

De **voorzitter**:

U kunt er in elk geval morgen tijdens het algemeen overleg over spreken. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Voor de zekerheid zal ik de griffier vragen wat er precies in de brief moet komen, die er morgenochtend moet zijn. Is dat voor 10.00 uur?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Het debat begint om 10.00 uur. Het zou dus iets daarvoor moeten zijn.

De **voorzitter**:

Voor 9.00 uur.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ja. En het is misschien ook een optie om het algemeen overleg dan te verlengen.

De **voorzitter**:

Ja, maar dat moet u niet in deze regeling van werkzaamheden regelen. Daar hebt u uw eigen procedurevergadering voor.

Ik geef het woord aan de heer Van Hijum van het CDA.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Voorzitter. Mijn verzoek betreft hetzelfde onderwerp, maar dan de andere zijde van de deal. Die andere zijde schijnt te zijn dat er 500 miljoen euro beschikbaar komt voor de

arbeidskorting, hetgeen goed zou uitpakken voor de hogere middeninkomens. Voor zover mijn fractie bekend, staan er voor 2015 tal van maatregelen op de rol die de middeninkomens juist raken: hogere belastingtarieven in de eerste schijf, hogere zorgpremies, minder toeslagen en meer eigen bijdragen in de zorg. Wij zouden daarom graag deze week een debat met het kabinet willen voeren over de vraag wat nu de optelsom voor de middeninkomens is. Wat zijn de gevolgen van deze maatregel voor de middeninkomens? Hoe wordt dat bedrag van 500 miljoen financieel gedekt? Waar komt de rekening te liggen? Ik begrijp dat de heer Zijlstra al meevallers wil gaan uitgeven. Ik wil ook graag weten of de drie gedoogpartijen in deze deal zijn gekend en of er sprake is van een begrotingsakkoord.

De **voorzitter**:

Kort gezegd: u wilt een debat over het bericht dat hogere inkomens profiteren van het schrappen van het wetsvoorstel.

De heer **Merkies** (SP):

Het nieuws is dus dat de hoge inkomens gaan profiteren van het schrappen van dit wetsvoorstel. Wij hebben echter nog niets gezien. Wij horen dit alleen maar via de media. Het zou toch netjes zijn geweest als wij dit eerst als Kamer zelf hadden gehoord. Steun voor het debat. Ik zou ook graag een brief willen ontvangen waarin staat hoe die maatregelen er precies uitzien.

De heer **Koolmees** (D66):

Geen bezwaar tegen een debat.

De heer **Harbers** (VVD):

Net als bij het vorige punt geldt ook voor dit punt: alles wat voortvloeit uit het regeerakkoord of uit een gewijzigd regeerakkoord, zal in gewone voorstellen van het kabinet naar de Kamer komen. Dus ook over deze dingen verwachten wij voorstellen van het kabinet. Dat betekent dat wij het later dit jaar erover kunnen hebben bij de gebruikelijke behandeling van begrotingen en het belastingplan, dus geen steun voor het debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik sluit mij aan bij de heer Harbers.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Steun voor het debat. Ik zou graag zo snel mogelijk van het kabinet een brief ontvangen. Nu is via de media de wereld in geholpen dat de strafbaarstelling van illegaliteit gelukkig weggaat en dat daar ook een prijskaartje aan hangt. Ik denk dat het goed is dat de Kamer zo snel mogelijk weet op welke manier dat wordt gedekt.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Het lijkt mij goed als er van het kabinet duidelijkheid komt door middel van een brief. Dan kunnen wij daarna besluiten of een debat nodig is. Nu nog geen steun dus.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Een brief van het kabinet is natuurlijk uitstekend. Ik heb zomaar het idee dat de plannen pas komen bij de Miljoenennota rond Prinsjesdag. Dat lijkt mij een uitstekend moment om daarover te discussiëren met elkaar.

De heer **Klein** (50PLUS):

Het lijkt mij uitstekend om er nú over te praten, want nu staat er al het een en ander in de krant over hogere inkomens, terwijl andere groepen juist gekort worden. Dus steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Hijum, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):

Ik wil toch een beroep doen op de twee coalitiepartijen. De heer Samsom en de heer Zijlstra tetteren hiernaast, in de wandelgangen, wat een geweldige deal ze hebben gesloten, maar weigeren hier in de Kamer verantwoording af te leggen. Ik roep hen op naar voren te komen en steun te verlenen aan het debat.

De heer **Zijlstra** (VVD):

Zoals al eerder door andere VVD'ers is aangegeven, is er een deal gesloten rond een regeerakkoordaanpassing. Al die voorstellen zullen bij de invulling terugkomen naar de Kamer. Denk aan het belastingplan. Wij lopen niet weg voor een debat. Het is nu alleen niet aan de orde. Overigens vinden niet alleen de regeringspartijen dat, ik zag dat een aantal oppositiepartijen dezelfde mening had. Wat mij betreft was en is ons oordeel duidelijk.

De heer **Roemer** (SP):

Het is heel gebruikelijk dat wij debatteren over regeerakkoorden, dus ook over de wijziging ervan. Ik steun het verzoek dan ook van harte. Ik constateer dat van de originele versie van dat hele regeerakkoord nog maar weinig over is.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Mag ik hieraan nog toevoegen dat de heer Zijlstra suggereert dat er kennelijk ook overeenstemming is met een aantal oppositiepartijen en dat dit de relevantie van een debat over een aanpassing van het regeerakkoord vergroot. Ik zie de heer Zijlstra nee schudden, maar ik constateerde instemming bij een aantal oppositiepartijen en dat suggereert dat er een aanpassing is waarvoor een breed draagvlak bestaat. Dat debat hoort hier in de Kamer thuis.

De heer **Zijlstra** (VVD):

Luisteren is ook een vak. Ik gaf aan dat ik van een aantal oppositiepartijen hetzelfde oordeel over de aanvraag heb gehoord. Volgens mij is dat wezenlijk iets anders dan dat die oppositiepartijen erbij betrokken zouden zijn. Dat waren ze niet, laat dat helder zijn. Ik heb geconstateerd dat niet alleen de coalitiepartijen maar ook enkele oppositiepartijen geen behoefte hebben aan dit debat. De oproep aan alleen

de coalitie was dus niet op zijn plaats. Ons oordeel was en is duidelijk.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):

Ik pak de handschoen graag op. Ik doe dezelfde oproep aan D66, de ChristenUnie en de SGP om het debat over deze deal op korte termijn mogelijk te maken en het niet te beperken tot mooi weer in de wandelgangen, maar boter bij de vis te leveren, hier in een debat.

De heer **Pechtold** (D66):

Ik heb zojuist aangegeven geen bezwaar te hebben, maar ik behandel het liever in totaliteit. Maar als er behoefte is, is er geen bezwaar. Dat hebben we zojuist aangegeven. Ik denk dat je liever alle aspecten in samenhang moet bekijken.

De heer **Slob** (ChristenUnie):

Namens mijn fractie heeft mevrouw Schouten al aangegeven dat wij eerst een brief willen ontvangen en dat wij op basis daarvan zullen beoordelen of een debat in deze zaal nodig is.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Mag ik dan vragen of het verzoek kan worden gedaan aan het kabinet om deze week een brief te sturen naar de Kamer over de maatregelen. Wat mij betreft geldt: hoe eerder, hoe beter, misschien zelfs vandaag. Als die afspraken er zijn, moet het snel naar de Kamer gecommuniceerd worden. Vervolgens kunnen we beoordelen of er een debat kan plaatsvinden.

De **voorzitter**:

U wilt de brief vandaag, of morgen?

De heer **Van Hijum** (CDA):

Vandaag, bij voorkeur.

De **voorzitter**:

Vandaag voor 20.00 uur? Dan zijn we er weer.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Wat zullen we ervan maken ... Voor 19.00 uur?

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik verzoek de leden die dat nog niet hebben gedaan, de presentielijst te tekenen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.