

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, de dertigleden-debatten over het ongewenst uitdijen van de overheid, over het bericht dat de topsalarissen weer gestegen zijn en het VAO Politieonderwerpen van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, donderdag aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Van Gerven (31389, nr. 127), de aangehouden motie-Van Weyenberg/Karabulut (30545, nr. 123) en over de moties ingediend bij het notaoverleg over duurzame gewasbescherming.

Voorts stel ik voor, te stemmen over de brief van de voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake de beëindiging van het parlementair behandelvoorbehoud bij het EU-voorstel Richtlijn uitoefening van rechten in het vrije verkeer van werknemers (33 635, nr. 3).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik benoem in de tijdelijke commissie Fyra de leden Van der Steur, Mei Li Vos, De Graaf, Van Toorenburg en Bergkamp.

Ik stel voor, de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen, aangezien de termijnen daarvan zijn verstreken:

27664-84; 33504-9; 30872-133; 30523-78; 25424-211

Ook stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

32637-53; 27406-201; 32637-56; 32637-32; 27406-198; 32637-54; 27838-9; 33129-53; 2013Z11108; 29453-318; 32847-76; 31706-59; 29453-314; 29453-309; 29453-310; 2013Z12308; 33330-63; 29453-319; 31490-118; 32847-74; 32847-60; 32847-62; 31490-121; 31490-105; 33400-XII-68; 33400-XII-60; 33400-XII-61; 33400-XII-57; 33000-XII-136; 33400-VII-72; 27926-198; 32847-64; 2013Z09532; 32847-67; 29689-454; 31839-295; 31839-290; 21501-31-310; 21501-31-314; 31765-77; 32805-23; 32805-21; 31016-34; 29477-226; 31016-24; 31016-33; 33497-9; 25424-186; 29477-197; 32757-62; 32805-25; 32757-42; 32805-19; 29282-175; 30597-299; 30597-284; 30597-287; 30597-334; 25424-201; 25424-198; 29477-237; 33062-21; 33204-22; 29538-140; 25424-203; 2013Z08115; 2013Z08103; 2013Z08518; 2013Z08259; 2013Z08110; 2013Z08981; 2013Z08105; 2013Z08987; 2013Z08983; 32279-55; 2013Z08993; 30597-295; 2013Z08994; 2013Z08124; 2013Z00468; 32011-24; 32620-86; 33400-XVI-147; 30388-54; 33296-3; 31765-76; 21501-27-17; 21501-27-18; 33296-4; 33296-5; 33296-7; 29477-240; 29689-439; 32620-82; 31016-41; 22112-1565; 31899-18; 32793-57; 29220-18; 32793-64; 22894-298; 33400-XVI-22; 32793-62; 31532-95; 32011-20; 32793-70; 31899-22; 32793-71; 32772-2; 29323-83; 33400-VIII-137; 32279-24; 32500-XVI-163; 32279-53; 25424-112; 29963-7; 27428-243; 27428-232; 25424-163; 29689-430; 32620-79; 25424-179; 29689-425; 25424-183; 25424-180; 25424-181; 25424-189; 29689-411; 25424-185; 31839-259; 25424-196;

24077-308; 29689-428; 22894-313; 25424-207; 25424-204; 25424-205; 33509-6; 33400-XVI-148; 33578-3; 2013Z09878; 2013Z09827; 29477-205; 2013Z10696; 29248-227; 29477-174; 29477-201; 29477-186; 29477-208; 29477-210; 29477-225; 33400-XVI-134; 29477-229; 29477-228; 29477-241; 22112-1607; 29248-250; 25424-206; 29477-243; 29477-244; 29477-247; 29477-246; 29477-245; 32740-15; 31311-99; 31213-11; 25087-51; 27863-44; 27863-45; 28684-379; 21501-07-1064; 21501-07-1057; 21501-07-1048; 21501-07-1058; 21501-07-1053; 21501-07-1045; 21501-07-1062; 21501-07-1063; 30169-27; 2013Z10917; 25087-53; 32013-32; 29507-115; 28165-139; 28165-145; 28165-160; 28165-149; 28165-156; 28165-148; 28165-135; 28165-146; 21501-07-1055; 33121-38; 32131-27; 33400-XV-87; 32131-26; 32131-28; 33402-55; 33280; 28165-161; 23432-346; 26150-131; 33400-V-138; 23432-345; 21501-02-1258; 21501-02-1264; 33605-V-1; 33605-V-7; 33605-V-6; 33002-6; 33605-V-5; 30010-19; 2013Z11427; 32623-97; 33400-V-134; 29388-21; 2013Z09000; 29237-149; 22112-1616; 21501-02-1254; 21501-02-1249; 30952-123; 30952-120; 30952-118; 30952-121; 30952-119; 30952-117; 30952-113; 30952-112; 30952-110; 2013Z12536; 33400-V-124; 21501-20-795; 21501-20-780; 33551-20; 21501-02-1265; 21501-02-1256; 2013Z12245; 29936-32; 29936-31; 2012Z1150; 33635-2; 32824-26; 32824-24; 24515-254; 24515-255; 24515-256; 33400-XV-106; 24515-257; 29427-93; 2013Z11231; 29544-459; 30950-50; 30950-60; 33605-XV-7; 33605-XV-6; 33605-XV-5; 31706-58; 21501-31-313; 21501-31-311; 22112-1599; 22112-1597; 21501-31-307; 33182-52; 32043-166; 30545-122; 30545-120; 2013Z07159; 30545-121; 30545-119; 2012Z22943; 24515-245; 30545-117; 30545-116; 30950-59; 30982-13; 32163-34; 32163-35; 32824-20; 29362-216; 29544-448; 31311-97; 32043-151; 32043-150; 32144-22; 29544-445; 2013Z07972; 28719-81; 28719-80; 29544-441; 2013Z04695; 25883-219; 25883-215; 32793-68; 29427-92; 25883-217; 25883-218; 29407-163; 29817-100; 22112-1612; 31016-37; 22026-366; 22026-381; 32824-18; 32598-16; 33243-30; 29817-103; 29544-434; 29984-377; 25087-45; 33500-2; 26956-145; 31585-12; 33400-X-56; 21501-20-778; 21501-20-765; 21501-20-753; 21501-20-754; 21501-20-761; 21501-20-762; 21501-20-763; 33551-1; 21501-20-766; 31953-52; 33400-VII-48; 33400-XVIII-3; 2012Z22754; 33436-36; 33330-60; 33330-57; 33330-58; 33330-39; 33330-36; 33330-37; 33330-59; 22026-382; 33194-8; 31490-104; 2013Z13240; 29544-462; 2013Z13822; 2013Z13817; 2013Z13096; 29427-95; 29427-94.

Tevens stel ik voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 14 oktober 2013 van 10.00 uur tot 13.00 uur, van de vaste commissie voor Defensie over de aangepaste veteranennota.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van voor het reces:

- het VAO Arbeidsmarktbeleid topinkomens, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 2 juli, met als eerste spreker mevrouw Karabulut van de SP-fractie;
- het VSO over het vijfde actieprogramma nitraatrichtlijn, met als eerste spreker de heer Van Gerven van de SP-fractie;
- het VAO Rijkshuisvesting, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 3 juli, met als eerste spreker mevrouw Van Toorenburg van de CDA-fractie.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van na het reces het VSO over het protocol voor omgang met kansrijke burgerinitiatieven op het gebied van infrastructuur (29385,

nr. 75), met als eerste spreker mevrouw Dik-Faber van de fractie van de ChristenUnie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Voorzitter. Ik begin met mijn kortste verzoek. Dat is een rappel voor de schriftelijke vragen van de heer Bashir, gesteld aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu op 28 januari 2013, over het aantal gereden kilometers met oldtimers.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Bij mijn tweede verzoek moeten wij, denk ik, iets langer stilstaan. Er is een goede brief gekomen van de minister van Veiligheid en Justitie, mede namens een heleboel van zijn collega-ministers en de staatssecretaris van Financiën. Die brief is getiteld: Aanpak fraude en resultaten terughalen en afpakken. Ik had hier vorige week al het verzoek gedaan om een debat te agenderen over het nieuws over fraude, over het feit dat hierdoor 8 miljard euro verloren gaat in Nederland. Daarover wilde ik een debat voeren met de minister van Veiligheid en Justitie. Enkele collega's hebben de suggestie gedaan om daarbij ook nog andere bewindspersonen uit te nodigen. Dat verzoek doe ik hierbij nogmaals. Ik vraag een gewoon debat aan, mede namens de fracties van de Partij voor de Vrijheid, het CDA, GroenLinks en D66.

De voorzitter:

Vorige week had u geen meerderheid voor dit verzoek. Nu wilt u dus opnieuw een verzoek doen, om te bekijken of u dit keer wel steun krijgt van een meerderheid.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Ja.

De voorzitter:

Er wordt verzocht om steun voor het houden van een debat over fraude.

De heer **Van Oosten** (VVD):

Ik merk op dat het nu wel wat wordt verbreed. Vorige week hadden we het nog over een artikel in de NRC en een werkgroep in Amsterdam. Inmiddels hebben we een brief van de regering ontvangen, waar collega Gesthuizen eerder over sprak. De VVD kan het verzoek om daarover te debatteren steunen. Er zijn echter al een aantal andere debatten aangevraagd over fraude en over fraudebestrijding, bijvoorbeeld in het kader van de zorg en de belastingen. Ook de

VVD heeft hier een debat over aangevraagd. Ik vraag om enige samenhang en coördinatie te vinden in deze materie, zodat we onnodige overlap voorkomen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Mag ik daarop reageren? Misschien is het ...

De voorzitter:

Het is handiger om eerst even een inventarisatierondje bij Kamerleden te houden.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Oké.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):

Steun voor het verzoek. Als er samenhang aangebracht kan worden, willen we dat heel graag.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Ik had het debat ook namens het CDA aangevraagd.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Ik stel vast dat u brede steun hebt voor het houden van een debat, mevrouw Gesthuizen. Wilde u nog iets zeggen?

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

In reactie op de heer Van Oosten zeg ik het volgende. Ik vind het prima om ook even met de collega-woordvoerders te bekijken wat er samengevoegd kan worden. Voorzitter, is het goed als we aan u of aan de Griffie laten weten hoe we het doen?

De voorzitter:

Nu agenderen we de brief.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Precies.

De voorzitter:

Naar aanleiding daarvan wordt het debat aangevraagd. Als u in de procedurevergadering of op een andere manier met elkaar tot overeenstemming komt over de vraag wat er wel en niet bij wordt betrokken, kan dat bij de regeling van werkzaamheden, bijvoorbeeld na het zomerreces, even gemeld worden.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Uiteraard wordt het pas na het zomerreces gepland.

De voorzitter:
Precies, althans daar ga ik van uit. Dan kunt u dat melden bij de regeling van werkzaamheden. Dan kunnen we de agenda op een goede en ordentelijke manier opstellen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Dat is prima. Dank u wel!

De voorzitter:
De spreektijd is vier minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Helder van de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. Ik heb op 23 mei jongstleden samen met collega Van Klaveren schriftelijke vragen gesteld aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over discriminatie in gevangeniszellen. Ik verzoek om een spoedige beantwoording. Ik zou het heel erg op prijs stellen als we de antwoorden morgen voor 12.00 uur ontvangen.

De voorzitter:
Op de lijst staat 24 mei, maar er staat een stuknummer bij, dus het komt wel goed. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter. Ik heb op 5 maart schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken over de vermogensgrenzen bij kwijtschelding van gemeentelijke belastingen. Ik heb twee keer een uitstelbriefje gekregen. Ik zou de antwoorden graag deze week willen ontvangen.

De voorzitter:
Ik zou dat ook heel graag willen. We zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Schouw.

De heer **Schouw** (D66):
Mevrouw de voorzitter. We werden vanmorgen wakker met weer eens wat ander nieuws dan financieel nieuws. Het ging namelijk over paardenvlees. Dat vormt wel een gevaar voor de volksgezondheid. Mijn fractie hecht eraan dat we nog deze week opheldering krijgen over wat er aan de hand is. Waarom zijn wij door het kabinet niet geïnformeerd over de risico's van paardenvlees? Hoe zit het op dit moment met de controle op paardenvlees? Welke risico's zijn er voor de volksgezondheid? Mijn fractie wil graag dat de staatssecretaris hier voor vanavond 18.00 uur duidelijkheid over geeft door middel van een brief. Indien mogelijk — maar dat zeg ik heel zachtjes — willen wij hier toch een gesprek

over met het kabinet. Ik leg dit verzoek aan de collega's voor.

De voorzitter:
Wilt u een gesprek in deze zaal? Een gesprek hoeft u namelijk niet hier te regelen. Als u een debat aanvraagt, noemen we het gewoon ook zo en moeten we dat op die manier ook voorleggen.

De heer **Schouw** (D66):
Laat ik dan daarmee beginnen; dank u voor de geste.

De voorzitter:
U vraagt dus om nog deze week een debat te houden over de berichtgeving rondom paardenvlees.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Wij zijn nooit zo van de brieven. Ik vind in dit geval echter wel dat de minister de kans moet krijgen om ons eerst uit te leggen wat er precies aan de hand is, alvorens wij hier gaan besluiten om al dan niet over te gaan tot een debat.

De voorzitter:
Een brief voor 18.00 uur vanavond?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Uit de Wob-procedure en de documenten die daaruit voortvloeien, blijkt duidelijk dat hierbij problemen zijn gerezen. Ik heb de minister al eerder gevraagd om duidelijkheid te geven over de gevaren voor de volksgezondheid in verband met het paardenvleeschandaal. Ze heeft telkens gezegd dat er niets aan de hand is, maar dat blijkt dus anders te zitten. Daarom is er steun van ons voor de brief, met het verzoek om in te gaan op het feit dat er niet is gewaarschuwd, terwijl wel bekend was dat er gevaren waren. Ook steun voor het verzoek om het debat nog deze week te houden, omdat het hierbij gaat om de veiligheid van ons voedsel.

Mevrouw **Dijkers** (PvdA):
We hebben niet zo'n behoefte aan een debat, maar zeker wel aan een brief. Wij willen erg graag weten hoe het zit.

De voorzitter:
Geen steun voor het debat op dit moment.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Een brief lijkt ons prima. Als die aanleiding zou geven tot, zoals de heer Schouw het noemde, "gesprek", dan zou het wat ons betreft de voorkeur hebben om dat gesprek in een algemeen overleg in te bedden.

De voorzitter:

Geen steun voor een debat op dit moment.

De heer Van Gerven (SP):

Wij zouden opheldering willen over het volgende, voordat dat debat er komt. Waarom is de Kamer er niet van op de hoogte gesteld dat men een advies van de NVWA met betrekking tot paardenvlees niet heeft opgevolgd? Hoe vaak is het het afgelopen jaar voorgekomen dat adviezen van de NVWA met betrekking tot voedselveiligheid niet werden opgevolgd? Kan men het advies dat de NVWA heeft verstrekt over hetgeen nu aan de orde is, aan de Kamer doen toekomen voor vanavond 18.00 uur? Als we die brief dan hebben, stel ik voor om vanavond een extra regeling van werkzaamheden te houden om te bekijken hoe we dat debat vorm kunnen geven. We moeten echt die feiten hebben, want die zaak moet onmiddellijk worden opgehelderd.

De voorzitter:

U geeft in ieder geval aan: Kamer, houd er rekening mee dat er vanavond na 18.00 uur een extra regeling van werkzaamheden komt. Dus op dit moment geen steun voor het debat, want het besluit daarover stelt u ook nog even uit tot die regeling van werkzaamheden. Maar u wilt dus wel een brief, inclusief een antwoord op de vragen die u hebt toegevoegd.

De heer Klaver (GroenLinks):

De paardenvleessoap gaat door. Daarom steunen wij in ieder geval het verzoek om een brief. In die brief moet in ieder geval één vraag worden behandeld: waarom is de Kamer niet geïnformeerd over de informatie die wel op het ministerie aanwezig was? Dit moet inderdaad voor vanavond 18.00 uur beschikbaar zijn voor de Kamer.

De voorzitter:

Op dit moment nog geen steun voor het debat, begrijp ik?

De heer Klaver (GroenLinks):

Inderdaad, eerst de brief, en dan kijken we verder.

De heer Krol (50PLUS):

Ik kan helemaal onderschrijven wat is voorgesteld door de collega's van de SP en van GroenLinks.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ik steun het verzoek om een brief. Als die brief aanleiding geeft tot een debat, dan zou dat wat mijn fractie betreft in de vorm van een AO kunnen.

De voorzitter:

Geen steun voor een debat op dit moment.

Mevrouw Lodders (VVD):

Geen steun voor een debat, wel voor een brief met een feitenrelaas.

De heer Geurts (CDA):

Van onze kant zeker steun voor de brief. Ik zou ook graag zien dat de staatssecretaris ingaat op de vraag of zij dit onderwerp ook onder de aandacht brengt van de onderzoeksraad, die op dit moment in opdracht van het kabinet onderzoek doet. Ik denk dat er aanleiding genoeg is om dat vanavond in een regeling van werkzaamheden te bekijken.

De voorzitter:

Volgens mij kan ik concluderen dat er brede steun is voor uw verzoek om voor vanavond 18.00 uur de minister van VWS en de staatssecretaris van EZ een brief naar de Kamer te laten sturen over de risico's rondom paardenvlees en alle vragen die daaraan zijn toegevoegd. Ik denk dat het het handigst is om de conclusie rondom een debat uit te stellen tot de regeling van werkzaamheden die in de loop van vanavond gehouden wordt, tenzij u na 18.00 uur met elkaar besluit om het via een procedurevergadering op een andere manier te regelen.

De heer Schouw (D66):

Ik denk dat u een uitstekende conclusie trekt. Ik wil de collega's danken voor hun suggesties en hun vragen om in potlood rekening te houden met een extra regeling. Ik zal mijn best doen om dat van tevoren met de collega's kort te sluiten.

De voorzitter:

Dan is nu het woord aan de heer Remco Dijkstra van de VVD.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Voorzitter. Ik heb precies vier maanden geleden, op 4 maart, schriftelijke vragen gesteld. Het waren drie simpele vragen, over grondstoffen, de schaarste van grondstoffen en het economisch-strategische belang daarvan. Wij zijn nu vier maanden verder, maar op die drie simpele vragen heb ik nog geen antwoord gekregen. Ik heb twee keer een rappel gedaan in een procedurevergadering. Er moet één ministerie mee bezig zijn. Of het I en M, Buitenlandse Zaken of EZ is, maakt mij niet uit. Ik wil gewoon antwoord hebben op mijn vragen en vandaar dit rappel.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Daar zorgt men ervoor dat het terecht komt bij de bewindspersoon die de vragen moet beantwoorden.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Ik stond aangemeld voor de vooraankondiging van een VAO over het zojuist gevoerde algemeen overleg over natuur- en milieueducatie, maar dat was geheel overbodig, want wij hebben in het AO een VAO aangekondigd. Mijn collega van de SP is nota bene de eerste spreker.

De voorzitter:

Dan gaan wij dat zo doen. Dank u wel voor dit gebaar.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Gisteravond zagen wij in Nieuwsuur dat er wet-houders zijn in dit land die het een goed idee vinden dat, als straks de persoonlijke verzorging vanuit de AWBZ naar de gemeenten gaat, vrijwilligers en werklozen dit werk gaan uitvoeren. De voorzitter zelf weet donders goed dat het gaat om professionele zorg, die je niet lichtzinnig zomaar op die manier overlaat aan mensen die een uitkering hebben. Omdat dit niet de enige signalen zijn dat gemeenten bezig zijn met, enerzijds, het verdringen van werk en, anderzijds, het bagatelliseren van de kwaliteit van de zorg, en omdat wij nog maar anderhalf jaar tot de overheveling van deze belangrijke zorg naar de gemeenten hebben, wil ik graag nog deze week over dit onderwerp spreken. De reacties in de media buitelen nu over elkaar heen. Iedereen reageert. Ik vind dat de politiek nu maar duidelijk moet maken dat dit niet de manier is waarop persoonlijke verzorging in dit land moet worden verleend.

De voorzitter:

Aan de orde is het verzoek om steun voor het houden van een debat, nog deze week, over het inzetten van vrijwilligers en werklozen in de thuiszorg.

Mevrouw Agema (PVV):

De Deventerse aanpak laat een stuitende incompetentie zien, maar ik denk ook dat het hierbij niet gaat om Deventer. Het gaat vooral om de contouren en de lijnen die het kabinet uitzet en om de mogelijkheden die het biedt. Daarom alle steun voor een debat. Ik verwacht dit ook van de Partij van de Arbeid, die nu en gisteren voor de bühne in Nieuwsuur schande sprak van het hele gebeuren. Ik verwacht nog deze week een debat en ik verwacht alle steun van de heer Van Dijk hiervoor.

De heer Krol (50PLUS):

Ik heb gisteren echt met enorme verbazing naar de tv gekeken. Ik ben echt van mijn stoel gegleden. Ik had dit nooit zo verwacht en ik schaam mij ervoor, in een land te wonen waar dit mogelijk is. Dit is echt een reden om snel, heel snel, een debat te houden.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Wanneer je zorgtaken met zulke grote tekorten overhevelt, is dit wat je krijgt. Dit is bij uitstek een debat dat wij landelijk moeten voeren. Ik steun daarom het verzoek van de SP-fractie. Daarnaast zou ik willen verzoeken om, naast de staatssecretaris van VWS, de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan het debat te laten deelnemen.

De voorzitter:

U geeft steun aan het houden van een debat, nog deze week, ook in aanwezigheid van de staatssecretaris van Sociale Zaken.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Ik heb de uitzending ook gezien: beschamend voor professionals en beschamend voor cliënten. Steun voor het verzoek om een debat. Ik zou graag eerst een brief van het kabinet willen ontvangen met een reactie hierop. Kan en mag dit, nu en straks? Eerst duidelijkheid daarover, maar ook steun voor een debat.

De voorzitter:

Ook voor een debat deze week? Want dat is eigenlijk het verzoek.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Als dat kan, steun voor een debat deze week.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ook ik ben enorm geschrokken van wat er gisteravond werd getoond. Ik steun het verzoek van de SP-fractie om een debat. Wat mij betreft kan het deze week. Het is niet de bedoeling dat persoonlijke verzorging door vrijwilligers wordt verleend. Dat is gewoon iets wat door professionals met een professionele opleiding moet gebeuren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer Otwin van Dijk (PvdA):

Gisteren hebben wij in Nieuwsuur een bizar schouwspel gezien. Er zijn plannen van een wethouder om professionele zorg te laten uitvoeren door vrijwilligers. Daar zijn wij echt niet voor, laat ik daarover helder zijn. De plannen van deze wethouder mogen van ons zo snel mogelijk de prullenbak in. Het lijkt mij ook goed dat we daarover spreken met elkaar, al wil ik zelf de suggestie doen om zo'n belangrijk onderwerp niet af te raffelen op een dag als vandaag of morgen. Vanavond debatteert ook de gemeenteraad van Deventer daarover. Ik stel dus voor om hier na het reces over te spreken. Laten we het praktisch doen: 12 september staat een algemeen overleg gepland over de AWBZ. Laten wij aan de agenda daarvan een aantal decentralisatieonderwerpen toevoegen, waaronder dit. Dit verdient zeker een grondige behandeling. Juist daarom moeten we het niet afraffelen één dag voor het reces.

De voorzitter:

Mijnheer Van Dijk, ik hoor u steun uitspreken voor een debat, maar ik hoor u ook zeggen dat u het liever in een algemeen overleg doet. Geeft u nu steun aan het verzoek van mevrouw Leijten of niet?

De heer Otwin van Dijk (PvdA):

Geen steun voor een debat deze week. Wel steun om daarover te spreken na het reces.

De voorzitter:

In een plenair debat?

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Het liefst in een algemeen overleg.

De **voorzitter**:

Dat is echter niet het verzoek. Ik concludeer dat u steun uitspreekt voor een debat. Als we het hier over een debat hebben, is dat steun voor een debat in de plenaire zaal.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Dat is dan mooi, want dat past ook bij de woorden die de heer Van Dijk eerder sprak. De VVD hoor je hierover eigenlijk nooit. Soms vraag ik mij dan ook af of het eigenlijk alleen maar gaat om bezuinigingen. Wat we gisteravond hebben gezien, is wat je krijgt als je lijfgebonden zorg afhankelijk maakt van een noodzaakcriterium. Dat zijn de plannen van dit kabinet. Dat is ook waarom het CDA zegt: doe het niet, houd het in de AWBZ. Naar de mening van het CDA kunnen we zo het reces niet in met elkaar. De mensen in Nederland die hiervan afhankelijk zijn, moeten duidelijkheid krijgen. Het is dus een absolute noodzaak om nog deze week een debat hierover te houden.

De **voorzitter**:

Steun voor het houden van een debat nog deze week.

De heer **Van 't Wout** (VVD):

Soms is het goed om niet direct na een uitzending in de pen te klimmen, maar nog even verder te kijken wat er aan de hand is. Dan zouden we bijvoorbeeld zien dat er inmiddels al een verklaring ligt van de wethouder van Deventer die duidelijk aangeeft dat het zo niet zit. We weten ook dat vanavond de gemeenteraad van Deventer er nog over vergadert. We gaan hier debatten krijgen over de nieuwe Wmo. Dan is er alle ruimte om hier in brede zin over te spreken, dus geen steun voor een debat over deze specifieke casus.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook de SGP heeft zeer ernstig de wenkbrauwen gefronst bij deze uitzending. Ik geef toe dat deze kwalificatie in het niet valt bij wat collega's naar voren hebben gebracht. Zij gleden van hun stoel en dergelijke, maar niettemin: onze wens is het om daar wel een debat over te kunnen voeren. Dat hoeft wat ons betreft niet op stel en sprong. Eerst een goede brief daarover zou prima zijn.

De **voorzitter**:

U geeft dus wel steun aan het verzoek om een plenair debat te houden op enig moment, maar niet nog deze week.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik wil toch graag nog een argument aanvoeren om het deze week te doen. De invoering van deze overheveling wordt dezer dagen overal besproken. Alle gemeenteraden zijn bezig. Als wij hier eigenlijk met zijn allen zeggen: persoonlijke verzorging dient niet uitgevoerd te worden door vrijwilligers of door mensen die werkloos zijn en geen kwalificaties hebben voor de zorg, want dat dient professioneel verleende zorg te zijn, dan kunnen we daar heel snel een debat over houden. Ik vind het belangrijk dat de politiek

hierover een duidelijke uitspraak doet. We weten ook dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten heel duidelijk zegt: wij willen de taak en de bezuiniging, maar wij willen geen enkele voorwaarde. We weten ook dat het op dit moment al plaatsvindt in de groenvoorziening en in de huishoudelijke verzorging. We horen mevrouw Klijnsma zeggen — dat was een goede toevoeging van mevrouw Voortman — dat ze nog met een plan komt. Volgens mij is het nodig dat wij tegen al die mensen die nu wakker liggen, na de uitzending van gisteravond, en zich afvragen of hun toekomst is dat hun burens hen moeten wassen, duidelijk zeggen: nee, dat is niet uw toekomst! Daarom wil ik graag een debat nog deze week.

De **voorzitter**:

Mevrouw Leijten, u hebt het bij uw verzoek heel duidelijk gemaakt dat u dat deze week wilde. Ik heb de meerderheid van de Kamer horen uitspreken dat zij graag een debat wil, maar niet deze week. Gezien de agenda heb ik echt de steun van een meerderheid van de Kamer nodig. Ik heb die vraag expliciet aan iedereen voorgelegd. Deze week kan het niet meer ingepland worden, in ieder geval niet in de vorm van een plenair debat. Nogmaals, ik heb steun nodig. Ik weet dat u uw steun hebt uitgesproken voor een debat nog deze week, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ik heb een andere opmerking. Ik was in de veronderstelling dat de heer Van Dijk in antwoord op uw doorvragen aangaf dat het wel deze week moest.

De **voorzitter**:

Ik zal de heer Van Dijk de kans geven om zijn opmerking te herhalen.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):

Steun om hierover te spreken, niet deze week. Het liefst in een AO op 12 september. Lukt dat niet, dan houden wij een debat na het reces.

De **voorzitter**:

U herhaalt exact wat u eerder hebt gezegd. Daarmee kan het deze week niet gebeuren.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Kunnen wij de heer Van Dijk nog verleiden tot een AO deze week? De heer Van Dijk gaat op vakantie. Grote woorden in Nieuwsuur gisteren, maar de mensen liggen wel wakker thuis.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Wij weten allemaal dat de VNG heel graag kijkt naar de verbindingen ...

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee ... Ik heb u twee keer uitgebreid de kans gegeven om te zeggen wat u te zeggen hebt. Dit is geen debat, dit is een regeling van werkzaamheden. De heer Van

Dijk heeft tot twee keer toe heel duidelijk gezegd hoe hij het voor zich ziet. Volgens mij zat daar geen licht tussen. Uw verzoek om een debat nog deze week kan niet gehonoreerd worden. Ik zal het debat toevoegen aan de lijst. Het zal in het najaar zo snel mogelijk worden ingepland. De spreektijd is vier minuten per fractie.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik wil toch bekijken of er nog een middenweg is.

De **voorzitter**:

Ik zie geen middenweg. De meerderheid is heel expliciet geweest. Alle andere middenwegen liggen niet in de plenaire zaal maar in de procedurevergadering. Ik stel voor dat u een procedurevergadering bijeenroept om te bekijken of u daar steun krijgt. Ik heb heel duidelijk gehoord dat een meerderheid van deze Kamer geen behoefte heeft aan een debat deze week.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik hecht eraan, op te merken dat een grote minderheid deze week een debat wil en dat één partij het mogelijk maakt dat het niet plaatsvindt, namelijk de Partij van de Arbeid. Ik betreur dat zeer.

De **voorzitter**:

Hiermee is er een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.