

9

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Ouwehand/Thieme (29683, nr. 85) en de motie ingediend bij het wetgevingsoverleg over Jaarverslag en slotwet van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 2011.

Voorts stel ik voor, te stemmen over Wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers in verband met het beperken van de maximumduur van de uitkering (Wet aanpassing uitkeringsduur APPA) en de aangehouden motie-Koppejan (30862, nr. 73).

Op verzoek van het lid Ouwehand stel ik voor, de moties op stuk nrs. 78 en 79 (32605) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het debat over het dreigend faillissement van het Rode Kruis Ziekenhuis in Beverwijk van de lijst af te voeren.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde, de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 25883-201; 33000-VIII-113; 29247-156; 32814-15; 31482-79; 19637-1498; 29544-376; 32793-32; 21501-08-407; 21501-08-413; 21501-08-414; 28286-550; 32620-52; 33149-5; 33149-6; 28973-95; 28973-100; 28973-101; 33106-80; 28286-558; 24170-135; 24170-136; 31839-183; 32761-22; 32666-17; 19637-1503; 32175-25; 25424-167; 25424-169; 31288-270; 21501-32-576; 30175-142; 30175-143; 30175-145; 29502-88; 30196-169; 30196-170; 32605-81; 32605-82; 33129-36; 29325-55; 31532-86; 24515-230; 24515-233; 28973-102.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Gevangeniswezen, met als eerste spreker het lid Van Toorenburg van de fractie van het CDA;
- het VAO Regeldruk en ondernemen, met als eerste spreker het lid Graus van de fractie van de PVV;
- het VAO Centraal Orgaan opvang asielzoekers, met als eerste spreker het lid Kooiman van de fractie van de SP;
- het VAO MIRT, met als eerste spreker het lid Van Gent van de fractie van GroenLinks;
- het VAO Mondzorg, met als eerste spreker het lid Kuiken van de fractie van de PvdA;
- het VAO BES-eilanden, met als eerste spreker het lid Van Dam van de fractie van de PvdA;
- het VAO Ontwikkelingssamenwerking bedrijfsleveninstrumentarium, met als eerste spreker het lid Driessen van de fractie van de PVV;
- het VAO Wmo, met als eerste spreker het lid Leijten van de fractie van de SP;
- het VAO Aanvulling artikel 100-brief piraterijbestrijding, met als eerste spreker het lid De Roon van de fractie van de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Pechtold van de fractie van D66.

De heer Pechtold (D66):

Voorzitter. Vorige week heeft er een belangrijke top plaatsgevonden. Wij hebben die in deze Kamer met de minister-president voorbereid. Er is een aantal belangrijke zaken gebeurd, met name rond het plan van de heer Van Rompuy. Bovendien zijn er maatregelen voor de schulden- en bankencrisis in de eurozone besproken. Dit heeft onder andere geleid tot directe steun aan banken. Daarom vraag ik graag een debat aan met de minister-president, de minister van Financiën, de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris van Europese Zaken over de uitkomsten van deze top.

Er is zojuist een verslag van die top naar de Kamer gekomen. Ik zou graag een aanvullende brief ontvangen waarin wordt ingegaan op twee zaken. Ten eerste is dit het punt van de verdragswijziging. Er is namelijk nog steeds onduidelijkheid over de juridische implicaties. Het kabinet schrijft vanochtend letterlijk "het is nog onduidelijk of er een verdragswijziging nodig is voor de directe herkapitalisatie door het ESM." Dat lijkt mij onvoldoende om daar een goed debat over te kunnen voeren. Ten tweede zou ik graag willen dat het kabinet ingaat op de zaak-Finland. Finland lijkt geen steun te geven. Ik zou graag willen weten wat het betekent als landen hieraan geen steun geven.

Ik wil dus een brief en een goede voorbereiding. Ik zou het debat, dat ik mede namens de ChristenUnie en GroenLinks aanvraag, het liefst op donderdagochtend voeren. Ik begrijp dat spreekijd deze dagen een probleem is. De spreekijden van vorige week zouden wat mij betreft ook kunnen worden teruggebracht naar vijf minuten. Verder zou ik het niet erg vinden om een uurtje eerder te beginnen. De fracties zorgen er dan ook voor dat we hier met 76 leden aanwezig zijn.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Nu banken geld krijgen uit het noodfonds en juristen zeggen dat zij twifelen of dit wel passend is binnen het ESM-verdrag, steunt mijn fractie dit debat, zodat wij hierover van gedachten kunnen wisselen. Wij steunen ook het verzoek om een brief. Ik krijg graag een reactie van het kabinet op het volgende. Van Rompuy heeft gezegd dat individuele lidstaten het ESM-verdrag niet kunnen tegenhouden, terwijl minister De Jager in de debatten heeft gezegd dat dit wel het geval is. Ik wil hierover graag een uitleg.

De heer Van Bommel (SP):

Er liggen nogal wat vragen op tafel, ook juridische. Ik denk dat die niet binnen een paar uur te beantwoorden zijn. Wij steunen het verzoek om een brief, maar anders dan vorige week moet dat wel een brief met inhoud zijn, die ook duidelijkheid geeft over de stand van zaken. Daarover kunnen wij dan wellicht donderdag een debat voeren, maar eventueel kan het ook iets later.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Steun voor de brief en voor het debat. Er zijn vreselijke dingen afgesproken in Brussel. Wel wil ik u erop attenderen dat wij donderdagochtend ook een AO hebben over

de Ecofin-Raad. Wat mij betreft mag het daarbij worden besproken.

De heer **Ormel** (CDA):
Steun voor het voorstel van de heer Pechtold.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor een debat op donderdag en een brief voor die tijd, waarin op een aantal belangrijke vragen wordt ingegaan.

De **voorzitter**:
Zo te horen hebt u een meerderheid voor uw voorstel, mijnheer Pechtold. We gaan het dus zo doen.

De heer **Pechtold** (D66):
Mag ik nog één zin toevoegen? In de brief van het kabinet staat: vooralsnog wordt er echter van uitgegaan dat er geen verdragswijziging nodig is. Ik zou heel graag beargumenteerd van het kabinet vernemen waarop men dit baseert.

De **voorzitter**:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Eijnsink. Ik zie echter dat zij nu niet aanwezig is.
Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. De Kamer heeft morgen een algemeen overleg over water. Gisteren stond in de krant dat de Universiteit Leiden heeft geconstateerd dat landbouwgif op veel plekken voor grote vervuiling zorgt. Zij willen een tijdelijk verbod op het gebruik van landbouwgif in die gebieden. Ik wil daarover graag nog vandaag een brief van het kabinet, waarin wordt ingegaan op de conclusies van de onderzoekers. Ik wil ook de staatssecretaris van EL&I bij dat debat uitnodigen. Dat zal ik ook in de procedurevergadering doen, maar als dit nu via u kan worden doorgeleid, zijn zij daarvan alvast op de hoogte.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan de heer Voordewind.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. Afgelopen week hebben wij een notaoverleg gehad naar aanleiding van de nota van collega Pieter Omtzigt over het klooster Mor Gabriël in Turkije. Inmiddels is dat debat een beetje achterhaald omdat het Hoogerechtshof de uitspraak heeft gedaan dat het klooster geconfisqueerd kan worden door de Turkse overheid. Ik vraag om een heropening van het debat, hopelijk met steun van de collega's, om de minister te vragen wat zijn reactie is. Het kan wat mij betreft in een halfuurtje. Het zou ook plenair kunnen. Als dat agendatechnisch lastig is, zou het ook prima kunnen in een notaoverleg.

De heer **Timmermans** (PvdA):
Ook de PvdA-fractie wil graag opheldering over alle consequenties die dit heeft, maar ik stel mij zo voor dat de minister die ook uiteen kan zetten in een brief aan ons.

De heer **Van Bommel** (SP):
Een brief met de reactie van de minister op de nieuw ontstane situatie zou in eerste instantie kunnen volstaan. Als

die brief onduidelijkheden geeft, kunnen wij heel snel besluiten om alsnog een kort algemeen overleg te hebben.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ik steun het voorstel van de heer Voordewind.

Mevrouw **Ferrier** (CDA):
Ook de CDA-fractie steunt het voorstel: eerst een brief en dan verder kijken.

De **voorzitter**:
Wij gaan dus een brief vragen. Ik zal het stenogram doorgeleiden. Als er dan nog reden is, komt dit terug.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Dan komt dit terug en dan kunnen we alsnog een debat aanvragen?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Misschien is daar alvast rekening mee te houden.

De **voorzitter**:
Ik ben altijd voorbereid op alles.
Ik zie dat mevrouw Eijnsink inmiddels aanwezig is. Het woord is aan haar.

Mevrouw **Eijnsink** (PvdA):
Voorzitter. Excuses dat ik iets te laat was. De PvdA-fractie wil graag een brief naar aanleiding van het artikel in de Volkskrant van afgelopen zaterdag over een geheime lobby, voor het debat van aanstaande donderdag. Die brief krijgen wij graag morgen voor 18.00 uur.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter. Ik zou de stemmingen over het wetsvoorstel Herzieningswet toegelaten instellingen volkshuisvesting (32769) graag willen uitstellen.

Mevrouw **Berndsen** (D66):
Collega Van Bochove heeft gevraagd om een heropening van het debat. Dat heeft hier nadrukkelijk mee te maken. Ik zou dat voorstel, dat nog gaat komen, willen steunen. Dan hoeven de stemmingen dus niet op donderdag plaats te vinden. Als dat toch het geval is, zouden wij liever vanmiddag willen stemmen over de amendementen en donderdag over het wetsvoorstel. Dan kunnen wij immers de implicaties van aanneming van amendementen nog beschouwen. Dat lukt anders op donderdag absoluut niet.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Bochove, ik vraag het niet graag, maar misschien kunt u uw punt alvast maken. Dan hebben wij een overzicht.

De heer **Van Bochove** (CDA):
Het punt dat ik wilde maken, is dat ik om heropening van het debat over het wetsvoorstel wil vragen. Na afronding van de tweede termijn zijn nog enkele amendementen ingediend waarover ik graag met de minister van gedach-

ten wil wisselen, ondanks de schriftelijke reactie die zij al heeft gegeven. Bovendien wil ik met de minister van gedachten wisselen over de samenhang van die amendementen in relatie tot het wetsvoorstel. Daarom vraag ik om een heropening.

De voorzitter:

Ik kijk eerst even of er steun is voor het voorstel van de heer Van Bochove.

De heer Lucassen (PVV):

Wij willen uitstel van de stemmingen op zich wel steunen, maar wij geven geen steun aan het verzoek om heropening van het debat. De amendementen zijn duidelijk, evenals de zienswijze van de minister. Wat mij betreft, kunnen we dus gewoon doorgaan.

Mevrouw Ortega-Martijn (ChristenUnie):

Ik steun het verzoek van de heer Van Bochove.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Uitstel tot donderdag is prima, maar heropening van het debat is wat ons betreft niet nodig. Wij willen voor het reces een besluit nemen.

De heer Monasch (PvdA):

Uitstel van de stemmingen tot donderdag is prima. Als u kans ziet om het debat voor dat moment te heropenen, is dat prima, maar wij willen de stemmingen wel voor het reces afgerond hebben.

Mevrouw De Boer (VVD):

Steun voor het verzoek van de heer Van Bochove. Als er deze week gestemd wordt, verzoek ik om eerst over de amendementen te stemmen en pas later, in tweede instantie, over het wetsvoorstel.

De voorzitter:

U steunt ook het verzoek van de heer Van Bochove?

Mevrouw De Boer (VVD):

In eerste instantie wel.

Mevrouw Karabulut (SP):

Ik gun de heer Van Bochove het overleg met de minister. Ik sta er echter op dat wij de stemmingen nog voor het reces laten plaatsvinden, temeer omdat de wet nogal urgent is. Dat vonden wij allemaal. Als het debat nog deze week heropend wordt, en wij donderdag kunnen stemmen, steun ik het verzoek. Ik wil echter voorkomen dat wij invoering van deze heel belangrijke wet, met de kaders voor de corporaties, weer maanden gaan uitstellen.

De voorzitter:

U hebt uw collega's gehoord. Die zijn het in meerderheid met u eens. De stemmingen over het wetsvoorstel houden wij donderdag. U wilt ook gescheiden stemmen en u wilt ook een heropening. Dat betekent dat ik moet proberen of wij morgen ruimte op de agenda kunnen vinden voor een korte heropening. Dan stemmen wij donderdagmiddag over de amendementen en bij de eindstemming van donderdag over de wet. Dan hebt u nog enige tijd om een oordeel te kunnen vormen. Aldus besloten.

Het woord is aan de heer Braakhuis van GroenLinks.

De heer Braakhuis (GroenLinks):

Voorzitter. Wij horen dat de minister van EL&I ineens besloten heeft om een bepaald deel van de FM-frequenties, het zogenaamde kavel A7, te veilen. Dat lijkt in strijd met de Telecommunicatiewet. Wij lopen dan ook het risico dat partijen naar de rechter stappen en dan zijn wij weer terug bij af. Ik wil van de minister weten waarom hij, tegen de Telecommunicatiewet in, heeft besloten te veilen en waarom hij de in de Telecommunicatiewet gevraagde vergelijkende toets niet uitvoert. Er is overigens eerder een vergelijkende toets geweest. Toen wierp de minister ineens een barrière op van 17,5 mln. waardoor veel partijen niet konden deelnemen. Daarover wil ik uitleg.

De voorzitter:

U wilt een brief, denk ik.

De heer Braakhuis (GroenLinks):

Ik wil zeker een brief.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks):

Voorzitter. Donderdag is er een spoed-AO over de gewensbezwaarde trouwambtenaren, in de volksmond weigerambtenaren geheten. Ik doe graag een vooraankondiging van een VAO, nog donderdag te houden, zodat wij ook donderdag kunnen stemmen.

De voorzitter:

Ik zal er aantekening van maken.

Het woord is aan mevrouw Kuiken, die twee verzoeken heeft.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Het eerste verzoek betreft scooteroverlast, wat een ernstig probleem is. Het is gevaarlijk en levert heel veel irritatie op. De Kamer heeft breed een motie van PvdA en CDA aangenomen om inbeslagname van scooters mogelijk te maken na ernstige verkeersovertredingen. Die motie legt minister Opstelten naast zich neer. Wij vinden dat een lakse houding. Wij willen een brief van de minister waarin hij hierop ingaat en mogelijkheden schept.

De heer Bashir (SP):

Over dit punt is ook een motie-Bashir/Aptroot aangenomen. Wij willen in de bedoelde brief ook aandacht voor deze motie.

De voorzitter:

Zeker. Ik neem het op in het stenogram. Mevrouw Kuiken, uw tweede verzoek.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Enkele weken geleden stond ik hier met vragen aan staatssecretaris Weekers over het voornemen van invoering van de forensentaks en de afschaffing van de kilometervergoeding. Staatssecretaris Weekers zei toen dat het allemaal ingewikkeld was, maar dat hij met een nadere uitleg zou komen in een brief aan de Kamer. Die brief is er nog steeds niet, terwijl wij volgende week het zomerreces ingaan en er verkiezingen aanstaande zijn. Dan moet het toch helder zijn hoe de forensentaks uitgewerkt

wordt? Daarom wil ik nog voor het reces, uiterlijk donderdag, een debat met staatssecretaris Weekers over de uitwerking van de forensentaks.

De voorzitter:

In uw aanvraag stond dat u een brief wilde ontvangen voor het debat over de Voorjaarsnota.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Dat klopt, maar ik heb mij bedacht. Het is toch buitengewoon raar dat wij zoiets belangrijks toegezegd krijgen en uiteindelijk niet de kans hebben om hierover te spreken. Ik heb er met een aantal collega's over gesproken. Ik wil toch nog voor het einde van de week hierover een debat. Dat kan kort, want de spreektijden kunnen kort zijn, maar wij hebben recht op duidelijkheid.

De voorzitter:

Wij hebben toch de behandeling van de Voorjaarsnota. Maar goed.

De heer Van Vliet (PVV):

Wij hebben hierover al meerdere keren gesproken. Die brief is er niet. Ik steun het verzoek.

De voorzitter:

Voor de brief?

De heer Van Vliet (PVV):

Nee, voor het debat.

De heer Bashir (SP):

Dit is een belangrijk onderwerp waarover veel onzekerheid bestaat. Mijn fractie vindt het ook belangrijk dat nog deze week een debat wordt gevoerd over dit onderwerp. Zij steunt daarom het verzoek om een debat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik ben benieuwd wat het CDA ervan vindt.

De voorzitter:

Mevrouw Kuiken, u hebt geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Het is raar dat het CDA nu niet naar voren komt. De heer Van Haersma Buma heeft mijn oproep om een brief, nog voor het zomerreces te ontvangen, gesteund omdat hij ook duidelijkheid wil. De heer Pechtold staat nog steeds achter de forensentaks. Hij zal toch ook opheldering willen hebben. Ik ben daarom benieuwd naar hun reacties.

De heer Pechtold (D66):

Een brief lijkt mij prima en die is ook toegezegd.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Dan voor morgenochtend 10.00 uur. Het is niet anders.

De voorzitter:

Ja. Dat lijkt mij een goede zaak.

Ik zal alles over de hele regeling aan het kabinet doorsturen.

Het woord is aan de heer El Fassed.

De heer El Fassed (GroenLinks):

Voorzitter. Aanstaaende donderdag zijn er algemene overleggen over het wapenexportbeleid en over de vervanging van de F-16. Ik doe graag een vooraankondiging van een VAO over beide onderwerpen, opdat wij 's avonds over de ingediende moties kunnen stemmen.

De voorzitter:

Ik zal hier goede nota van nemen.

Het woord is aan mevrouw Wiegman.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink

(ChristenUnie):

Voorzitter. Ik heb een verzoek aangemeld voor deze regeling van werkzaamheden over het nieuwe besluit inzake MKZ-crisis te Kootwijkerbroek. Mijn voornemen was om de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie te vragen dit besluit naar de Kamer te sturen, opdat het kan worden betrokken bij het algemeen overleg dat aanstaande donderdag wordt gevoerd. Ik begrijp inmiddels dat de staatssecretaris nog geen besluit neemt. Daarom vraag ik nu om een brief waarin de staatssecretaris uitlegt waarom hij nog geen besluit neemt. Er zijn natuurlijk goede argumenten nodig om wettelijke termijnen te overschrijden.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Wij hebben enige tijd geleden in een algemeen overleg de aandacht van de minister van Veiligheid en Justitie gevraagd voor de dood van Denise Schouten. De minister heeft toegezegd dat hij een gesprek zou aangaan met de familie, omdat er onduidelijkheden zijn. Vanochtend bleek opnieuw dat er discussie is over de onderzoeken die zijn verricht in de zaak-Denise Schouten. Ik vraag een brief van de beide bewindslieden van Veiligheid en Justitie waarin zij duidelijkheid geven over wat er aan de hand is.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Het woord is aan mevrouw Snijder-Hazelhoff.

Mevrouw Snijder-Hazelhoff (VVD):

Voorzitter. Ik krijg graag een reactie van het kabinet op de gewijzigde motie van mevrouw Ouwehand (29683, nr. 85) die nu op de stemmingslijst staat bij nummer 22. Ik vraag daarom ook om uitstel van de stemmingen over deze motie. Ik krijg de reactie van het kabinet graag voor het algemeen overleg aanstaande donderdag over dierziekten en het antibioticabeleid.

Mevrouw Thieme (PvdD):

In deze motie wordt gevraagd om een compensatieregeling voor de Q-koortspatiënten. Wij hebben vorige week een brief ontvangen van het kabinet waarin wordt aangekondigd dat er 10 mln. beschikbaar is, maar ook dat dit geen compensatieregeling is. Daarom persisteer ik in het in stemming brengen van die motie.

De voorzitter:

Ik vraag hoe de anderen hierover denken, want over de stemmingslijst beslissen wij bij meerderheid.

De heer **Ormel** (CDA):
Dit lijkt mij een redelijk voorstel van mevrouw Snijder. Bovendien hebben wij deze week ook nog een algemeen overleg over dierziekten. Wellicht komt het daar ook nog ter sprake. Ik pleit daarom ook voor uitstel van de stemmingen, in ieder geval tot donderdagavond.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Wij hebben afgesproken hierover een debat te voeren, mogelijk in de context van het algemeen overleg. De fractie van D66 stemt liever over de moties na het debat.

De heer **Van Dekken** (PvdA):
Voorzitter. Steun voor het voorstel van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Ik hecht eraan om het volgende toe te voegen aan wat ik net zei: de regering heeft zelf gevraagd om de aanhouding van mijn motie en wij hebben al vier keer over dit onderwerp gedebatteerd. Het is dus echt onzin om te spreken over een debat dat nog zou moeten plaatsvinden.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Ik heb begrepen dat de staatssecretaris in een mondeling overleg met Q-uestion, de patiëntengroep van Q-koortspatiënten, allerlei toezeggingen heeft gedaan, die weer haaks staan op de brief die wij hebben ontvangen. Ik zou dus graag een duidelijke motie aan de staatssecretaris willen geven, met een advies van de Kamer aan de staatssecretaris, zodat volstrekt duidelijk is waar we staan. Dus graag stemmen.

De **voorzitter**:
Dan zijn we weer waar we wezen willen.

De heer **Graus** (PVV):
Steun voor het verzoek van mijn collega Snijder-Hazelhoff: stemmingen donderdag.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Voorzitter. Volgens mij zijn de opvattingen glashelder en kunnen we vandaag gewoon stemmen.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik zou graag een uitstel van de stemmingen hebben.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uitstel tot donderdag, dus we gaan dat doen. Voor de vraag om de brief zal ik het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Die brief moet hier zijn vóór het algemeen overleg, maar in ieder geval om 12.00 uur aanstaande donderdag.
Het woord is aan de heer Taverne.

De heer **Taverne** (VVD):
Voorzitter. Vandaag zou aan de orde zijn de stemming over het voorstel van rijkswet van het lid Van der Staaij. Wij verzoeken om een uitstel van deze stemming tot donderdag. Wij hebben hierover overlegd met de SGP-fractie.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat niemand hiertegen bezwaar heeft. Wij stellen deze stemming uit tot donderdag aanstaande.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Morgen is het debat over het voornemen van de vijf Kunduzpartijen om de verzorgingshuizen af te schaffen. Ik heb de verzochte reactie van het kabinet op de mislukte proef in Neede nog niet ontvangen. Ik zou die brief toch graag vóór morgen 12.00 uur ontvangen, zodat wij hem kunnen betrekken bij het debat. Hetzelfde geldt voor mijn volgende verzoek, dat gaat over hetzelfde.

De **voorzitter**:
Ik zal de stenogrammen doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Schouw, namens de heer Heijnen.

De heer **Schouw** (D66):
Voorzitter. Er staat een motie van de heren Heijnen en Schouw (33240-VII, nr. 9) op de agenda. In de vergadering is afgesproken om deze aan te houden. Ik zou graag hebben dat u dit invoerde in de stemmingslijst.

De **voorzitter**:
Weet u nog welk agendapunt dat was?

De heer **Schouw** (D66):
Niet uit mijn hoofd.

De **voorzitter**:
Dat zoeken we op. Ik hoor dat het punt 26 is.
Het woord is aan de heer Monasch.

De heer **Monasch** (PvdA):
Voorzitter. Vanmiddag is er een AO over woningcorporaties. Gelet op de drukke planning van deze week wil ik nu vast een vooraankondiging van een VAO doen, zodat daarmee rekening kan worden gehouden in de planning.

De **voorzitter**:
Dank u wel.
Het woord is aan mevrouw Schouten.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij willen graag uitstel van de stemmingen over de wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ter verduidelijking van de artikelen 297a en 297b (32873) tot donderdag aanstaande. Er is nog geen volledig stenografisch verslag van het desbetreffende wetgevingsoverleg beschikbaar en dat hebben wij echt nodig voor de beoordeling van de moties en amendementen.

De **voorzitter**:
Wat uw eerste verzoek betreft: dat is heel vaak zo. U moet daarom zelf echt goed opletten tijdens een overleg, zeker deze laatste weken van het jaar; anders zouden we nooit meer kunnen stemmen.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Wij waren niet in de gelegenheid om bij dit debat aanwezig te zijn, omdat wij dezer dagen veel dubbele debatten hebben. Graag dus toch een uitstel van de stemmingen tot aanstaande donderdag.

De voorzitter:

Ik zal kijken of daarvoor een meerderheid is. Ik zie dat niemand er bezwaar tegen heeft. Dus gaan wij de stemmingen uitstellen tot donderdag.

Het woord is aan mevrouw Klijnsma.

Mevrouw Klijnsma (PvdA):

Voor mij geldt ook dat ik het voorstel doe om stemmingen af te voeren van de agenda. Het gaat om de stemmingen over de moties ingediend bij het VAO erfgoed en monumenten. Wij willen die stemmingen graag laten plaatsvinden met de stemmingen naar aanleiding van het VAO cultuur van donderdag.

De voorzitter:

Ik stel vast dat daartegen geen bezwaar bestaat, dus deze stemmingen voeren wij af van de agenda.

Het woord is aan mevrouw Dijkers.

Mevrouw Dijkers (PvdA):

Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een VAO energie.

De voorzitter:

Ik heb daarvan nota genomen.

Het woord is aan mevrouw Jadnanansing

Mevrouw Jadnanansing (PvdA):

Voorzitter. Ik doe het verzoek om bij de stemmingen bij punt 18 de motie-Jadnanansing (31288, nr. 301) aan te houden.

De voorzitter:

Op verzoek van mevrouw Jadnanansing stel ik voor, haar motie (31288, nr. 301) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Kortenoeven.

De heer Kortenoeven (groep Kortenoeven/Hernandez):
Voorzitter. Ik verzoek om een hoofdelijke stemming over de moties op stuk 33195, nrs. 5, 6 en 7 bij punt 24, over de genocide op de Armeense gemeenschap, de Assyrisch-christelijke gemeenschap en de Grieks-orthodoxe gemeenschap in Turkije in 1915.

De voorzitter:

U vraag om drie hoofdelijke stemmingen?

De heer Kortenoeven (groep Kortenoeven/Hernandez):

Ja, voorzitter.

De heer Omtzigt (CDA):

Bij de regeling van werkzaamheden hebben wij de stemmingen daarover zojuist uitgesteld.

De voorzitter:

Mijnheer Omtzigt, u bent onmisbaar!

(hilariteit)

De voorzitter:

Hebben wij nu alle wensen vervuld, voor zover wij daartoe in staat zijn? Anders moet u maar goed opletten; als ik iets fout doe, hoor ik het wel.