

5

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, a.s. dinsdag ook te stemmen over de aangehouden motie- Karabulut/Voortman (27926, nr. 179).

Ik benoem in de klankbordgroep "Kosten en effecten klimaat- en energiebeleid" de leden Braakhuis, Schaart, Paulus Jansen, Holtackers, Dijkers en De Mos tot lid.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VAO overlijden psychiatrisch patiënt, met als eerste spreker het lid Bouwmeester.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Schouw.

De heer Schouw (D66):

Mede namens de heer Van Dam van de PvdA had ik het kabinet willen verzoeken om recht te doen aan zijn eigen persberichten over het zenden van een wetsvoorstel naar deze Kamer over het afschaffen van de dubbele nationaliteit. Ik heb net begrepen dat het kabinet heel nauwgezet in de gaten houdt hoe het hier gaat met de regelingen en dat enkele minuten geleden het wetsvoorstel in digitale vorm deze Kamer heeft bereikt. Hulde!

De voorzitter:

Dank u wel. Wij gaan dat natuurlijk niet bij ieder wetsvoorstel doen dat wij ontvangen, want dan hebben wij daar weer dagwerk aan.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Onlangs nog stonden wij hier bij het mondelinge vragen- uur om te spreken over incidenten in Den Hey-Acker. Gisteren bereikten ons opnieuw geluiden dat er een incident is geweest in Den Hey-Acker. BN De Stem heeft daarover bericht. Wij willen een brief van de staatssecretaris over wat er nu aan de hand is, omdat wij denken dat het moment is gekomen om daarover een breder debat te voeren. Dat kan in een AO, maar wij ontvangen heel graag snel een brief.

Mevrouw Kooiman (SP):

Ik heb in de procedurevergadering ook het verzoek gedaan om een reactie te vragen, maar natuurlijk geven wij steun aan dit verzoek. Het is terecht dat wij hier staan om aandacht te vragen voor dit serieuze probleem.

De voorzitter:

Het is trouwens wel een goed punt dat u noemt. Wij moeten het een beetje coördineren en niet op verschillende plekken dezelfde verzoeken doen.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

De PvdA-fractie was net te laat voor het plenaire debat en net te laat voor de procedurevergadering, maar op dit punt steunen wij natuurlijk iedereen. Wij willen graag een brief. Er wordt hier gesproken over een incident, maar als

iets tien keer gebeurt in een jii is er een structureel probleem. Ik vraag daarom of dat kan worden meegenomen.

Mevrouw Van der Burg (VVD):

Ook van de VVD steun aan dit verzoek. Het is niet de eerste keer dat wij hier praten over Den Hey-Acker. Dus wij krijgen graag een brief over wat daar echt aan de hand is, zodat wij daarover een algemeen overleg kunnen voeren.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten voor enig achterstal- lig onderhoud.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik niet, het ministerie wel.

De voorzitter:

Dat bedoelde ik ook!

Mevrouw Leijten (SP):

Ik heb op 13 februari vragen gesteld over het bericht dat de helft van de artsen en verpleegkundigen niet in de ou- derenzorg zou willen werken. Ik heb daarop nog geen ant- woord gekregen. Op 9 februari heb ik vragen gesteld over de stand van zaken binnen Charim Thuiszorg waarop ik ook nog geen antwoord heb ontvangen. Ook op mijn vra- gen van 2 februari over de aanpak van fraude bij het per- soonsgebonden budget heb ik nog steeds geen antwoord gekregen. Ik zal deze vragen aanmelden als mondelinge vragen wanneer ik de antwoorden dinsdag niet binnen heb.

De voorzitter:

Zeker. Ik wilde dit echt niet tegen u te zeggen, mevrouw Leijten. Ik doelde uiteraard op de te trage beantwoording van vragen door sommige departementen. Het gaat daar- bij nooit over het departement waarvan de bewindspers- soon aanwezig is, maar altijd over andere departementen. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer Van der Ham (D66):

Voorzitter. Een dezer weken zullen wij doorgaan met het hoofdlijnen debat over het drugsbeleid. In de eerste ter- mijn van de Kamer van dat debat is vaak het rapport van het T.M.C. Asser Instituut uit 2005 genoemd. De laatste paar weken circuleren er nogal wat berichten over de tot- standkoming van dat rapport in 2005. Daarover was ach- ter de schermen veel te doen. Het rapport dat de Kamer heeft ontvangen, zou eigenlijk een tweede versie van dit rapport zijn. Ik wil graag het oorspronkelijke rapport ont- vangen, dus de versie die in eerste instantie door het in- stituut naar de regering is gestuurd. De regering heeft de vraagstelling gewijzigd. Door de twee versies naast elkaar te leggen, kunnen wij zien welke gevolgen die wijziging van de vraagstelling heeft gehad voor de inhoud van het rapport. Voor het debat is het volgens mij belangrijk dat dit openbaar wordt.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Dat zou mijn fractie er graag bij willen krijgen, maar wel met een begeleidend schrijven.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Omtzigt, naar ik aanneem mede namens mevrouw Neppérus.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ja, voorzitter. Mede namens mevrouw Neppérus van de VVD-fractie en de heer Van Vliet van de PVV-fractie vraag ik om een reactie van de staatssecretaris van Financiën op de berichten dat buitenlandse partijen de volledige dividendbelasting kunnen terugkrijgen. Wij willen graag een reactie horen op de rechterlijke uitspraak die daarover is gedaan en de gevolgen daarvan voor Nederland. Dit zou namelijk kunnen leiden tot een substantieel gat in de overheidsfinanciën.

De **voorzitter**:

Goed. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Wij hebben afgesproken dat wij bij zulke vragen een datum noemen. Ik hoor van de heer Omtzigt dat hij de reactie binnen een week wil ontvangen. Die termijn geldt ook voor de andere brieven die zijn gevraagd. Als wij zo'n termijn er niet bij vermelden, ontstaat er op dit punt ook weer een hele voorraad die wij in de gaten moeten houden.