9
Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Van Veldhoven (30825, nr. 156).

Op verzoek van een aantal indieners stel ik voor, de stukken 33000-VIII, nr. 113; 29683, nrs. 82 en 83; 29247, nr. 156 en 33000, nr. 31 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda het VAO Milieuraad met als eerste spreker het lid Dikkers.

De heer **De Mos** (PVV):
Voorzitter. Ik heb daar een verzoek bij, namelijk of dat VAO deze week nog kan worden gehouden, inclusief stemmingen, aangezien de staatssecretaris aanstaande vrijdag afreist naar de Milieuraad in Brussel en het ETS nogal schadelijk is voor de Nederlandse luchtvaart.

De **voorzitter**:
Dat zullen wij doen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Voorzitter. Mede namens mevrouw Hamer van de PvdA-fractie vraag ik om een dertigledendebat over de overplaatsing van een belangrijk deel van de werkzaamheden van Philips in Roosendaal naar Polen. Dit debat willen wij voeren met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en met de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

De heer **Van Hijum** (CDA):
Voorzitter. De CDA-fractie verzet zich niet tegen dit verzoek. Wel vraag ik of het mogelijk is om van het kabinet voorafgaande aan dit debat een brief te ontvangen waarin wordt gekeken of die beslissing op de een of andere manier valt te relateren aan het vestigingsbeleid van het kabinet. Ook wil ik daarbij graag een antwoord op de vraag wat er te leren valt van een omgekeerde ontwikkeling bij Philips, namelijk van Sjanghai naar Drachten, waar het lukt om extra banen te creëren als gevolg van de uitbreiding van de scheerapparatenfabriek.

De **voorzitter**:
Mijnheer Ulenbelt, u hebt de steun van 30 leden. Zullen we wachten op deze brief of wilt u het debat in ieder geval laten doorgaan?

De heer **Ulenbelt** (SP):
Voorzitter. Dit vraagt enige spoed. Als het kabinet een brief wil schrijven, graag. Misschien wil de minister van EL&I ook nog wel met Philips gaan praten. Daarvoor hoeft hij niet naar Japan, dat kan in Amsterdam. Wat mij betreft staat dat het kabinet allemaal vrij, maar het debat wil ik in ieder geval voeren, liefst zo snel mogelijk.

De **voorzitter**:
Dan zet ik het op de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter. Vorige week stonden wij hier vanwege honderden ontslagen bij de sociale werkvoorzieningen in het zuiden van het land. Vandaag sta ik hier helaas weer, nu vanwege de ontslagen van honderden mensen in het noorden van het land. Ik wil daarover mede namens de PvdA een dertigledendebat aanvragen met de staatssecretaris van SZW.

De **voorzitter**:
U hebt de steun van dertig leden. Aldus besloten, met drie minuten spreektijd per fractie.

Het woord is aan de heer Tony van Dijck.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Voorzitter. Zoals bekend is er gisteren een rapport verschenen, opgesteld door Lombard Street Research, over Nederland in de euro. Lombard Street Research heeft een gedegen analyse gemaakt van wat de euro ons tot nu toe allemaal heeft gekost en wat de euro ons in de toekomst nog gaat kosten. Ik krijg graag een reactie van het kabinet op dit rapport. Ook wil ik het rapport aan de Handelingen toevoegen.

De **voorzitter**:
Zou het niet beter zijn als ik het ter inzage laat leggen bij het CIP en zorg dat de minister-president ook de beschikking krijgt over een exemplaar?

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Dat is prima.

De **voorzitter**:
Ik neem aan dat er geen bezwaar tegen bestaat dat dit stuk ter inzage wordt gelegd bij het Centraal Informatiepunt van de Kamer.

(Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.)

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Voorzitter. Ik vraag ook om deze reactie om daarna met de Kamer te kunnen debatteren over de inhoud van dit rapport.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA):
Voorzitter. Graag steun voor dit voorstel. Ik zou eraan willen toevoegen dat mijn fractie graag ook een analyse van het rapport door het CPB ontvangt, zodat we er als het ware een second opinion naast kunnen leggen.

De **voorzitter**:
Dat wilt u voorafgaand aan een eventueel te houden debat ontvangen?

De heer **Dijsselbloem** (PvdA):
Ja, voorzitter. En naar dat debat zien wij zeer uit.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):
Voorzitter. Ook steun van mijn fractie voor dit voorstel, evenals voor de aanvulling van de heer Dijsselbloem. Ik voeg eraan toe dat wij de kabinetsreactie graag snel willen hebben. De minister-president heeft al een voorkijkje gegeven tijdens de mondelinge vragen. De CPB-analyse kan natuurlijk wat langer duren in deze tijden, maar de kabinetsreactie willen wij echt snel, het liefst nog deze week, ontvangen.

De heer **Koolmees** (D66):
Voorzitter. Ook steun van mijn fractie voor het verzoek van de heer Van Dijck en voor het verzoek van de heer Dijsselbloem betreffende de CPB-reactie. Daarbij wil ik graag de monetaire unie die we eigenlijk sinds 1982 met Duitsland vormen, betrekken. Ik zou graag willen dat het CPB daar ook op ingaat in zijn reactie op het onderzoek van de PVV.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Voorzitter. Steun voor het verzoek en voor de aanvullingen van de heer Dijsselbloem en mevrouw Sap.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Het lijkt mij goed als het kabinet een reactie geeft. Ik wil vragen of het deze reactie wat kan verbreden. In eerdere debatten hebben we het kabinet gevraagd om serieus in te gaan op verschillende scenario's rondom de eurozone, bijvoorbeeld een noordelijke en een zuidelijke zone. Het lijkt me goed als het kabinet dat nu een keertje doet, want het heeft zich er tot nu toe gemakkelijk van afgemaakt. Ik stel voor om dit onderwerp te betrekken bij het debat over de eurocrisis, dat we toch al geregeld voeren; we zitten, geloof ik, nu rond de 35. Een apart debat vind ik dus niet nodig; ik wil het betrekken bij een toch al geagendeerd debat over de eurocrisis.

De heer **Harbers** (VVD):
Voorzitter. Steun voor een kabinetsreactie en voor een reactie van het Centraal Planbureau.

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA):
Ook van onze zijde steun voor het verzoek van de heer Van Dijck.

De heer **Irrgang** (SP):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Ik zal het rapport en het stenogram doorgeleiden. We zullen het debat plannen, met vier minuten spreektijd per fractie.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Het debat wil ik voeren na de reactie van het kabinet, want ik wil wel een gedegen reactie van het kabinet.

De **voorzitter**:
Dat begrijp ik.

De heer **Koolmees** (D66):
Er is ook een meerderheid voor het verzoek om een beoordeling door het Centraal Planbureau.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Ik vraag een reactie van het kabinet. Ik vind het best als het kabinet het nodig vindt om het Centraal Planbureau te vragen om een reactie. Ik vraag in ieder geval om een grondige, doorwrochte en gedegen reactie.

De **voorzitter**:
Ik zend het verzoek van de Kamer door. Ik zeg dus ook niet dat het niet kan ...

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Ik ben blij met zo veel steun.

De **voorzitter**:
Het kabinet leest het verslag ...

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Ik had eigenlijk om een referendum willen vragen!

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Dijck, ik zet uw microfoon even uit. Dat vindt u wel goed, hè?

De heer **Koolmees** (D66):
Voorzitter. Als ik goed heb geteld, is er ook ruime steun voor het verzoek om een doorrekening door het Centraal Planbureau. Dat moet het kabinet aanvragen bij het Centraal Planburau.

De **voorzitter**:
Maar dat kunnen ze ook lezen in het stenogram. Het zijn héél slimme jongens en meisjes.
Het woord is aan mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. Aan de pomp betalen burgers meer dan ooit voor hun benzine. Mensen krijgen hogere energierekeningen dan ooit. Dit kabinet had ons verteld dat wij betaalbare, schone en betrouwbare energie kunnen krijgen. En wat krijgen we? Bijna onbetaalbare energie, vuile energie en energie die niet betrouwbaar is. Wij zijn afhankelijk van landen waar wij het liever niet van hebben.

De **voorzitter**:
Wat stelt u voor?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dit heeft effect op de hele economie, niet alleen op de huishoudens, maar ook op het bedrijfsleven. Ik wil graag een debat met de minister van EL&I over wat het plan is van dit kabinet om daadwerkelijk te komen tot een energiehuishouding die de Nederlandse economie dient.

De heer **Van Vliet** (PVV):
Voorzitter. Kan mevrouw Van Tongeren het debat vooral laten gaan over de stijging van energieprijzen door allerlei duurzaamheidsdoelstellingen? Als dat de bedoeling is, dan steun. Als dat niet de bedoeling is, dan geen steun.

De heer **Leegte** (VVD):
Voorzitter. Als je de bouw van een kerncentrale steunt, krijg je vanzelf goedkope energie. Het is dus een beetje eigen schuld, dikke bult, zeg ik tegen GroenLinks. Ik geef dus geen steun voor het debat.

De heer **Paulus Jansen** (SP):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Steun voor het debat. Ik heb wel behoefte aan een brief vooraf waarin het kabinet aangeeft in hoeverre consumenten nu al zijn geholpen door de overheid om zelf hun energie op te wekken, omdat dit enorm kan schelen in de rekening. Een overzicht van hoe het daarmee staat, zou ik erg op prijs stellen voorafgaand aan het debat.

Mevrouw **Dikkers** (PvdA):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Steun voor het debat. Ik hoor graag van de minister of de hoge prijzen aanleiding geven om eerder en meer te doen aan hernieuwbare energie.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Tongeren, u hebt steun, maar niet van een meerderheid. Er is een verzoek om dat vooraf te laten gaan door een brief.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dan tel ik anders, want van de PVV-fractie heb ik niet gehoord dat zij geen debat wil.

De **voorzitter**:
Ik heb zomaar het gevoel dat ik begreep wat u bedoelde en wat de heer Van Vliet bedoelde, maar ik kan me vergissen.

De heer **Van Vliet** (PVV):
Nee, u hebt het heel goed. Als het debat niet gaat over de stijging van energieprijzen door alle duurzaamheidsdoelstellingen waarmee we om de oren worden geslagen, heb ik geen behoefte aan een debat.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Van mij mag het debat over de breedte van het energiebeleid gaan en u gaat over uw eigen inbreng. Als u dat wilt inbrengen, mag dat zeker. Ik heb geen vooropstelling waar het debat over moet gaan. Ik wil het gewoon hebben over het belang daarvan. Ik neem aan dat de PVV de hoge prijzen die de burgers betalen, en de hoge prijzen aan de pomp heel belangrijk vindt. Als dat uw inzet wordt, wordt dat uw inzet.

De **voorzitter**:
Voor je het weet, gaan we het debat hier doen. Dat was ik niet van plan.

De heer **Van Vliet** (PVV):
Voorzitter. Wij doen niet mee aan het bashen van fossiele energie. Geen steun voor het debat.

De heer **Leegte** (VVD):
Op 12 april hebben we een uitgebreid verzamel-AO energie waar GroenLinks prima haar punten kwijt kan. Dus nogmaals, geen steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Werf** (CDA):
Ik geef ook geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Tongeren, u hebt geen steun voor een debat.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik heb wel steun voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Maar dat wordt, denk ik, pas gehouden na het AO.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dat begrijp ik. Ik denk dat de prijzen voorlopig niet gaan zakken. Dit punt blijft dus heel belangrijk voor de Nederlandse economie.

De **voorzitter**:
Dan zet ik het op de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie. Ik zal het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan mevrouw Kooiman.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Voorzitter. Al jaren strijden politieagenten voor een beter loon. De vakbonden hebben de agenten massaal opgeroepen om in actie te komen omdat de cao-onderhandelingen met de minister van Veiligheid en Justitie zijn gestagneerd. Zij willen minder overtredingen gaan beboeten. Zij dreigen zelfs om de plannen voor de nationale politie te blokkeren. Het lijkt mij dus goed als wij hier een dertigledendebat over voeren met de minister van Veiligheid en Justitie.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):
Geen steun van de VVD. De Tweede Kamer is geen partij in de cao-onderhandelingen en dat wil de VVD graag zo houden.

Mevrouw **Berndsen** (D66):
Steun voor een debat, en niet over de cao maar over de effecten daarvan.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Politiewerk is zwaar werk. Dat moet goed worden beloond. Wij willen graag het debat met de minister aangaan, met name over de effecten van de voorgenomen stakingen. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Dibi** (GroenLinks):
Dat juist dit kabinet een groot conflict krijgt met de agenten is verbazingwekkend. Steun voor het debat. De GroenLinksfractie geeft wel de voorkeur aan een algemeen overleg, maar dan moet de coalitie ook openstaan voor de wensen van de oppositie.

De heer **Slob** (ChristenUnie):
Mijn voorkeur gaat ook uit naar een algemeen overleg, met name om over de effecten te spreken, want wij zijn inderdaad geen partij bij de cao-onderhandelingen.

De heer **Çörüz** (CDA):
Geen steun voor een dertigledendebat, want wij moeten echt niet op de stoel van de cao-onderhandelaar gaan zitten.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):
Ik wil nog even ter herinnering zeggen dat wij op 29 maart het AO politieonderwerpen hebben.

De **voorzitter**:
Mijnheer Brinkman, dat had u ook willen zeggen, nietwaar?

De heer **Brinkman** (PVV):
Dat had ik inderdaad ook willen zeggen. Het is complete onzin om een dertigledendebat aan te vragen. 29 maart is al eerder dan wanneer volgens de planning een dertigledendebat kan worden gevoerd. Dit heeft dus totaal geen nut.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kooiman, u hebt de steun van 30 leden. Ik kan het opschrijven, maar het onderwerp kan ook naar het AO dat gehouden wordt.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Ik zou het heel fijn vinden als u het opschrijft, voorzitter. Natuurlijk wil ik liever een algemeen overleg, maar helaas ben ik genoodzaakt om hier het debat aan te vragen, omdat ik anders geen steun had.

De **voorzitter**:
Ik schrijf het op, een dertigledendebat met drie minuten spreektijd per fractie.
Het woord is aan mevrouw Voortman.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik heb voor het reces gevraagd om een VAO over een voorgenomen fusie tussen twee ggz-instellingen, maar dat is wat mij betreft niet meer nodig. Ik wil dus vragen om het VAO af te voeren van de agenda.

De **voorzitter**:
Ik zie niemand die daar bezwaar tegen maakt. Ik zal het afvoeren van de agenda.
Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik wil graag iets voor de tweede keer rappelleren. Dat is dus niet best. Het gaat om schriftelijke vragen van mijn collega Grashoff aan staatssecretaris Bleker over het bouwen van een gigastal bij Grubbenvorst. U weet waar het is, voorzitter. Wij hebben aanstaande donderdag 8 maart een VAO Intensieve veehouderij. Wij willen voor dat VAO die vragen beantwoord zien. Ik hoop echt dat ik hier niet een derde keer moet terugkomen.

De **voorzitter**:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (PvdA):
Mevrouw de voorzitter. Een aantal internationale organisaties, OVSE en de Raad van Europa, waar ook leden van deze Kamer deel van uitmaken, heeft melding gemaakt van ernstige tekortkomingen bij de presidentsverkiezingen in Rusland afgelopen week. Men geeft aan dat het uiteindelijk de uitslag niet definitief heeft beïnvloed, maar de meldingen over grote schendingen van de spelregels zijn helder. Vervolgens heeft de gekozen president meteen nadat hij de uitslag te horen kreeg, besloten om fors in te grijpen tegen vreedzame demonstranten, met name in Moskou en Sint-Petersburg. Honderden mensen zijn opgepakt. Er is ook fors geweld gebruikt. Dat belooft niet veel goeds voor de start van de derde termijn van de heer Poetin.

De **voorzitter**:
Wat stelt u voor?

De heer **Timmermans** (PvdA):
Ik ben van mening dat de Europese Unie helder moet zijn over waar zij staat. Wij zullen er geen genoegen mee nemen als het die kant opgaat. Ik wil dus graag dat de minister van Buitenlandse Zaken ter voorbereiding van het overleg dat hij aanstaande vrijdag en zaterdag voert met zijn collega's in Kopenhagen, de Kamer per brief informeert over wat de Europese Unie gaat doen jegens de heer Poetin, de aankomend president van Rusland, en Rusland, om ervoor te zorgen dat de democratie niet nog meer schade oploopt. Ik ontvang deze brief graag voor het algemeen overleg dat wij morgen met de minister van Buitenlandse Zaken hebben over de vergadering die hij vrijdag en zaterdag in Kopenhagen heeft.

De heer **Ormel** (CDA):
Wij steunen dit verzoek.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Ook steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks):
Ook steun van GroenLinks hiervoor.

De **voorzitter**:
Ik zie de heer Pechtold ook knikken. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Schouw.

De heer **Schouw** (D66):
Voorzitter. Ik verzoek u in de planning voor morgen rekening te houden met een mogelijk VAO over de JBZ-onderwerpen.

De **voorzitter**:
Dank u wel voor de aankondiging. Moeten we ook rekening houden met stemmingen? Dat is vaak de reden om iets zo snel te plannen.

De heer **Schouw** (D66):
Als er moties worden ingediend, moet daarover gestemd worden voor de bijeenkomst van de JBZ-Raad. Ik denk wel dat dit het geval zal zijn.

De **voorzitter**:
Dat moet iedereen weten. U moet er dus rekening mee houden dat er morgen gestemd kan worden.
Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA):
Voorzitter. Wij hebben afgelopen woensdag een debat gehad over de staat van onze economie. Daarbij zijn moties ingediend. De minister-president heeft gisteren per brief een heel algemene reactie gegeven op die moties. Op één punt was deze zelfs onbevredigend. Het gaat over de motie waarin de indieners vragen om doorrekening van de resultaten van de tussenformatie, de "Catshuissessie", door het CPB.
Inmiddels heeft de minister van Financiën in de media gezegd dat hij er zeer voor is om deze resultaten te

laten doorrekenen, om de gevolgen voor de economie in zijn geheel en eventuele verschuivingen in de tweedeorde-effecten bij het CPB te laten nagaan. De minister van Financiën is dus zeer voor een doorrekening door het CPB, maar de minister-president weigert er een uitspraak over te doen, noch in de Kamer, noch in zijn brief van gisteren. Ik zal de motie op stuk (29544) nr. 376 nu aanhouden, maar ik vraag van het kabinet een eensluidend oordeel. Het kabinet spreekt tenslotte met één mond. Het kan niet zo zijn dat de minister van Financiën in de media zegt dat een doorrekening prima is, maar dat de minister-president zegt: u hoort nog van mij; wij zijn er nog niet uit. Ik ontvang graag een brief van het kabinet hierover.

De **voorzitter**:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Op verzoek van de heer Dijsselbloem stel ik voor, zijn motie (29544, nr. 376) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (VVD):
Voorzitter. Ik verzoek de stemmingen naar aanleiding van het VAO woningcorporaties en staatssteunregeling, uit te stellen. Aanstaande donderdag is er een AO dat ook raakt aan de inhoud van deze moties. Daarom wil ik de stemming over deze moties uitstellen totdat we een VAO hebben gehad naar aanleiding van het AO van donderdag over Vestia.

De **voorzitter**:
Ik zie niemand die daar bezwaar tegen heeft. Mijnheer Lucassen, kunt u ermee leven?

De heer **Lucassen** (PVV):
Wij hebben natuurlijk een VAO hierover gehad. Toen heb ik geen bezwaar gehoord van de VVD-fractie, maar natuurlijk ben ik bereid om naar mijn collega's te luisteren en te wachten tot we het debat hebben gehad. Ik stel dan wel voor om er aanstaande dinsdag over te stemmen.

De **voorzitter**:
We zullen de stemming hierover een weekje uitstellen.

Mevrouw **De Boer** (VVD):
Dit gaat een beetje voorbij aan mijn verzoek. Een week later zullen de stemmingen plaatsvinden over het VAO dat we donderdagmiddag hebben. Ik zou heel graag de stemmingen hierover in een keer willen doen, dus waarschijnlijk nog een week later.

De **voorzitter**:
Laten we dit nu niet met zijn allen proberen op te lossen. We doen het als het kan.

De heer **Lucassen** (PVV):
Ik wil mijn collega's best de tijd gunnen om nog even over de moties na te denken, maar ik neem aan dat we gewoon volgende week hierover kunnen stemmen.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Kunnen we misschien het VAO over Vestia alvast donderdag inplannen? Dan kunnen we de moties indienen en kunnen we dinsdag over alle moties stemmen. Volgens mij wordt deze oplossing door alle collega's gedeeld.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken wat ik kan doen, maar ik kan niets beloven.
Het woord is aan mevrouw Sterk.

Mevrouw **Sterk** (CDA):
Voorzitter. Uit een bericht op nu.nl blijkt dat er in een onderzoek van de Commissie Gelijke Behandeling wordt aangetoond dat veel zwangere vrouwen gediscrimineerd worden op het werk. Ik ontvang graag een brief van zowel de minister van Sociale Zaken als de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, met een reactie op dat bericht en het onderliggende rapport.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Monasch.

De heer **Monasch** (PvdA):
Voorzitter. Er is grote beroering in de samenleving over wat er bij Vestia is gebeurd, niet alleen over de vertrekpremie van 3,5 mln. maar ook over de huurdersbrief die is verschenen. Was de huurders toen de problemen naar buiten kwamen, nog toegezegd dat het voor hen geen enkel gevolg zou hebben, nu blijkt er een brief te circuleren waarin staat dat de huurders moeten gaan meebetalen. We hebben vorige week een brief ontvangen van de minister over de problemen bij Vestia. Dat was de eerste openbare brief. Door de minister is op geen enkele manier verwezen naar dit nieuwe beleid van Vestia. Wij willen dus graag voor het debat van donderdag een brief van de minister waarin zij ingaat op deze huurdersbrief in relatie tot de toezeggingen die zijn gedaan aan de huurders dat zij niet geconfronteerd worden met de enorme kosten van Vestia zelf.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Omdat wij morgen een debat voeren over het huurbeleid, zou ik die brief dan graag voor morgen willen ontvangen. Dat geef ik de heer Monasch nog mee.

De heer **Monasch** (PvdA):
De brief hoort bij Vestia en wij voeren donderdag een debat over Vestia. Het lijkt me dus verstandig om de brief gewoon bij dat debat te betrekken.

De **voorzitter**:
We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Heijnen.

De heer **Heijnen** (PvdA):
Voorzitter. Vorige week heeft de Kamer bijna Kamerbreed het kabinet gevraagd om een brief, binnen een week, over de voorgenomen sluiting van belastingkantoren, waaronder dat in Emmen. Het is nu een week verder en de brief is er nog niet. Mede namens de heer Koopmans van het CDA wil ik het kabinet er dus dringend aan herinneren.

De **voorzitter**:
We zullen het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks):
Voorzitter. Mede namens collega Van Toorenburg vraag ik om een korte heropening van het debat over de wijziging van de wet over het toezicht op de auteursrechten (31766), waarover wij vandaag zouden stemmen. De reden is dat de uitvoerige reactie van de staatssecretaris op het amendement op stuk nr. 21, over billijke tarieven voor auteursrechten, bij mijn fractie fundamentele vragen oproept over de wet en over de behoefte aan Kameruitspraken daarover bij motie.

De heer **Taverne** (VVD):
Ik veronderstel dat collega Peters doelt op heropening van het debat over wijziging van de wet over collectieve beheersorganisaties, maar dat terzijde. We hebben daar uitvoerig over gedebatteerd en de stemmingen zijn al met een week verschoven. Volgens mij valt er niets meer te wisselen, dus de VVD is hiertegen.

De heer **Verhoeven** (D66):
De D66-fractie steunt het verzoek. Er is steeds heel veel onduidelijkheid geweest en de brief van de staatssecretaris heeft ons ook enige zorgen gegeven. Heropening van het debat lijkt me dus heel verstandig.

De heer **Bontes** (PVV):
De PVV is tegen uitstel. Toezicht op collectieve beheersorganisaties is zeer belangrijk. Het is al een paar keer uitgesteld. Vorige week zijn de stemmingen ook uitgesteld en het moet nu een keer doorgaan. Geen steun dus voor het verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik doe een beroep op de collegialiteit van de Kamerleden. Als een fractie na een brief die nieuwe informatie bevat, behoefte heeft aan heroverweging en aan een korte heropening van het debat, stel ik voor om dat gewoon te honoreren, ongeacht onze politieke mening over het wetsvoorstel.

Mevrouw **Smeets** (PvdA):
De PvdA is voor snelle afhandeling in deze Kamer van het wetsvoorstel, maar als twee partijen behoefte hebben aan een heropening voor zo'n belangrijk amendement, moeten we dat op korte termijn toestaan.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Ik ben het eens met de opmerkingen van de collega's. Als een fractie vraagt om een heropening vanwege zo'n brief zou dat mogelijk moeten zijn, maar wij vragen wel om snelheid.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Steun voor het voorstel tot heropening.

De **voorzitter**:
Dan is er een meerderheid voor het vooruitschuiven met een week. Ik stel voor, dat te doen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66):
Voorzitter. Bij de stemmingen over moties ingediend bij het VAO internationaal cultuurbeleid wil ik graag de moties op stuk nr. 79 en stuk nr. 80 aanhouden.

De **voorzitter**:
Op verzoek van de heer Van der Ham stel ik voor, zijn moties (31482, nr. 79 en nr. 80) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.