8
Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
De fractie van het CDA verzoekt, een aantekening te maken met betrekking tot de stemming over het voorstel tot de wijziging van het Reglement van Orde met betrekking tot het dertigledendebat op 28 april jongstleden (32743-1). De CDA-fractie wenst geacht te worden, voor te hebben gestemd.

Ik stel voor om bij het verantwoordingsdebat van donderdag aanstaande de volgende spreektijden te hanteren: VVD, PvdA, PVV en CDA 20 minuten, SP, D66 en GroenLinks 15 minuten en ChristenUnie, SGP en PvdD 10 minuten.
Tevens stel ik voor om de begrotingsvolgorde te hanteren.

Op verzoek van het lid Van Raak stel ik voor, zijn motie op stuk 29911, nr. 44, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de Contactgroep België de leden Recourt, Çelik en Jadnanansing tot lid.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde, de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 26956-78; 32417-37; 29502-55; 21501-32-431; 21501-32-433; 21501-32-434; 28684-300; 31288-146; 31581-17; 32433-12; 32500-XIII-63; 31581-18; 32011-11; 32433-10; 32500-V-136; 32500-V-142; 32500-XVI-83; 32356-11; 31936-65; 26488-255; 28286-482; 28286-486; 32372-32; 30175-109; 30388-46; 32372-31; 22343-251; 32563-12; 32563-16; 32563-19, 31311-69 en 22343-252.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het verslag van het algemeen overleg over openbaar vervoer d.d. 28 april, met als eerste spreker het lid Monasch van de PvdA-fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan het lid Van der Ham van de D66-fractie. Hij heeft twee verzoeken.

De heer **Van der Ham** (D66):
Voorzitter. In de kwaliteit van voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie doe ik een vooraankondiging voor een VAO over telecom, direct aansluitend op de tweede termijn van het AO dat morgen plaatsvindt. Dat is mijn eerste verzoek.

De **voorzitter**:
Als u dat verzoek als voorzitter van de commissie doet, hebt u daar zeker een meerderheid voor. Aldus besloten.

De heer **Van der Ham** (D66):
Voorzitter. Mijn tweede verzoek luidt als volgt. Ik vraag een debat aan over het feit dat de cijfers over de hoeveelheid zorgleerlingen die bij de besluitvorming zijn gehanteerd, niet blijken te kloppen. Die cijfers zijn naar aanleiding van vragen van de SP-fractie naar boven gekomen. Ik wil daarover heel graag een debat voeren met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Mevrouw **Smits** (SP):
Als collega-Kamerleden zo graag willen debatteren over antwoorden die ik op mijn Kamervragen heb gekregen, dan steun ik dat verzoek natuurlijk van harte.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA):
Ik had om een interpellatiedebat willen vragen. Dat staat verderop op het lijstje, maar dan kan komen te vervallen als wordt besloten tot het voeren van een debat. De eer voor de Kamervragen komt inderdaad toe aan mevrouw Smits.

De heer **Beertema** (PVV):
Ik geef geen steun aan een debat, maar wel aan een AO. Er is inmiddels namelijk al zo veel duidelijk geworden dat een AO heel goed kan volstaan.

De heer **Elias** (VVD):
Ik geef in principe ook steun aan een algemeen overleg omdat de suggestie is gewekt dat de Kamer verkeerd is geïnformeerd. Dat is overigens niet per brief gebeurd, maar wij kunnen het bespreken. Dat is geen enkel probleem.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Getroffen door de Kamervragen die collega Smits heeft gesteld, steun ik het verzoek.

Mevrouw **Ferrier** (CDA):
Mijn voorkeur gaat ook uit naar een algemeen overleg over het dit onderwerp.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek van de heer Van der Ham.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de heer Elias, mevrouw Ferrier en de heer Beertema. U sprak over een algemeen overleg, maar er is een heel grote minderheid voor een debat in de plenaire zaal.

De heer **Van der Ham** (D66):
Houden zij dat tegen?

De heer **Elias** (VVD):
Onverstandig, mijnheer Van der Ham.

De **voorzitter**:
Nee, mijnheer Elias.

Mevrouw **Ferrier** (CDA):
Ik heb geen bezwaar tegen een debat in de plenaire zaal over dit onderwerp.

De heer **Elias** (VVD):
Daar heb ik ook geen bezwaar tegen, al ligt het meer voor de hand om het in de vorm van een AO te doen.

De **voorzitter**:
We zullen het debat plannen. Aldus besloten.

De heer **Van der Ham** (D66):
Voorzitter. Ik heb nog een kleine toevoeging. Er werd mij ingefluisterd dat eventuele stemmingen over het VAO dat ik hiervoor heb aangevraagd, deze week nog moeten plaatsvinden.

De **voorzitter**:
Dat zou donderdag kunnen, omdat wij dan waarschijnlijk bij aanvang van de middagvergadering ook over een wetsvoorstel stemmen. Dat kunnen wij combineren.
De spreektijd voor het debat dat de heer Van der Ham heeft aangevraagd, is drie minuten per fractie.
Het woord is aan mevrouw Van der Burg.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD):
Voorzitter. Er staat al een tijd een spoeddebat over jji's gepland. Ik wil graag de situatie in jji Den Hey-Acker aan dit debat toevoegen. Ik hoop dat dit spoeddebat spoedig geagendeerd wordt.

De **voorzitter**:
We zullen het spoeddebat volgende week agenderen en het genoemde punt toevoegen als daar geen bezwaar tegen is.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
De noodzaak om het snel te bespreken, delen wij volledig. Als het echt snel moet, kunnen wij er misschien beter een spoed-algemeen overleg van maken.

De **voorzitter**:
Ik heb het spoeddebat al voor volgende week gepland; soms kijk ik vooruit.
Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks):
Voorzitter. Op de dag van de persvrijheid, 3 mei, had minister Donner het in zijn persvrijheidslezing erover dat in een democratie de journalisten niet moeten willen weten hoe de overheid de worstjes maakt. Hij bepleit dat de Wet openbaarheid van bestuur fors minder kan. Ambtenaren zouden maar overbelast worden.
Dat getuigt van een chronisch gedateerde bestuursarrogantie die in Nederland misstaat. In een democratie keurt de slager niet zijn eigen vlees. Daarom wil ik een debat over de openbaarheid van bestuur en de persvrijheid en de manier waarop die zaken er in de 21ste eeuw uit zouden moeten zien.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
De Partij voor de Dieren steunt dit verzoek van harte.

De heer **Schouw** (D66):
Wat vorige week is gebeurd, was toch een slag in het gezicht van de theorieën over moderne democratie. Wij steunen het verzoek om een debat dan ook van harte.

De heer **Heijnen** (PvdA):
Mevrouw Peters was me net voor met het aanvragen van dit debat, dus alle steun daarvoor!

Mevrouw **Van der Burg** (VVD):
Ook de VVD steunt het verzoek om een debat.

De heer **Van Raak** (SP):
De minister toont zich weer van zijn flexibele kant. Dan wordt het de hoogste tijd om hem naar de Kamer te roepen!

De **voorzitter**:
Mevrouw Peters, u hebt een meerderheid. We zullen dit debat plannen, met spreektijden van vier minuten per fractie.
Het woord is aan de heer Van Bemmel.

De heer **Van Bemmel** (PVV):
Voorzitter. In De Telegraaf van 4 mei jongstleden was te lezen dat wij er als PVV achter zijn gekomen dat als gevolg van EU-regelgeving er een massale toeloop van EU-wrakken naar Nederland is om even snel een Nederlands kenteken te krijgen, waarbij het faciliteren van allerlei criminele activiteiten, zoals het omkatten van gestolen auto's, natuurlijk voor de hand ligt. Ik vraag bij dezen dan ook een dertigledendebat aan om de minister hierover aan de tand te voelen.

De heer **Verhoeven** (D66):
Wij steunen dit verzoek.

De heer **Bashir** (SP):
Ook de SP-fractie steunt dit verzoek.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Verburg** (CDA):
Van ons ook.

De heer **Aptroot** (VVD):
Ik zou graag nog wel een brief van de minister ontvangen over dit onderwerp.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Bemmel, u hebt een meerderheid voor dit debat en we zullen dus een gewoon debat plannen, met drie minuten spreektijd per fractie.
Het woord is aan mevrouw Smits.

Mevrouw **Smits** (SP):
Voorzitter. Ik wilde net gaan vertellen dat de schriftelijke vragen, naar aanleiding waarvan ik met mevrouw Gesthuizen wilde rappelleren, inmiddels zijn beantwoord. Na de grote collegialiteit van de onderwijswoordvoerders ten aanzien van de niet-kloppende cijfers ten aanzien van de zorgleerlingen, zal ik het debat dat ik hier wilde aanvragen, wel aanvragen in de commissie.

De **voorzitter**:
Geweldig.
Het woord is aan de heer Bashir.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter. Uit onderzoek van RTL Nieuws blijkt dat duizenden Nederlanders misbruik maken van belastingvoordelen die in het leven zijn geroepen voor de zogenaamde expats, de kennismigranten. Graag zou ik daarover een dertigledendebat voeren met de staatssecretaris van Financiën.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):
Ik deel de verbazing en de onthutsing van de heer Bashir, maar ik zou liever eerst een brief van de staatssecretaris krijgen waarin hij ingaat op dat punt. Dat lijkt me nu even belangrijker. Daarna kunnen we altijd nog bekijken hoe we verder gaan.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ook de CDA-fractie zou hier graag schriftelijk overleg over voeren. Morgen hebben we de inbreng voor de Fiscale agenda, dus voor alle fiscale plannen die er zijn. Mocht de heer Bashir dit onderwerp separaat willen bespreken, dan vind ik het ook prima om hierover eerst apart schriftelijk opheldering te krijgen voordat we een debat plannen.

De heer **Groot** (PvdA):
Het heeft ook mijn voorkeur om eerst een brief af te wachten en daarna een debat te plannen.

De heer **Koolmees** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Omtzigt: schriftelijk overleg.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):
Ook wij willen eerst opheldering en dan een debat.

De **voorzitter**:
Dan vragen wij eerst opheldering. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Bashir** (SP):
Ik hoop dat die brief er snel komt. Dan kunnen we hier alsnog bekijken of er steun is voor een debat.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Voorzitter. Ik vraag een interpellatiedebat aan en mevrouw Vermeij vraagt om een dertigledendebat. Ik heb met haar overlegd en vraag mede namens de Partij van de Arbeid om een dertigledendebat naar aanleiding van de uitzending van afgelopen zaterdag van ZEMBLA over allerlei problemen bij de Arbeidsinspectie; daar zit een brief van de ondernemingsraad onder met heel ernstige dingen. Graag dus daarover een dertigledendebat met de minister van Sociale Zaken.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):
Alle steun voor het spoeddebat.

De **voorzitter**:
Dat bestaat niet meer.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):
In mijn visie nog wel. Ook ik krijg graag een reactie van het kabinet naar aanleiding van de uitzending.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van den Besselaar** (PVV):
Ik wil binnen een week een brief van de minister. Wij hebben namelijk volgende week al een AO gepland over ILO-aangelegenheden. Dat AO wil ik aangrijpen om dit met de minister te bespreken. Ik denk dat dit wat vlugger gaat dan het debat dat de heer Ulenbelt heeft aangevraagd.

De heer **Azmani** (VVD):
Volgens mij is het verstandig om eerst een brief te vragen. Volgende week is er een procedurevergadering, waarin wij kunnen bepalen wat het mooiste moment is om dit te behandelen. Dan kunnen we bepalen of we er een apart AO aan wijden of dat we het gaan toevoegen aan een bepaald AO.

De heer **Van Hijum** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de suggestie van de heer Azmani.

De **voorzitter**:
Mijnheer Ulenbelt, u hebt de steun van 30 leden. Ik zal dat debat gaan plannen, tenzij u meegaat met het verzoek om het in een algemeen overleg te behandelen.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Ik vind het voorstel van de heer Van den Besselaar heel erg interessant, maar twee andere grote partijen zien dat nog niet zo zitten. Laten we het dertigledendebat dus handhaven. Als er dan in de procedurevergadering iets anders uitkomt, hoort u dat.

De **voorzitter**:
Het komt op de lijst. De spreektijd is drie minuten per fractie. Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Lodders.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Mede namens collega Dijkgraaf van de SGP rappelleer ik de schriftelijke vragen die wij hebben gesteld over Natura 2000. Aangezien daarover morgenavond een algemeen overleg gepland staat, vraag ik de staatssecretaris deze vragen morgen vóór 12.00 uur te beantwoorden.

De **voorzitter**:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Minister Verhagen heeft de Kamer beloofd om stukken toe te sturen voordat hij de besluitvorming rondom de gasopslag Bergermeer definitief zou afronden. In het vragenuur van zojuist bleek dat hij daarover toch een besluit te heeft genomen. Op mijn vraag naar aanleiding daarvan zei hij: oh, ik dacht dat het niet hoefde. Het lijkt mij reden genoeg om daar spoedig een debat aan te wijden. Of dat een dertigledendebat is, of dat wij zo direct in de procedurevergadering tot een spoed-AO voor vanavond besluiten, laat ik even aan de collega's ter overweging. Maar dat wij hierover spoedig opnieuw met de minister spreken, lijkt mij evident.

De heer **Samsom** (PvdA):
In de ogen van mijn fractie maakte de minister net een vrij cruciale inschattingsfout door te zeggen: ik dacht dat er niet meer over gesproken hoefde te worden. Het is aan de Kamer om daarover een oordeel te vellen. Het gaat hierbij om een inhoudelijk rapport. Ik weet echter zeker: als wij er nu in slagen om een dertigledendebat voor elkaar te krijgen, wat zeker lukt, is er halverwege juni pas ergens een gaatje in de agenda. Ik pleit er dus zeer voor – sterker nog: het is noodzakelijk – dat dit debat vandaag of morgen plaatsvindt. Dan moet het in de vorm van een spoed-AO plaatsvinden, maar daarvoor moet ik ook naar de collega's van andere fracties kijken. Dat moeten wij namelijk wel in de procedurevergadering over 25 minuten kunnen organiseren.

De heer **Paulus Jansen** (SP):
Steun voor een debat. Het maakt ons niet uit of het een plenair debat of een AO wordt; daar valt dus over te praten.

De heer **Leegte** (VVD):
Ik was op weg naar de zaal voor de procedurevergadering. Volgens mij is dat de plek om te bekijken hoe wij hiermee het beste kunnen omgaan.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):
Ik steun het verzoek van mevrouw Ouwehand. Ik doe ook een beroep om mijn collega's om dat middels een spoed-AO te doen. Anders zijn wij namelijk niet goed bezig.

De **voorzitter**:
Mevrouw Ouwehand, u hebt voldoende steun voor een dertigledendebat. Ik zal het in ieder geval plannen en ik hoor van u of het een algemeen overleg wordt.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik kan u zeggen dat het ook mijn voorkeur heeft om er vandaag over te spreken, dus ik hoop dat wij dat zo direct in de procedurevergadering kunnen besluiten. Dan zal ik u laten weten dat het dertigledendebat niet hoeft door te gaan.

De **voorzitter**:
Aldus besloten met drie minuten spreektijd per fractie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.