Drie miljoen keer belde vorig jaar een deurwaarder aan; meer dan 1 miljoen keer werd er beslag gelegd op loon, uitkering of bankrekening; 28.000 keer werd water of elektriciteit afgesloten; en 8.000 keer werd een huis ontruimd.

Armoede in Nederland, dat is steeds vaker een stapel ongeopende post. Eigen schuld of dikke pech: een schuld is zo gemaakt. En eenmaal in de schulden kom je er bijna niet meer uit. Schulden groeien door boetes en rente uit tot astronomische bedragen, mensen verliezen het overzicht, sluiten de gordijnen en hopen dat het weggaat.

In oktober publiceerden wij ons Schuldvrij!-manifest, waarin we vijf aanbevelingen deden om hier verandering in te brengen. Ons manifest werd bijna 30.000 keer, door hulpverleners en deurwaarders, door voedselbanken en rechters, door schuldenaren en schuldeisers.

Wij geloven dan ook dat dit kabinet een mandaat heeft. Een mandaat dat verder strekt dan het beplakken van de gaten in onze wetgeving met goedkope ducttape. Deze kabinetsperiode is er de kans om *echt* verandering te brengen: ervoor te zorgen dat de overheid oplossingen biedt voor onhoudbare schulden, en niet de problemen vergroot.

**Onze voorstellen**

* Het opzetten van een schuldenregister in de DigID-omgeving, waar alle betalingsachterstanden, schulden en boetes staan geregistreerd.
* Verplichte medewerking aan betalingsvoorstellen. Waar een meerderheid van de schuldeisers akkoord gaat met een betalingsvoorstel van een erkende schuldhulpverlener, moet het voorstel automatisch bindend zijn voor alle andere schuldeisers. Schuldeisers die het hier niet mee eens zijn kunnen naar de rechter.
* Invoeren reageertermijn in de schuldhulpverlening. Schuldeisers moeten binnen acht weken reageren op een betalingsvoorstel: wie zwijgt, stemt toe.
* Schuldeisers moeten meebetalen aan de kosten van gerechtelijk incasso. Verbiedt no cure-no pay en andere contracten waarbij financiële risico’s naar gerechtsdeurwaarders worden verschoven. Schuldeisers moeten ‘minimumtarieven’ betalen voor de diensten van gerechtsdeurwaarders.
* Het CJIB moet deurwaarders betalen voor handelingen waarmee onderliggende problemen worden opgelost. Denk: verwarde personen doorverwijzen naar de ggz; verslaafden naar de verslavingszorg; hopeloze schuldenaren naar de schuldhulpverlening.
* Gemeentelijke kredietbanken kunnen incassodiensten aanbieden. Kredietbanken sluiten bulkcontracten af met deurwaarders. Particuliere schuldeisers kunnen vervolgens tegen kostprijs incasso-abonnementen inkopen bij de kredietbank met de garantie dat incassohandelingen gecoördineerd worden en gericht zijn op het oplossen van onderliggende problemen.
* Schaf de wanbetalersregeling voor zorgverzekeringen af. Of op zijn minst: gebruik de 25 procent boetepremie om de bestaande zorgschuld in te lossen.
* Verlaag de automatische verhogingen bij Wahv-boetes (verkeersboetes) van 50 procent (1e aanmaning), en 100 procent (2e aanmaning) naar eenmaal 15 procent (de gangbare norm voor incassobureaus).

**Stop de boetes op armoede**

Wie zijn zorgverzekering niet meer kan betalen, die moet een 25 procent extra premie betalen. Wie zijn verkeersboete niet kan betalen, die krijgt een ophoging van 300 procent. Voor de goede orde: een incassobureau mag maar 15 procent kosten rekenen, terwijl de overheid rustig het veelvoudige rekent.

Deze wetten zijn geboren uit het idee dat mensen die niet betalen, niet deugen. Wij willen niet ontkennen dat er kwaadwillenden zijn, maar voor de overweldigende meerderheid geldt dit niet. Voor hen zijn dit boetes op armoede.

Kijk ook naar de cijfers: er zijn inmiddels 189.000 mensen die al meer dan twee jaar vastzitten in de wanbetalersregeling voor zorgverzekeringen. Als dit calculerende burgers zijn, dan schort er iets aan hun rekenmachine.

Wij pleiten dan ook voor het afschaffen van deze regelingen, of tenminste: voor het gebruik van de boetes om bestaande schulden in te lossen, niet op te hogen.

**Maak schuldhulpverlening toegankelijk**

In Nederland is het doodnormaal dat de directeur van V&D naar de rechter kan om die middag nog zijn bedrijf failliet te laten verklaren, maar om als burger van je schulden af te komen moet je eerst een bureaucratische triatlon lopen - ongetraind.

We weten dat de gemiddelde aanmelder bij de schuldhulpverlening een schuld heeft van bijna 40.000 euro. En dat bij de gemiddelde betalingsregeling nog geen 10 procent van dat bedrag terugkomt. Deze schulden gaan dus niet betaald worden. De vraag is alleen *hoe* ze niet betaald gaan worden.

Moet dat een lang en slepend proces worden, waarbij schuldeisers verwikkeld raken in een kostbare wedloop van beslaglegging, waarbij schuldhulpverleners gefrustreerd moeten wachten op dwarsliggers, waarbij schuldenaren vast blijven zitten in een uitzichtloze situatie en niet verder kunnen met hun leven?

Wij geloven van niet.

Onze voorstellen beogen de barrières in de schuldhulpverlening weg te nemen om zo snel mogelijk een betalingsregeling tot stand te brengen.

Ten eerste, momenteel is het bijhouden van een administratie een voorwaarde voor schuldhulp. Kenmerk van mensen met schulden is echter dat ze geen administratie meer hebben, maar een tas vol ongeopende post. De aanleg van een centraal schuldenregister zorgt ervoor dat mensen met schulden veel sneller geholpen kunnen worden. Er is namelijk slechts een uitdraai uit het register nodig om overzicht te krijgen.

Ten tweede, momenteel loont het voor sommige schuldeisers om het hulpverleningstraject te vertragen en te frustreren. Zij leggen hun incasso niet stil en werken niet mee aan betalingsregelingen. Daarmee duperen ze andere schuldeisers en de maatschappij. Door schuldeisers een reageertermijn op te leggen en tot medewerking te dwingen als een meerderheid van de schuldeisers akkoord is met een betalingsvoorstel, zorgen we ervoor dat meewerken beloond wordt.

**Een betere samenwerking met deurwaarders**

Deurwaarders zijn vaak de eersten die aankloppen bij mensen die in de problemen zijn gekomen. Daarmee is de deurwaarder iemand die aan de bel kan trekken voordat het echt fout gaat. Wij willen daarom dat het ambacht van de deurwaarder niet alleen meer moet bestaan uit rücksichtslos incasseren, maar juist moet gaan over het oplossen van de problemen die ze in hun dagelijkse werk tegenkomen.

Eén idee: het CJIB besteedt momenteel deurwaarderscontacten aan. Als je deurwaarders enkel afrekent op incasso, dan zul je enkel incasso krijgen. We kunnen die contracten ook anders vormgeven. Bijvoorbeeld: door deurwaarders niet alleen te betalen voor succesvol incasso, maar ook voor een succesvolle doorverwijzing naar de schuldhulpverlening, verslavingszorg, of ggz. Cruciaal is dat daar dan wel geld voor komt.

Een tweede idee: laat de gemeentelijke kredietbanken bulkincassocontracten afsluiten met deurwaarders, waarbij grote (lokale) schuldeisers zich kunnen aansluiten. In elke gemeente kunnen dan aparte gestandaardiseerde afspraken gemaakt worden over de voorwaarden waaronder deurwaarders opereren. En over de samenwerking met gemeentelijk instanties.

Tot slot: schuldeisers *moeten* meebetalen aan de kosten van incasso. Momenteel zijn er contracten waarbij alle financiële risico’s bij deurwaarderskantoren worden neergelegd. Dit levert een ongewenste prikkel op: als de deurwaarder zijn geld niet kan halen bij de schuldeiser, dan moet deze het geld bij de schuldenaar.