**Input van Erik Huizer voor het rondetafelgesprek over de marktdominantie van internet- en technologiebedrijven op 31 januari 2018**

*Erik Huizer heeft een achtergrond in internet governance, national research and education networks (SURF en nu GÉANT), de publieke omroep, TNO en de wetenschap (ICT). Hij is tevens voorzitter van de nationale IPv6 Task Force.*

***Met mijn inbreng voor het rondetafelgesprek over marktdominantie van internet- en technologiebedrijven wil ik drie stellingen poneren, die ik in deze notitie en tijdens de hoorzitting graag verder toelicht.***

* ***Een beperkt aantal platforms heeft een te grote invloed op opinievorming en cultuur***
* ***Door een verstoorde marktwerking komt het consumentenbelang in het gedrang***
* ***De dominantie van enkele grote platforms brengt permissievrije innovatie in gevaar***

*Een beperkt aantal platforms heeft een te grote invloed op opinievorming en cultuur*

Laat ik beginnen met een voorbeeld uit de praktijk om het probleem te illustreren: de NTR heeft een prachtige interactieve documentaire gemaakt, [Jheronimus Bosch, de Tuin der Lusten](https://tuinderlusten-jheronimusbosch.ntr.nl/). Via een audiovisuele rondleiding leer je meer over dit meesterwerk. Facebook heeft deze site een tijdje geblokkeerd wegens aanstootgevende content: blote billen op een schilderij uit 1515! Van dit soort restricties, opgelegd door een particulier Amerikaans bedrijf, moeten we niet afhankelijk willen zijn. Nederlandse normen en waarden mogen niet in het gedrang komen door te grote Amerikaanse invloed op opinievorming en cultuur via de algoritmes of het beleid van dit soort platforms.

Bekender zijn ongetwijfeld de voorbeelden van *fake news* met potentieel een directe invloed op onze westerse democratie. Duitsland verplicht met de *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* sinds kort internetbedrijven om dit soort berichten te verwijderen om haat zaaien en nepnieuws op sociale netwerken tegen te gaan. Maar zoals DINL in [NRC](https://www.nrc.nl/nieuws/2018/01/18/duitse-remedie-voor-nepnieuws-is-erger-dan-de-kwaal-a1588732) terecht constateerde: soms is de remedie erger dan de kwaal. Niet alleen komt de vrijheid van meningsuiting door deze wet onder druk te staan, de vraag is ook of platforms zelfstandig een afweging moeten maken of content rechtmatig is. En dat is toch wat de Duitse wet afdwingt.

Wat kan en moet het Rijk doen?

* De afweging wat maatschappelijk en juridisch aanvaardbaar is moet door de eigen rechtsstaat worden gemaakt. De overheid kan daarbij helpen door zelf criteria op te stellen waarmee bepaald kan worden wat nepnieuws en haat zaaien is. Het is belangrijk dat de democratische controle gehandhaafd blijft.
* José van Dijk (KNAW) poneerde eerder een mooie stelling: dat de big 5 (Google, Amazon, Apple, Facebook, Microsoft) binnen hun platforms een publieke ruimte voor de Europese markt creëren. De idee is dat deze platforms onvermijdelijk zijn, maar dat zij met hun Amerikaanse *mindset* niet goed begrijpen hoe er in Europa met instituties wordt gewerkt. Het Rijk kan dit samen met Europa verder uitwerken en hierover met de grote platforms in gesprek gaan. Dus: *if you can’t beat them, join them*, maar dan wel onder voorwaarden die voor Europa acceptabel zijn en die ook in Europees verband zijn af te dwingen.

*Door een verstoorde marktwerking komt het consumentenbelang in het gedrang*

Ik zie het volgende dilemma. Met de komst van internettechnologie was de belofte dat we als klant beter en eerlijker zouden worden bediend. Vastgeroeste machtsstructuren zouden plaatsmaken voor nieuwe structuren met toegankelijkheid en gebruik voor iedereen; een eerlijkere verdeling waarbij gebruikers of consumenten zelf ook bijdragen in de vorm van eigen content en gebruikersstatistieken (*prosumers*). We zijn er zeker op vooruit gegaan maar de belofte van een eerlijker systeem met gebruik en toegang voor iedereen lijkt plaats te maken voor toenemend platformkapitalisme met weinig ruimte voor kleinere partijen. Nieuwe spelers kunnen toetreden mits ze voldoende financiële armslag hebben om het lange tijd vol te houden, maar zodra ze echt concurrerend worden, worden ze opgekocht door de grote spelers. Dat is fijn voor de oprichters, maar niet goed voor het landschap of de consument. De dominante, veelal kapitaalkrachtige, marktspelers lijken door hun spelregels de markt steeds sterker te domineren, wat kan resulteren in beperkte concurrentie, hoge prijzen en *vendor lock-in*. Er ontstaat een *winner takes it all* neveneffect.

Een ander bezwaar is dat leveranciersafhankelijkheid eenzijdige voorwaarden met zich meebrengt. Dit raakt bijvoorbeeld de bescherming van privacy van de gebruiker, waarbij de hoeveelheid data en de groeiende mogelijkheden van *data analytics* de kans op inbreuk versterken, zeker als er slechts een beperkt aantal marktdominante partijen is. Europa kent weliswaar stringente regelgeving, maar heeft moeite om dit opleggen of af te dwingen door toezicht. Ten behoeve van privacy zijn keuzes nodig. Wanneer er geen serieuze alternatieven zijn en het belang van meedoen groot is (denk aan Facebook voor jongeren), kan niet meer verondersteld worden dat de toestemming van de gebruiker voor het verzamelen van veel data in vrijheid of weloverwogen gegeven is.

In de uitnodigingsbrief worden Facebook, Apple en Google genoemd, maar marktdominantie gaat ook op bij van oudsher traditionele bedrijven, die steeds meer optreden als digitale platforms, denk aan grote uitgevers als Elsevier. Ik zie zowel problemen op het gebied van wetenschappelijk publiceren als bij het aanbieden van digitaal leermateriaal. Het consumentenbelang komt duidelijk in het gedrang. Instellingen en studenten hebben last van de marktdominantie van enkele partijen: hoge prijzen, eenzijdige voorwaarden, risico’s voor privacy en *vendor lock-in*, en permissievrije innovatie komt in het gevaar (hier kom ik op terug).

Met het oog op een goede marktwerking is er de aanbestedingswetgeving. Hoewel ik graag zou zien dat die marktwerking er altijd is, soms is dat gewoonweg niet het geval en leidt deze wetgeving tot onnodige bureaucratie. Sommige internet- en technologiebedrijven zijn een dominante marktmacht wiens producten onmisbaar zijn, denk bijvoorbeeld aan Microsoft of Oracle. Er valt dan voor de publieke consument niets te kiezen: een aanbesteding laat slechts *resellers* met elkaar concurreren.

Het Rijk kan op een aantal manieren optreden en reguleren in het belang van de consument:

* Het Rijk moet toezien op regulering van security- en privacyaspecten.
* Het Rijk kan een onderlinge concurrentiekracht stimuleren door:
  + Toetredingsdrempels voor nieuwkomers te verlagen en ze ruimte te geven;
  + Meer ruimte voor de consument te creëren en publieke sectoren te stimuleren om als consument vraagbundeling tot stand te brengen;
  + Digitale (studie)boeken onder het lage btw-tarief te scharen en de vaste boekenprijs onder de loep te nemen om andere modellen mogelijk te maken.
* Het Rijk moet kijken naar een eerlijker *level playing field*, ook op het gebied van belastingen.
* Het Rijk moet in Europa pleiten voor het opnemen van gelijke spelregels voor internationale overnames in handelsverdragen, zoals Maarten Camps, secretaris-generaal bij EZK, eerder deze maand in de [Volkskrant](https://www.volkskrant.nl/economie/hoogste-ambtenaar-economische-zaken-eu-moet-nederlandse-bedrijven-beschermen-tegen-buitenlandse-overnames~a4558648/) voorstelde. En daarmee voor het behouden van in Europa ontwikkelde kennis.
* Het Rijk moet onderzoeken welke *best practices* er bestaan om de invloed van marktdominante partijen op de voorwaarden van aanbesteding en overeenkomst te verminderen. Daarbij moet ook aandacht zijn voor de mogelijkheden om een gerichte aanbesteding toe te laten of om via een aanbestedingsprocedure of ruimere experimenteerruimte met kleine partijen echte concurrentie tot stand te brengen.
* Het Rijk moet het gebruik en het ontwikkelen van open standaarden en open source nastreven en stimuleren als tegenkracht voor de leveranciersafhankelijkheid. Grote publieke spelers moeten hier een rol nemen, inclusief het Rijk zelf.

*De dominantie van enkele grote platforms brengt permissievrije innovatie in gevaar*

Permissionless innovation, permissievrije innovatie, is wellicht het meest krachtige element dat het Internet heeft gemaakt tot wat het is. Iedereen kan met beperkte middelen en zonder toestemming (binnen de grenzen van de wet natuurlijk) een creatief idee uitbouwen en een wereldpubliek bereiken. De grote platforms belemmeren steeds meer die permissievrije innovatie. Zoals ik al eerder heb opgemerkt: social media platforms hebben soms een *winner takes all* neveneffect. Maar grote concentraties van functies of data mogen innovatie niet in de weg staan en de diversiteit van internet ondernemen mag niet worden geremd. Dit gebeurt bijvoorbeeld door alleen eigen producten naadloos te koppelen en daardoor producten en diensten van andere, veelal kleinere, partijen op achterstand te plaatsen, waardoor gebruikers uitblijven.

Ook moeten grote platforms voor permissievrije innovatie hun datasets toegankelijk houden voor innovaties door derden. Voorbeelden zijn Google maps, stats, etc, payment gateways, IaaS cloud. Daarmee innoveren veel kleine partijen die ook profiteren van de betrouwbaarheid, veiligheid en lage prijzen door *economies of scale*. Los van de privacydiscussie is de nieuwe Europese betaalwet (*PSD2)* bijvoorbeeld een goede ontwikkeling. Wanneer marktdominante partijen innovators het leven moeilijk maken door kleine partijen af te sluiten van bronnen die nodig zijn voor innovatie, of die voor hen onbetaalbaar of ontoegankelijk te maken, gaat het mis en komt persmissievrije innovatie in gevaar. Google is vanuit de datamarktperspectief goed bezig, maar dat geldt niet voor andere dominante platforms.

Het Rijk moet hierop – ook in Europese context - toezicht houden en zorgen dat persmissievrije innovatie te allen tijde mogelijk blijft. Ook het Rijk zelf moet open data als beginsel hanteren: ‘open, tenzij…’. De data zijn per slot van rekening met publiek geld tot stand gekomen en daarmee van de samenleving. Vergelijk dit met de trend van open access in de wetenschap. Goede voorbeelden van hoe het kan, zijn Geo-data en het CBS en alle genomineerden in de jaarlijkse Stuiveling Open Data Awards.

Last but not least. Het Internet werkt met een Internet Protocol (IP versie 4) dat dateert uit de tachtiger jaren. De hoeveelheid adressen die voorzien zijn toentertijd blijken niet langer voldoende voor de moderne maatstaven. De adressen zijn op en dat maakt dat er voor nieuwe spelers in de markt geen of nauwelijks ruimte is. Er is inmiddels een nieuwe versie (IP versie 6, IPv6) met oneindig veel adressen. In Europa en dus ook in Nederland schakelt iedereen gelukkig langzamerhand over op IPv6 waardoor er ook weer kansen komen voor nieuwe initiatieven en bijvoorbeeld voor uitgebreide Smart City en Internet of Things projecten. Adoptie van IPv6 is daarbij dus een ‘must’. De overheid (diverse ministeries en nagenoeg alle gemeenten) loopt helaas na jarenlange beschikbaarheid nog sterk achter bij het implementeren van IPv6.

Wat kan het rijk doen:

* In overleg gaan met grote platforms over het beschikbaar stellen van data voor verwerking door andere partijen (binnen de GDPR richtlijnen natuurlijk).
* Open API’s (Application Programming Interfaces) afdwingen bij grote platforms zodat nieuwe toepassingen van derden makkelijk kunnen aansluiten en voor een groter publiek bereikbaar worden.
* Zelf Open Data beschikbaar maken en het goede voorbeeld geven.
* De overheid (ook decentraal, gemeente-websites etc.) moeten zo snel mogelijk IPv6 ondersteunen.

**Bijlage – Verder lezen**

*De Duitse remedie voor nepnieuws is erger dan de kwaal*

<https://www.nrc.nl/nieuws/2018/01/18/duitse-remedie-voor-nepnieuws-is-erger-dan-de-kwaal-a1588732>

*Hoogste ambtenaar Economische Zaken: EU moet Nederlandse bedrijven beschermen tegen buitenlandse overnames*<https://www.volkskrant.nl/economie/hoogste-ambtenaar-economische-zaken-eu-moet-nederlandse-bedrijven-beschermen-tegen-buitenlandse-overnames~a4558648/>

*Monopolie uitgevers*

<https://www.techdirt.com/articles/20170804/05454537924/elsevier-continues-to-build-monopoly-solution-all-aspects-scholarly-communication.shtml>

<http://knowledgegap.org/index.php/sub-projects/rent-seeking-and-financialization-of-the-academic-publishing-industry/preliminary-findings/>

Fair businessmodel uitgevers

<http://thecostofknowledge.com/>