**Gesubsidieerde rechtsbijstand en de toegang tot het recht[[1]](#footnote-1)**

Bijdrage aan het rondetafelgesprek over gesubsidieerde rechtsbijstand van 25 januari 2017 in het blok ‘wetenschap en innovatie’.

De inbreng vanuit ‘de wetenschap’ op de rapporten van Wolfsen en Van der Meer kan kort zijn. Beide rapporten wettigen in onderlinge samenhang maar één conclusie: als ons land niet wil dat de juridische dienst verlening aan mensen met weinig geld afsterft moet er geld bij. Die conclusie is onontkoombaar, nu Wolfsen concludeert dat het systeem in de kern goed is en dat een salariëring van advocaten die in het stelsel hun diensten verlenen naar schaal 12 gerechtvaardigd zou zijn, terwijl Van der Meer vaststelt dat die norm al geruime tijd niet gehaald wordt.

Echter, dit is niet het hele verhaal. Op de middellange termijn is er mogelijk langs een andere weg wel een situatie te bereiken waarin de toegang tot het recht geborgd blijft, zonder dat dit veel meer hoeft te kosten. Die andere weg is voor de onmiddellijke politieke besluitvorming minder van belang, maar sluit aan bij het tweede deel van de naam van dit blokje waarvoor ik ben gevraagd: innovatie. Ik wil die inbreng leveren aan de hand van vier thema’s: specialisering, digitalisering, dejuridisering/wetsverbetering en regionalisering

Specialisering / uitsplitsing naar rechtsgebied

In de discussie over rechtsbijstand wordt ‘het budget’ vaak als één probleemveld benoemd en de knoppen waaraan gedraaid kan worden over één kam geschoren. Hierdoor wordt geen recht gedaan aan de grote verschillen per rechtsgebied zowel qua problematiek als voor wat betreft de Europese voorschriften. Voor rechtsbijstand in strafzaken stelt ‘Europa’- niet voor niets - zwaardere eisen dan voor andere zaken waarvoor mensen naar de rechter stappen. Dit leidde in 2010 tot het ‘Salduz-debacle’ waarbij gebiedsoverstijgend bezuinigd moest worden op de rechtsbijstand, omdat Nederland zich niet hield aan Europese normen inzake straf-rechtsbijstand.Ik heb dat toen erg onrechtvaardig gevonden en ook niet uit te leggen en wil er mede om die reden voor pleiten het voor rechtsbijstand in strafzaken benodigde bedrag[[2]](#footnote-2) uit het Wrb-budget te halen en onder te brengen in bij de justitieketen ‘straf’. Op die manier gat ‘de vervuiler’ vanzelf zelf betalen. Voor asielzaken(11%) geldt iets vergelijkbaars. Het Wrb-budget is dan gereserveerd voor juridische conflicten waarmee de rechtzoekende burger te maken krijgt: problemen in de relationele sfeer en op de terreinen WWI (wonen, werken, inkomen). Het derde rechtsgebied dat goed is voor een aanzienlijk deel van de kosten betreft een fenomeen waarmee veel mensen te maken krijgen, een huwelijksontbinding (12%). Dit onderwerp heeft een link met zowel digitalisering als dejuridisering.

Dejuridisering

Om met het tweede te beginnen: in de plannen over de stelselvernieuwing wordt voorgesorteerd op het beginsel ‘de vervuiler betaalt’, of zoals minister van der Steur eens zei: “als je zelf kan trouwen, moet je ook opdraaien voor de kosten van scheiden.” Die benadering miskent, behalve de benarde positie van een selecte groep scheidenden, dat de overheid zelf van scheiden een onnodig hoge kostenpost heeft gemaakt. Zo’n tien jaar gelden bestond korte tijd een U-bocht: van scheiden naar partnerschap naar ontbinding buiten de rechter om, maar die is om vooral ideologische redenen (kort door de bocht) ongedaan gemaakt. Waarom eigenlijk? Nu worden mensen, c.q. de rechtspleging, onnodig op kosten gejaagd, omdat iedereen die wil scheiden een verplicht rondje langs de rechter en de advocaat moet maken. Tweede budgetvervuiler: het verplichte ouderschapsplan: een in de uitwerking veel te grof middel waarvan onderzoek inmiddels heeft uitgewezen dat het in de praktijk vaak contraproductief is. Bij dit onderwerp past, kortom, eerder verleiden dan verplichten.

Digitalisering

Het thema scheiden is ook interessant in het licht van de potentie van digitalisering. Rechtwijzer ‘Uit elkaar’ heeft aanzetten gedaan voor doe-het-zelf-scheiden, uiteraard binnen het hierboven geschetste juridische keurslijf. Dit initiatief verdient wat mij betreft zeker een vervolg. Ik ben niet blind voor de bezwaren van de advocatuur (mensen overzien de consequenties niet, keuzes zijn soms kort door de bocht), maar die gelden op meerdere rechtsterreinen en daar schrijven we ook niet allemaal rechters en advocaten voor. Ik zou dan ook willen pleiten voor een inventarisatie van *worst case scenario’s*: wat kan er mis gaan als mensen zonder advocaten en buiten de rechter om scheiden, in welke situaties vinden we dat maatschappelijk onaanvaardbaar, en hoe geven we het systeem zo vorm dat die effecten worden geminimaliseerd? Zo’n discussie lijkt me vruchtbaarder dan wat nu gebeurt: binnen de context van de Wrb over scheiden praten (“de vervuiler betaalt!”) met het bestaande rechtssysteem als vaststaand gegeven.

Digitalisering biedt ook kansen voor kwaliteitsbevordering van de sector en de vergroting van de zelfredzaamheid van burgers. Om met het eerste te beginnen: waarom moet elk kantoor een eigen bibliotheek hebben? Waarom zou er niet één digitale op de gesubsidieerde rechtsbijstand gerichte bibliotheek kunnen komen waarop alle kantoren gratis of tegen een bescheiden vergoeding kunnen inloggen? De RvR heeft dit al gedaan op het terrein van de Wrb (Kenniswijzer), het concept laat zich eenvoudig uitbreiden naar alle voor deze beroepsgroep relevante rechtsterreinen. En maak die tool, als we dan toch bezig zijn, vooral interactief zodat rechtshulpverleners goede en slechte ervaringen kunnen delen.

Dan de zelfredzaamheid. Juridische informatie kan laagdrempelig ontsloten worden en waar dit is gebeurd neemt de behoefte aan rechtshulp door professionals vanzelf af. Natuurlijk, ook hier zijn valkuilen. Er moeten garanties zijn dat de informatie correct is en niet misleidend, er moet misschien een publieke toezichthouder zijn en er zal altijd behoefte blijven aan real life rechtshulp, bijvoorbeeld als second opinion. Maar dat hier besparingswinst te halen valt lijkt onmiskenbaar. Voorzichtigheid is in het bijzonder geboden waar het gaat om de kwetsbare rechtzoekende: degene die last heeft van ‘foute’ regelgeving, in een maatschappelijke achterstandspositie verkeert of die te maken heeft met een malafide of almachtige wederpartij. Bij dit soort problemen is klantcontact juist weer wel essentieel, zowel voor een deskundige intake, een daadkrachtige aanpak als een gerichte doorverwijzing.

Deregulering/wetsverbetering

Foute regelgeving verwijst naar wetten die conflicten in de hand werken of effectieve oplossingen frustreren. Ik noemde al het verplichte ouderschapsplan. Echter, het bestuurs(proces)recht staat wat mij betreft met stip bovenaan. Het boeten/maatregelenregiem in de sociale zekerheid belet goedwillende bestuurders om mensen die een foutje hebben gemaakt of die door de bomen het bos niet zien tegemoet te komen; de Awb zit vol procesrechtelijke valkuilen en dwingt bestuurders om besluiten uit te spuwen (waartegen dan weer tijdig in bezwaar moet worden gekomen) in plaats van in gezamenlijkheid naar een goede oplossing op maat te zoeken. En zo houdt de rechtsstaat zichzelf lekker bezig. In dit verband is iets meer begrip voor de positie van de advocaat op zijn plaats. De advocaat die verzuimt tijdig in bezwaar of beroep te komen riskeert een klacht en kan zich dus niet veroorloven een termijn te laten verlopen in de verwachting dat het misverstand met een goed gesprek wel uit de wereld geholpen kan worden. Dat moet hij óók proberen (zie de gedragsregels), maar processuele waakzaamheid blijft altijd geboden. De problemen zijn al vaker benoemd en er worden ook pogingen gedaan om deze weg te nemen, maar het schiet niet echt op. Een dieptepunt in dit verband is het ‘keukentafelgesprek’ in de WMO, dat vooral lijkt te zijn ingericht om mensen af te houden van de mogelijkheid een onredelijke besluit aan de rechter voor te leggen. Hier lag een belangrijke taak voor de sociale advocatuur en deze heeft die dan ook daadkrachtig en effectief opgepakt. De burger zelf zou dat echt niet gekund hebben, ongeacht hoe zelfredzaam hij ook mag zijn.

Regionalisering.

Wie het debat volgt over de eerste- en de tweedelijns rechtshulp, het spreekuur, het verlengde spreekuur en de doorverwijzing zou menen dat Nederland één uitgestrekte randstad is. Of één grote rurale omgeving. Het is misschien nog eens goed in de herinnering te roepen waarom de Bureaus Rechtshulp zijn vervangen door juridische loketten. In veel bureaus werd zowel eerste- als tweedelijns rechtshulp verleend, een methode die vooral effectief was in plaatsen waar, vanwege een gebrek aan vraag, weinig advocatenkantoren actief zijn. In steden met grote inwonersaantallen was dit concept juist contraproductief, omdat er oneerlijke concurrentie optrad met een als uitgangspunt levensvatbare private sector. Het systeem is dan ook vervangen door weer een ander *one-size-fits-all* model. Wat zou er gebeuren als we dát uitgangspunt nu eens loslaten en op zekere uitgekiende plaatsen Bureaus-Rechtsbijstand+ neerzetten waar een selecte groep advocaten, bijvoorbeeld parttime, rechtshulp verleent volgens het one-stop-shop model? Het is maar een denkoefening, maar wel één die uitwerking verdient zeker in combinatie met de potentie van digitalisering. Of zo’n stap geld gaat opleveren kan ik niet meteen overzien, maar het zou wel een grote klantvriendelijke stap zijn in de richting van burgers in schaars bevolkte regio’s.
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