Afschaffen dividendbelasting: leuk voor Shell, onnodig voor Nederland

*(licht bewerkte versie van opiniebijdrage in het Dagblad van het Noorden, 13-11-2017)*

1. Het nieuwe kabinet is van plan de dividendbelasting af te schaffen. Dat kost onze schatkist 1,4 miljard aan inkomsten, maar daar staat tegenover dat bedrijven het hierdoor aantrekkelijker zouden vinden om zich in Nederland te (blijven) vestigen. Die extra bedrijvigheid en werkgelegenheid moeten aldus opwegen tegen het verlies aan belastinginkomsten. Premier Rutte liet bij de regeringsverklaring weten de afschaffing van de dividendbelasting van cruciaal belang te vinden voor de internationale concurrentiepositie van Nederland. Zwaar geschut dus van het kabinet om deze maatregel te verdedigen. Het bewijs dat juist het afschaffen van deze belasting veel zoden aan de dijk zet voor de economie ontbreekt echter. De officiële rekenmeesters van het Centraal Planbureau lieten bijvoorbeeld weten geen positief werkgelegenheidseffect te zien van deze maatregel.
2. Gevraagd naar de reden van de maatregel hulde de regering zich eerst in stilzwijgen totdat bleek dat hoogstwaarschijnlijk enkele van onze grote multinationals, onder aanvoering van Shell, tijdens de kabinetsformatie hierop hadden aangedrongen. Voor internationale beleggers in aandelen Shell of Unilever geldt dat hun behaalde dividend op aandelen verhandeld in het Verenigd Koninkrijk tegen 0% dividendbelasting wordt afgerekend. Shell denkt dat als de dividendbelasting tussen het VK en ons land gelijk wordt getrokken, dus bij ons ook naar 0%, zelf aantrekkelijker te worden voor beleggers, en zo gemakkelijker aan financiering voor haar investeringen te kunnen komen. Tegen deze redenering valt in te brengen dat aandelenfinanciering een relatief onbelangrijke financieringsbron voor bedrijfsinvesteringen vormt. Voldoende eigen middelen zijn veel belangrijker, Shell verschilt daarin niet van het eerste beste midden- of kleinbedrijf. Onderzoek toont dan ook aan dat het verlagen van de dividendbelasting weinig tot geen effect op de investeringen van een bedrijf heeft.
3. Vanuit het particuliere bedrijfsbelang van Shell of Unilever, bedrijven met grote belangen in het VK, valt nog wel te begrijpen waarom men onze dividendbelasting liever kwijt dan rijk is. Evenzo goed kunnen meer algemeen gezien beleggers beter af zijn als bedrijven besluiten als gevolg van de afschaffing van de dividendbelasting meer dividend uit te keren maar meer dividend voor beleggers betekent op zichzelf niet dat bedrijven meer gaan investeren, dat verband is er alleen als afschaffen van de dividendbelasting de kapitaalkosten voor Nederlandse bedrijven zou verlagen wat onwaarschijnlijk is omdat a) in een open economie als de onze die kosten internationaal worden bepaald en b) ons land met vee landen belastingverdragen heeft om dubbele belastingheffing (in ons land en thuisland belegger te voorkomen).
4. Waar de schoen wringt voor Rutte en de zijnen is dat in het regeerakkoord natuurlijk niet staat dat we bereid zijn 1,4 miljard aan belastinginkomsten op te geven om het Shell of Unilever naar de zin te maken. De door het kabinet bij herhaling genoemde reden is dat afschaffing van deze belasting goed en ja zelfs van levensbelang zou zijn voor de nationale economie, dus voor ons allemaal. Vasthouden aan de dividendbelasting zou Nederland onaantrekkelijk maken als vestigingsplaats voor internationale bedrijven. De bewijsvoering voor dit doemscenario ontbreekt. Sterker nog, het kabinet wekt ten onrechte de indruk alsof bedrijven bij het kiezen van hun vestigingsplaats zich in de eerste plaats door de hoogte van de dividendbelasting of de vennootschapsbelasting laten leiden. Nederland is voor buitenlandse bedrijven een aantrekkelijk vestigingsland zo blijkt keer op keer omdat we een goede infrastructuur, een goed opgeleide beroepsbevolking en, meer algemeen, een naar internationale maatstaven bovengemiddeld goed werk- en leefklimaat hebben. Allemaal zaken die (grotendeels) met belastingopbrengsten worden gefinancierd en waarvoor bedrijven (en burgers) best willen betalen zolang de belastingtarieven niet te hoog zijn of teveel uit de pas lopen met andere landen.
5. Economisch sterke landen in de EU, zoals Nederland of Duitsland, kunnen zich dus ook relatief hogere belastingen veroorloven omdat daar deels met belastinggeld gefinancierde voordelen tegenover staan. Vestigingskwaliteit mag en kan dus wat kosten. Landen die op dit vlak minder te bieden hebben, zullen zich eerder gedwongen voelen met hun belastingtarieven te gaan concurreren in de hoop bedrijven aan te trekken. De Nederlandse economie zal het internationaal niet redden als we gaan voor een strategie van lage kosten, waar het afschaffen van de dividendbelasting helaas een voorbeeld van is. Zo bezien kan die 1.4 miljard beter worden besteed aan verbetering en versterking van bijvoorbeeld het onderwijs omdat dat op termijn wel uitmaakt voor de economische kracht van ons land. Kortom, wat mogelijk mooi meegenomen is voor Shell, is daarmee nog niet goed voor Nederland.

Samengevat:

-als dividendbelasting in Nederland er al toe doet, dan is dat vooral het geval voor internationale beleggers (als sprake zou zijn van een dubbele heffing wat veelal niet zo is, zie belastingverdragen)

-afschaffen dividendbelasting zou bedrijven er toe kunnen aanzetten meer dividend uit te keren wat goed nieuws zou zijn voor de aandeelhouders…….

-….. maar het belang van het afschaffen van de dividendbelasting voor bedrijfsinvesteringen is afwezig/zeer gering omdat 1) de kapitaalkosten voor Nederlandse bedrijven in een open economie internationaal worden bepaald en 2) aandelenfinanciering in ieder geval niet een belangrijke financieringsbron voor bedrijfsinvesteringen vormt (eigen middelen en vreemd vermogen belangrijker)

-voor het vestigingsklimaat in Nederland is de dividendbelasting niet wezenlijk van belang, de Vpb tarieven zijn relevanter maar dan gaat het om de gemiddelde belastingdruk, en meer algemeen zijn belastingverschillen met andere landen een relatief ondergeschikte vestigingsfactor voor bedrijven die zich Nederland willen vestigen.
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