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*Eigendomssituatie*

“Er zijn verschillende argumenten om de exploitatie van een warmtenet over te laten aan

(semi)publieke partijen als gemeenten of netbeheerders. Het meest overtuigende argument is dat

deelneming door publieke aandeelhouders aan afnemers en aanbieders van (rest)warmte

commitment en investeringszekerheid geeft. Participatie door de gemeente en/of de provincie zorgt

er namelijk voor dat goed rekening wordt gehouden met het belang van het warmtebedrijf. Het is

echter de vraag of publiek eigendom daarvoor het beste instrument is. Commitment kan ook

gerealiseerd worden door heldere keuzes te maken en duidelijkheid te geven over de gebieden

waar warmtenetten gerealiseerd dienen te worden.

Andere argumenten die zijn genoemd om gemeenten of publieke partijen aandeelhouder in

warmtenetten te laten zijn overtuigen minder. Zo zou een semipublieke partij beter in staat zijn om

een integrale afweging van warmte-opties te maken en zouden publieke belangen als

betaalbaarheid, leveringszekerheid en veiligheid beter geborgd kunnen worden bij betrokkenheid

van een publieke aandeelhouder. Publiek aandeelhouderschap is hiervoor echter niet de enige

oplossing. Het is niet evident dat netwerkbedrijven het beste een integrale afweging kunnen maken.

Zij zijn immers slechts verantwoordelijk voor een deel van de keten voor wat betreft elektriciteit en

gas (namelijk het netwerk). Daarbij heeft de overheid het instrument van regelgeving en toezicht tot haar beschikking om publieke belangen, zoals een betaalbare, betrouwbare en veilige

warmtevoorziening, te kunnen borgen. Er zijn geen aanwijzingen dat de inzet van de instrumenten

regelgeving en toezicht bij warmtebedrijven tot slechtere uitkomsten leidt dan het instrument van

publiek eigendom. Daarbij is bij warmtenetten, in tegenstelling tot de landelijke

transmissienetwerken van gas en elektriciteit, in mindere mate sprake van infrastructuur van

nationaal-strategisch belang. Ook is de impact van een eventuele leveringsonderbreking bij warmte

kleiner dan bij elektriciteit en zijn de veiligheidsrisico’s bij warmte lager dan bij gas. De

financieringsmogelijkheden van publieke partijen worden tevens als argument genoemd voor

eigendom van overheden of semipublieke bedrijven. Zo kunnen netbeheerders zich financieren

tegen relatief lage kosten. Een primaire vereiste voor financiering is echter een goede verhouding

tussen rendement en risico’s. Als een solide business case aanwezig is mag verwacht worden dat

financiering door private partijen mogelijk is. Een goede toegang tot kapitaalmarkten is wat ons

betreft geen reden om publiek eigendom te verplichten.

Publieke investeringen kunnen bijdragen aan het wegnemen van een aantal problemen die

realisatie van de beleidsdoelstellingen rondom warmte in de weg staan (met name de business

case voor investeerders). Publiek eigendom zou daarom als een instrument gebruikt kunnen

worden om investeringen in warmtenetten van de grond te krijgen. Er is echter geen reden om

publiek eigendom verplicht te stellen voor alle Nederlandse warmtenetten. Het belangrijkste nadeel

van een marktontwerp op basis van publieke netten is dat er geen concurrentie meer is om

warmtenetten te exploiteren. Dit kan ten koste gaan van de doelmatigheid wat uiteindelijk ook

nadelig kan zijn voor warmte-afnemers. In het verleden is daarnaast gebleken dat publiek

aandeelhouderschap niet zonder risico is. Daarom zullen overheden het aandeelhouderschap

zorgvuldig moeten afwegen tegen andere alternatieven en ligt het niet voor de hand om in de

Warmtewet de exploitatie van een (nieuw) warmtenet voor te behouden aan overheden of

semipublieke bedrijven. Tenslotte kan eigendom van gemeenten bundeling van warmteprojecten in

de weg staan; dit verlaagt de kans op financiering omdat grote financiële partijen juist op zoek zijn

naar schaalgrootte. De voor- en nadelen van (semi)publiek eigendom zouden daarom per

warmtenet bekeken moeten worden.”