**Inbreng Ennatuurlijk hoorzitting Warmtewet, 7 december 2017**

Waar gaat het in deze discussie over?

De discussie over de keuze voor publiek of privaat eigendom hangt direct samen met de veronderstelling dat ook in de warmtesector sprake dient te zijn van onafhankelijk netbeheer zoals in de gas- en elektriciteitssector.

Dit zijn echter twee verschillende dingen:

1. Onafhankelijk netbeheer regel je niet door publiek eigendom verplicht te stellen.
2. Onafhankelijk netbeheer is te regelen zonder de eis van publiek eigendom van netten.

Warmtenetten zijn momenteel in publiek eigendom (bijvoorbeeld SV Purmerend, HVC en vooralsnog Eneco), in privaat eigendom (bijvoorbeeld Ennatuurlijk en Eteck) en in gemixt eigendom in publiek-private samenwerking (PPS) (bijv. warmtebedrijf Hengelo).

Wat ons betreft blijft dat zo.

Voordelen van privaat eigendom

Privaat eigendom geeft toegang tot een grote private kapitaalmarkt (zoals pensioenfondsen) en kan gebruik maken van de innovatiekracht die eenmarkt biedt.

Energietransitie vereist *creativiteit.*  
In de energietransitie zal de omvang van de warmte-infrastructuur tenminste moeten vervijfvoudigen. Deze ontwikkeling moet niet op voorhand (technische) opties uitsluiten en de wijze waarop de transitie plaatsvindt verstarren. Warmteprojecten vereisen steeds maatwerk.

Nadelen van verplicht publiek eigendom

Verplicht publiek eigendom legt het volledige investeringsrisico bij gemeenten (of provincies). Niet alle provincies en gemeenten zullen dit risico willen nemen.

Een slimme groei, o.a. door regionale koppeling van warmte-infrastructuur, moet niet gebonden zijn aan gemeentelijke- of netbeheergrenzen.

Het stellen van eigendomsbeperkingen is een rigoureuze/majeure maatregel die diep ingrijpt in een markt. Een dergelijke maatregel treft een wetgever alleen als daarmee een duidelijk ‘probleem’ wordt opgelost en de maatregel ‘proportioneel’ is en dus niet eenvoudiger en minder ingrijpend is op te lossen. Ennatuurlijk heeft bovendien geen probleem kunnen identificeren dat met een verplicht publiek dan wel privaat eigendom opgelost zou worden.

Evaluatie Warmtewet  
  
In de evaluatie van de Warmtewet deelt Ecorys (2016) ons standpunt:

*“ ……ligt het niet voor de hand om in de Warmtewet de exploitatie van een (nieuw) warmtenet voor te behouden aan overheden of semipublieke bedrijven. Tenslotte kan eigendom van gemeenten bundeling van warmteprojecten in de weg staan; dit verlaagt de kans op financiering omdat grote financiële partijen juist op zoek zijn naar schaalgrootte. De voor- en nadelen van (semi)publiek eigendom zouden daarom per warmtenet bekeken moeten worden.”*

(zie bijlage)

Netbeheerders

Reguleren van warmtenetten à la gas en elektriciteit klinkt aantrekkelijk en logisch.

Er is echter sprake van wezenlijke verschillen tussen deze markten.

Het aanwijzen van de gas en elektriciteitsnetbeheerders tot warmtenetbeheerders betekent splitsing van alle warmtebedrijven (~ 7.000) in twee tot drie stukken. Deze netbeheerders mogen alleen netten beheren en geen warmte leveren. De (re)organisatie en transactiekosten door het afsplitsen van al die netwerken zijn erg hoog. Niet alleen eenmalig maar ook permanent kostenverhogend, een rekening die de Nederlandse consumenten en bedrijven die op het warmtenet zijn aangesloten zullen betalen.

De EU Richtlijnen Gas- en Elektriciteit eisen het organisatorisch splitsen van geïntegreerde energiebedrijven daarom alleen voor netwerken vanaf 100.000 aansluitingen (vanwege de hoge organisatie- en transactiekosten en het ontbreken van reële concurrentie tussen bronnen). En boven die grens eist de EU alleen een organisatorische splitsing; geen eigendomssplitsing. In de warmtemarkt gaat het om kleine marktjes (per net; circa 7.000 netten en netjes) zonder een reëel concurrerend warmte aanbod per net. Er zijn in Nederland geen netten met zoveel aansluitingen en in potentie zullen er waarschijnlijk maximaal 2 warmtenetten (regio Rotterdam en Amsterdam) meer dan 100.000 aangesloten aansluitingen bevatten.

Aangenomen wordt dat splitsen leidt tot lagere prijzen door concurrentie en keuzevrijheid voor de afnemer. Het is zeer de vraag of dit werkelijk zo is. Ter illustratie: bij Elektriciteit en Gas bestaat de energierekening van een gemiddelde afnemer in een gemiddeld jaar voor ongeveer 25% uit netkosten en voor 75% uit productie- en leveringskosten. Bij warmte bestaat ca. 65% van de kosten uit netwerkkosten en ca. 35% uit productie- en leveringskosten. Dat betekent dat de concurrentie slechts plaatsvindt over een derde van de totale kosten, terwijl de transactiekosten fors stijgen, de overhead verdubbelt en leveranciers veel meer kosten gaan maken voor klantenwerving.

Oftewel: Bij splitsing van de warmtenetten stijgen juist de kosten en blijft de keuzevrijheid beperkt door de onaantrekkelijke business case voor leveranciers. Niet voor niets komen ook in het buitenland geen gesplitste warmtedistributiesystemen voor. Dit wordt bevestigd door tal van rapporten in binnen- en buitenland.

Kunnen netbeheerders de warmtenetten niet goedkoper aanleggen?

Het aanleggen van een warmtenet kent bepaalde kosten. Of het nu door een netbeheerder wordt aangelegd, of door een marktpartij. Dat maakt niet uit. Die kosten zullen moeten worden terugverdiend uit de tarieven. Deze warmtetarieven worden gereguleerd door ACM. Het maakt dus niet uit of een netbeheerder publiek is of niet.

Verder wordt er wel eens gesuggereerd dat een netbeheerder goedkoper kan zijn door de kosten van een warmtenet te “socialiseren”. Daarmee wordt niets anders bedoeld dan dat een netbeheerder aan kruissubsidiëring kan doen, ofwel de elektriciteits-en gasklant betaalt voor het warmtenet. Ten eerste is dit niet toegestaan volgens de EU-regels m.b.t. het gas- en elektriciteitsnetbeheer en ten tweede maakt het voor de totale maatschappelijke kosten niet uit. Het enige wat je bereikt, is dat mensen moeten gaan meebetalen aan iets wat zij niet gebruiken.

Voorts is het product warmte een complexer product dan elektriciteit en gas. Het is geen commodity (geen eenheidsproduct als elektriciteit), kent verschillende input en output temperaturen en flows. Het kostenvoordeel van een geïntegreerde operatie van distributie en levering is bij warmte veel groter dan voor elektriciteit en gas.

Naar ons oordeel is splitsing alleen een reële optie voor hele grote grootstedelijke transportnetten, zoals de warmterotonde in Zuid-Holland.

Wat dan wel?

Concurrentie vindt in de warmtemarkt niet ***op*** maar ***om*** het net plaats.  
Denk aan aanbesteding/concessies als in het regionaal openbaar vervoer.

Mogelijk kan op langere termijn - als netten groter van omvang zijn (>100.000 aansluitingen) met veel grote en concurrerende warmteaanbieders - onafhankelijke systemoperatie voor het koppelende transportnet ingevoerd worden. Ook in de elektriciteitssector is eerst na realisatie van een landelijk koppelnet overgegaan tot een marktordening met onafhankelijk netbeheer. Die ordening staat echter volledig los van het publieke of private eigendom van de betrokken netwerken en de operatie van distributienetten. De keuze voor publiek eigendom van het gas- en elektriciteitsnetbeheer had een andere grond (strategisch nationaal belang).   
Splitsing van warmtedistributie en -levering komt ook in het buitenland niet voor.

De energietransitie is een grote opgave. Regelgeving moet dit faciliteren en niet hinderen

Eerst moet er een markt zijn voordat je die kan ordenen met eventuele eigendomseisen of eisen t.a.v. onafhankelijk netbeheer. Maar niet andersom: eerst ordenen en dan hopen op markt.