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**I Cassatie in het belang der wet**

Eén van de doelen van de Wet Toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding (WTL) was euthanasie te ‘decriminaliseren’ door het strafrecht meer op afstand te plaatsen en daarmee de meldingsbereidheid van artsen te optimaliseren. Dat dit grotendeels is gelukt, blijkt uit de derde evaluatie van de WTL. De meldingsbereidheid van artsen is van groot belang voor de transparantie van de euthanasiepraktijk en de maatschappelijke controle daar op.  
Tegelijkertijd is het nooit de bedoeling van de wetgever geweest om het strafrecht dusdanig op afstand te plaatsen dat er naar aanleiding van een euthanasiemelding geen rechter meer aan te pas zou komen.  
De toetsingscommissies zijn in de wet gekomen als zeef tussen de arts en de strafrechter. Maar die zeef is bijna ondoorlaatbaar gebleken. Gevolg is dat de nadere invulling van de open normen in de WTL sinds 2002 – in het licht van eerdere rechtspraak van de Hoge Raad en de wetsgeschiedenis van de WTL – door de RTE plaatsvindt. De RTE heeft daarmee de facto het laatste woord gehad. In bepaalde, complexe gevallen is een rechterlijke toets op de nadere interpretatie van de inhoudelijke criteria van de WTL door de RTE echter onontbeerlijk en van wezenlijk belang. Bijvoorbeeld ten aanzien van de nadere invulling van de vraag naar de betekenis van het vereiste dat, in geval tot euthanasie wordt overgegaan op grond van een schriftelijke wilsverklaring, de overige zorgvuldigheidseisen ‘van overeenkomstige toepassing’ zijn. Of om de ruimte die de WTL volgens de commissie Schnabel biedt voor patiënten die ondraaglijk lijden op basis van een stapeling van ouderdomsaandoeningen,te verhelderen. Zeker: de RTE zijn krachtens de WTL geroepen om over deze vragen rond de interpretatie van de zorgvuldigheidseisen verwoord in de WTL in eerste instantie te oordelen. Maar de RTE is geen rechtsprekend orgaan. In onze democratische rechtstaat dienen dit soort belangrijke rechtsvragen uiteindelijke beantwoord te worden door het hoogste Nederlandse rechtscollege, de Hoge Raad.

De enige route die de WTL daarvoor opent – het door het OM in strafrechtelijke zin doen dagvaarden van een arts met het oog op rechtsvinding – is dat de meldingsbereidheid onder artsen het kind van de rekening wordt. Reden waarom ik de gedachte die door prof. Paul Mevis is geopperd om in euthanasiezaken cassatie in het belang der wet mogelijk te maken, graag tot de mijne heb gemaakt. Rechtsvinding hoeft in die constructie niet plaats te vinden ten koste van een individuele arts die naar eer en geweten gemeend heeft te handelen in overeenstemming met de WTL. De aanbeveling zoals verwoord in de derde evaluatie van de WTL (“Doe nader onderzoek naar de mogelijkheid om tegen oordelen van de RTE’s cassatie in het belang der wet mogelijk te maken”.) zou overigens uitgebreid kunnen worden met een onderzoek naar de mogelijkheid om in euthanasiezaken een prejudiciële vraag voor te doen leggen aan de Hoge Raad, zo mogelijk zonder dat de individuele arts daartoe eerst in een strafzaak verzeild hoeft te raken.

**II Kritiek op motivering oordelen RTE**

In het rapport naar aanleiding van de derde evaluatie van de WTL wordt opgemerkt dat door de toegenomen werkdruk de tekst van de oordelen van de RTE verdergaand gestandaardiseerd is en dat de inhoudelijke toevoeging aan de standaard tekst veelal beperkt blijft tot een korte conclusie van de commissie ten aanzien van iedere zorgvuldigheidseis. Deze (onvermijdelijke) standaardisering heeft zijn weerslag op de transparantie van het proces van oordeelsvorming. Inzicht in de wijze waarop een commissie tot een oordeel is gekomen, en welke argumenten meegewogen of verworpen zijn, is daardoor niet altijd helder.   
In het rapport wordt dan ook aanbevolen om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om, vooral bij complexe zaken, niet alleen het oordeel, maar ook de argumentatie van de commissie beter inzichtelijk te maken.   
Tijdens de jaarlijkse bijeenkomst van alle leden en medewerkers van de RTE die in november aanstaande plaats vindt zal onder meer over deze aanbeveling met twee onderzoekers die de derde evaluatie van de WTL hebben uitgevoerd van gedachten worden gewisseld. Het is zeer aannemelijk dat alsdan besloten zal worden om deze aanbeveling ter hand te nemen.

**III De houdbaarheid van de huidige organisatorische opzet van de RTE in het licht van het toenemend aantal meldingen**

Ten behoeve van de derde evaluatie van de WTL zijn interviews met (ex-)commissieleden afgenomen waaruit is gebleken dat zij in het algemeen de werkdruk bij de RTE (te) hoog vinden. Dit heeft niet alleen te maken met het feit dat een zorgvuldige beoordeling van alle meldingen de nodige tijd vergt en dat het aantal en complexiteit van de meldingen is toegenomen maar dit vloeit tevens voort uit het feit dat de leden hun werkzaamheden voor de RTE (circa 20 tot 25 uur per maand) veelal vervullen naast hun reguliere werk. Omdat de RTE functioneert als “een bijzondere adviescommissie” ten behoeve van het OM en de IGJ, vindt de vergoeding van de leden plaats op basis van de *Wet vergoedingen adviescolleges en commissies* (Wvac) en de daarop gebaseerde regelgeving. Als gevolg daarvan vindt betaling plaats op basis van het aantal door hen beoordeelde meldingen hetgeen onvoldoende tegemoetkomt aan de inzet en het niveau dat van de artsen, ethici en juristen als leden van de RTE gevergd wordt.   
Opdat de RTE – als onafhankelijke toetsingscommissies - zelf inzet van mensen en middelen kan bepalen, is grotere zelfstandigheid vereist ten opzichte van het Ministerie van VWS. Daarnaast kan het wenselijk zijn met het oog op de houdbaarheid van het toetsingssysteem als zodanig om een beperkt aantal RTE leden (voor een deel van de werktijd) in dienst te nemen, hetgeen gegeven de gekozen constructie (“bijzondere adviescommissie”) thans niet tot de mogelijkheden behoort.