

Den Haag, 26 september 2017

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) heeft mij verzocht een reactie te geven op de brief van de heer K. van R. K. Advocaten (d.d. 29 juni 2017) inzake de handelwijze van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) en het Openbaar Ministerie (OM) in onderzoek naar het overlijden van een patiënt in zorginstelling Cordaan. Met deze brief ga ik, mede namens de Minister van Veiligheid en Justitie, in op het verzoek van de vaste commissie voor VWS.

Allereerst wil ik mijn medeleven tonen aan de nabestaanden van de betrokken patiënt. Zij willen uiteraard zo goed mogelijk weten wat er met hun naaste gebeurd is.

Achtergrond casus

Zorginstelling Cordaan heeft bij het constateren van het overlijden (d.d. 26 augustus 2015) van de patiënt direct contact opgenomen met de politie en vervolgens op 27 augustus 2015 melding gedaan bij de IGZ. De politie heeft onder leiding van het OM een strafrechtelijk onderzoek ingesteld en de IGZ deed onderzoek naar de kwaliteit van zorg. Het overlijden van de patiënt is tevens door het OM gemeld bij de IGZ op 28 augustus 2015 en door de ouders op 21 september 2015 bij het Landelijk Meldpunt Zorg. De IGZ heeft Cordaan verzocht om onderzoek te doen naar het overlijden volgens de Richtlijn calamiteitenrapportage. Daarbij is een onafhankelijk externe onderzoeker betrokken. Aangezien de domotica op last van de officier van justitie ten behoeve van het strafrechtelijk onderzoek in beslag was genomen kon Cordaan haar onderzoek niet volledig afronden. Zij stuurden daarom eerst een tussentijdse rapportage aan de inspectie. Op basis van deze rapportage had de IGZ nog vragen waarop Cordaan aanvullend onderzoek deed.

Dit onderzoek is op 23 mei 2016 afgerond. De IGZ constateerde dat Cordaan voldoende verbetermaatregelen heeft getroffen om herhaling te voorkomen.

Onderdeel van die verbetermaatregelen is een betere inzet van domotica. De IGZ zal de borging van de verbetermaatregelen in een onaangekondigd inspectiebezoek toetsen. Tevens heeft de IGZ nog onderzoek gedaan naar het handelen van de betrokken zorgverlener, maar aanvullende maatregelen waren naar het oordeel van de IGZ niet nodig.

Inzage in onderzoeksrapportage

Gedurende het onderzoek heeft de IGZ op verschillende momenten telefonisch contact gehad met de nabestaanden. De inhoud van deze gesprekken heeft de IGZ betrokken bij de beoordeling van de rapportages van Cordaan. Tevens hebben de nabestaanden meermaals de IGZ verzocht de rapportage van Cordaan te ontvangen. Zoals het Uitvoeringsbesluit Wet kwaliteit, klachten, en geschillen zorg (Wkkgz) artikel 8.7 derde lid bepaalt, dient de zorginstelling de nabestaanden adequaat te informeren. De IGZ heeft dan ook de nabestaanden naar Cordaan verwezen, doch het delen van informatie vanuit de zorgaanbieder heeft enige tijd op zich laten wachten. Gesprekken tussen Cordaan en de nabestaanden hebben inmiddels plaatsgehad en ik heb begrepen dat Cordaan met de nabestaanden heeft gesproken over de gebeurtenissen die op de avond van het overlijden van hun zoon hebben gespeeld en die onderdeel uitmaken van hun onderzoek. Ook heeft Cordaan met de nabestaanden

gesproken over de verbetermaatregelen die Cordaan heeft getroffen en deze tevens schriftelijk met hen gedeeld. De nabestaanden en hun advocaat hebben het rapport, dat inmiddels ook onderdeel uitmaakte van het strafdossier, kort na 12 juni 2017 in het kader van het strafrechtelijk onderzoek ontvangen van het OM. Echter, dit doet niets af aan de verantwoordelijkheid die de zorgaanbieder zelf heeft om de nabestaanden volledig en tijdig te informeren.

De Wkkgz en het Uitvoeringsbesluit is duidelijk over het recht van de cliënt en diens nabestaanden om geïnformeerd te worden over aard en toedracht van incidenten en bij calamiteiten over de resultaten van het onderzoek. Opdat patiënten vertrouwen in het onderzoek en de conclusies moeten kunnen hebben, heeft de IGZ in haar Richtlijn calamiteitenrapportage vastgelegd dat de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieders bestaat uit het delen van de zakelijke inhoud van het rapport met de cliënt of diens nabestaanden. Dat kan ook zonder het complete onderzoeksrapport zelf, maar door het ter beschikking stellen van het onderzoeksrapport, rekening houdend met de geheimhoudingsplicht en bijzondere persoonsgegevens, kunnen zorgaanbieders onvolledige informatieverstrekking aan betrokkenen voorkomen. De IGZ stelt vast dat een deel van de zorgaanbieders hier reeds toe over is gegaan. De IGZ zal alle zorgaanbieders oproepen om dit tot standaardbeleid te verheffen. De IGZ verwacht dat zorgaanbieders hier hun beleid op inrichten en neemt dit tevens mee als onderdeel van haar toezicht op Goed Bestuur. Voor de invoering zal de IGZ dit afstemmen met het veld (gezien hun verantwoordelijkheden conform de Wkkgz) en structureel evalueren wat het effect is.

Samenloop strafrechtelijk onderzoek en toezicht IGZ

De heer K. merkt in zijn brief op dat er nauwelijks tot geen informatie-uitwisseling tussen het OM en IGZ is en vice versa. Hoewel de onderzoeken van het OM en de IGZ een andere insteek kenden, is er in deze zaak afgestemd conform het samenwerkingsprotocol IGZ - OM. Het arrondissementsparket te Amsterdam herkent zich niet in de kritiek van de heer K. ten aanzien van het OM. Het OM geeft aan dat er open en transparant is gecommuniceerd over de voortgang van het strafrechtelijk onderzoek en voorts is inzage in stukken aangeboden. Daarnaast hebben de IGZ en het OM over deze zaak afgestemd in een zogenaamd tripartiete overleg (d.d. 25 april 2017).

Het strafrechtelijk onderzoek is op dit moment nog gaande. Het OM heeft regelmatig contact met de nabestaanden en de advocaat om hen op de hoogte te houden van de stand van zaken in het strafrechtelijk onderzoek.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
M.J. van Rijn