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**1 Gedeelde visie?**

Het doel van de Reflectienota en van dit Rondetafelgesprek is om te komen tot “een gedeelde visie” op de toekomst van de EMU. Er zijn echter grote tegenstelling tussen de visies van de Europese Commissie (EC) in het document en die van experts uit Duitsland, Frankrijk en in Brusselse denktanks die ik afgelopen weken sprak. Zowel in analyse als in oplossingen liggen visies op oorzaken en te nemen maatregels ver uiteen. De EC legt de nadruk op de noodzaak tot verdiepte integratie op de langere termijn en wil in de tussentijd pragmatische stappen zetten. De EC gaat ver in wat nodig is op de langere termijn: een Europese minister van Economie en Financiën, een sterkere betrokkenheid van het EP, ruimere middelen op EU-niveau met suggesties richting Europese belastingen, stappen richting een sociale unie, etc. Echter, buiten de Commissie is veelvuldig te horen dat herstel van de No Bail-out juist het doel moet zijn en dat lidstaten op hun eigen benen moeten staan.

**2 Gedeelde diagnoses?**

Achter deze visies liggen grote verschillen in de diagnose ten grondslag. De EC onderstreept het belang van externe schokken en de perverse gevolgen van bezuinigingen. ‘Externe schokken’ zijn echter moeilijk hard te maken. Een externe schok is veelal minder ‘extern’ dan de term doet vermoeden. Daarbij, voor Italië, Portugal en Franrijk is al snel iets een onhoudbare externe ontwikkeling simpelweg omdat ze weinig tot geen eigen financiële ruimtes hebben om tegenwind op te vangen. Als een land de SGP-regel van 60% staatsschuld (of minder) respecteert dan zal het geen probleem zijn als op eventuele schokken of tegenvallende conjuncturele ontwikkelingen een tijdelijke coulance volgt. Overigens, als de geest van 60%-regel gerespecteerd wordt dan zullen lidstaten hervormingen eerder serieus nemen.

**3 Er is geen gedeelde visie voor oplossingen op voor de korte termijn**

Zowel de EC, als de experts die terug willen naar ‘Plan A’ (de No-Bail Out), hebben geen afdoende oplossing voor twee prangende vragen:

1. Hoe komen vooral Italië en Portugal van hun hoge schulden af? Deze vraag is essentieel want de schulden belasten groeikansen van deze landen en ze vormen existentiële bedreigingen voor de eurozone. Het poolen van overheidsschulden zoals de EC voorstelt is onwenselijk en onhaalbaar. Maar wat wel? Bad banks? Hoe denkt Italië haar schulden af te bouwen tot niveaus waar het voor getekend heeft?
Verder zouden er scenario’s moeten klaarliggen voor het geval een van deze landen in de problemen komt, bv door een renteverhoging. Volgt dan weer een proces van ‘too-little-too-late’? Kan Italië, gezien haar omvang en politieke gewicht, eventueel een program-land worden? Is het reëel om solidariteit te bieden in ruil voor hervormingsbeloftes?
2. Hoe komt nu eindelijk de *structurele* convergentie in de eurozone tot stand? Structurele indicatoren (die de kwaliteit van lidstaten tonen[[1]](#footnote-1)) geven aan dat a) NL en DUI veelal zeer goed scoren mbt kwaliteit overheid, kwaliteit regulering, kwaliteit corruptiebestrijding, etc., b) BE en FR midden-moters zijn, c) Zuid- en Oost-Europese lidstaten in de lage regionen zitten, en d) deze onderliggende structurele convergentie-indicatoren stabiel zijn. Dit geeft weinig reden tot optimisme over de noodzakelijke structurele convergentie.

4 **Dat de EMU lijdt aan ‘design flaws’ is ook maar een mening**

In tegenstelling tot het uitgangspunt van de EC, is het een en ander af te doen aan het idee van ‘design flaws’ (i.e. een vermeend gebrek aan een politieke unie). Als lange-termijn doel zou ‘Plan A’ voldoende moeten zijn. Het probleem is niet de euro of een gebrek aan politieke unie; het probleem bestaat uit een paar zwakke lidstaten. De sterke neiging van de EU tot optuigen van Europese regering en Europese democratische controle kunnen achterwege blijven.
Dat wil niet zeggen dat niet enkele regels kunnen worden verscherpt. Te denken valt vooral aan het waarderen van de risico’s aan overheidsschulden.

**5 De emu is gebaat bij meer marktwerking**

In het algemeen zoekt de EC in het *Reflection Paper* naar centralistische maatregelen en mist kansen om marktprikkels terug te brengen. ‘*Safe assets*’ noemt de EC essentieel maar deze onderstrepen de neiging om marktprikkels te verzachten. Ze lijken in de presentatie in het *Reflection Paper* zelfs op de beruchte *subprime morgages* de VS. Misschien is meer risk-pricing ook in de bankenunie een oplossing.

6 **Beleidsconcurrentie**

Eveneens op gespannen voet met het concurrentiemechanisme staan voorstellen zoals Europeanisering van sociale modellen en belastingen. Er wordt in de EU en in de EMU-discussies weinig aandacht bestaat aan de voordelen van beleidsconcurrentie.

7 **Structurele convergentie vereist een andere aanpak**

De EC benadrukt het potentiele belang van het EU-budget om te komen tot structurele convergentie. Naast een mogelijke symbolische werking valt met de voorstelbare omvang van het EU-budget weinig slagkracht te verwachten. Het EU-budget is te klein en zelfs in sommige Oost-Europese landen, waar het EU-budget ongeveer 4% van de staatshuishouding financiert, komt weinig van de hervormingsdruk terecht. Evenzo, de verwachtingen tav de Europese fiscal board, de *support unit* in het Secretariaat van de EC, *Fiscal Councils* of *Productivity Boards* moeten niet te hoog gespannen zijn. De les van dit soort ideeën en aanzetten van de afgelopen 25 is weinig bemoedigend.

Een aanpak voor convergentie is echter wel mogelijk maar dan moet er gekozen worden voor stelsels van onafhankelijke Europese agentschappen die geïntegreerd zijn in netwerken van nationale onafhankelijke agentschappen. Dit werkte bij grote hervormingen in de interne markt maar in de EMU overheerst een weerstand tegen onafhankelijke toezichtsorganen (zoals ook onderstreept duidelijk is uit de plannen voor een politieke EC en de politieke EMU).

8 **De EC is toe aan een grondige hervorming**

De EC stelt dingen voor die leiden tot meer taken en bevoegdheden voor de Commissie. Daarbij, ze maken de EC politieker en dat verklaart ook de zoektochten van de EC naar politieke controle door het EP. De EC stapelt taken van beleidsvoorbereiding, beleidsuitvoering, beleidstoezicht en handhaving. In een ontwikkelde economie moeten deze taken gescheiden worden. Bijvoorbeeld, de plannen voor een EMF (gekoppeld aan een Europese minister, etc.) is moeilijk te verenigen met een zoektocht naar onafhankelijk toezicht.
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