**EC Reflection Paper EMU: Commentaar Ewald Engelen**

**Geen reflectie en discussie maar voldongen feiten**

**1. Wat ideologiekritiek aan de hand van een paar sleutelpassages uit het document:**

"The single currency is one of Europe’s most significant and tangible achievements. *It has helped our economies to integrate and has brought Europeans closer together*. But it has always been much more than a monetary project. It was conceived as a promise of prosperity – and that is how it must remain, also for those that will become members of the euro area in the future...

That promise of prosperity became more important than ever as Europe was shaken by the financial and economic crisis. *The painful legacy of those* *years has left Europeans wanting more of what* *the single currency offers: more stability, more* *protection, and more opportunities...*

With the Rome Declaration signed on 25 March 2017, EU leaders committed to “working towards completing the Economic and Monetary Union; a Union where economies converge”. Now, this

promise must be delivered. *This requires political courage, a common vision and the determination to act in the common interest.*

*The euro is a success story on many levels* but the tough times the euro area has endured over the years mean it is not always perceived as such. *The financial* *and economic crisis that started in the United States* *in 2007-08 led to the worst recession in the European*

*Union’s six-decade history.*"

**Newspeak:**

\* Euro heeft niet geleid tot convergentie maar tot divergentie – zie oordeel ECB in een typisch technocratische understatement: "little real convergence."[[1]](#footnote-1)

\* Aanvechtbaar dat euro zou hebben geleid tot meer stabiliteit, meer bescherming en meer kansen. Veel meer reden is er om aan te nemen dat de euro juist het tegenovergestelde heeft gedaan. Voor de crisis door het risicobewustzijn bij beleggers te verdoven: Griekse rentestanden waren even hoog als Duitse. En tijdens de crisis hebben de aangescherpte "convergentiecriteria" en de daarmee afgedwongen begrotingsdiscipline de eurozone in een tweede recessie gestort. Met sterk negatieve gevolgen voor MKB, burgers en de legitimiteit van elites en het Europese project.

\* Dat "vervolmaking" van de euro wordt gezien als een uiting van politieke moed, een gedeelde visie en de bereidheid om te handelen in het publieke belang is de wereld op zijn kop. Het document probeert electorale consultatie koste wat het kost te vermijden en omzeilt op korte termijn verdragswijziging. Pas na 2020 voorziet de commissie wijziging van het bestuur van de muntunie, nadat alle susbstantiële bouwblokken op hun plaats liggen (zie beneden). Dit is geen politieke moed maar suggereert juist diepe angst voor de kiezer. De visie dat de eurozone moet worden verdiept is namelijk geen gedeelde visie maar een elitevisie. Het is veelzeggend dat de commissie nergens in het document de burger uitnodigt om mee te spreken over de toekomst van de eurozone. Dat het om het publieke belang zou gaan is een gotspe: de eurozone is structureel gekleurd ten faveure van de factor kapitaal en ten nadele van de factor arbeid. En de factor natuur (zie beneden).

\* De euro is geen succesverhaal maar een mislukking, zelfs volgens de eigen convergentiemaatstaven (zie boven). De financiële crisis kwam niet uitsluitend uit Amerika maar werd mede veroorzaakt door Europese banken die hadden belegd in Amerikaanse hypothecaire produkten: bijna de helft van alle verpakte Amerikaanse hypotheekprodukten stonden op de balans van Europese megabanken.[[2]](#footnote-2) Wij financierden hun casino. En de zwaarste recessie sinds 60 jaar is vooral veroorzaakt door het bezuinigingsbeleid dat behoud van de integriteit van de eurozone volgens de Duitse regering afdwong en had weinig te maken met de financiële crisis als zodanig (zie de forse economische prestatieverschillen tussen VS en VK aan de ene kant en de eurozone aan de andere).

**2. De Plannen**

Ik vat niet samen maar constateer slechts dat de plannen om vier grote olifanten in de kamer heenlopen:

a. **de structurele, historisch diepgewortelde institutionele, politieke, juridische, economische en culturele verschillen tussen de lidstaten.[[3]](#footnote-3)** Bij ontstentenis van harmonieuze arbeidverhoudingen die een politiek van stapsgewijze loonmatiging mogelijk te maken (zoals in Nederland en Duitsland bestaan) gebruikten de Mediterane lidstaten periodieke depreciatie van hun munten als middel om de arbeidskosten in de exportsector concurrerend te houden. Sinds de introductie van de euro is dat instrument deze lidstaten ontvallen. En resteert onder de huidige inrichting van de muntunie nog slechts harde en forse interne devaluatie (zie beneden).[[4]](#footnote-4) Institutionele verandering is een taai en moeizaam proces juist omdat instituties geworteld zijn in de politieke en culturele geschiedenis van een land. Het is utopisch om te denken dat een aangescherpte muntunie dat wel even zal veranderen.

b. **de onverenigbaarheid van een muntunie zonder transfers en een betekenisvolle conceptie van democratische gelijkwaardigheid en zeggenschap.[[5]](#footnote-5)** In de context van lidstaten met democratische verworven sociale grondrechten is een muntunie die geen periodieke externe devaluatie meer toestaat (zie boven) alleen verenigbaar met behoud van die grondrechten als de lidstaten onderling bijspringen in het geval van een asymmetrische financieel-economische schok zoals die zich in 2008 voordeed. Zo'n zogenaamde transferunie is in het Verdrag van Maastricht echter uitdrukkelijk verboden en stuit ook nu, ondanks Frans en Italiaans aandringen, op fel verzet van Duitsland, Nederland en Oostenrijk. Het betekent dat de muntunie in haar huidige vorm Keynesiaans en/of progressief begrotingsbeleid ten principale uitsluit (zie beneden).[[6]](#footnote-6) Het is de reden waarom de aanscherpingen van de eurozone die gedurende de eurocrisis zijn doorgevoerd (two pack, six pack, fiscal compact) het nationale begrotingsrecht van de lidstaten verder heeft uitgehold. En waarom de plannen die nu voorliggen (EMF, een Europese minister van financiën, constitutionalisering van begrotingsevenwicht) democratische zeggenschap over nationale begrotingen nog verder inperken.

c. **de ordoliberale bias in de euro die de muntunie tot een verkapte goudstandaard maakt en sterk verschillende landen een regime van interne devaluatie oplegt, die de factor kapitaal bevoordeelt en de factor arbeid structureel benadeelt.** De nadruk op begrotingsdiscipline maakt een progressief begrotingsbeleid onmogelijk (zie boven), terwijl de vereiste structuurhervormingen neerkomen op verdere afbouw van de wettelijke bescherming van werknemers tegen de willekeur van werkgevers. Het gevolg van deze bias in de muntunie is een systematische verzwakking van de onderhandelingspositie van de factor arbeid geweest met een neerwaartse tendens in de arbeidsinkomensquote van de lidstaten.[[7]](#footnote-7)

d. **de weg erheen: het document zwijgt in alle talen over hoe wij op een democratisch legitieme wijze van een onvoltooide muntunie naar een voltooide muntunie kunnen komen.** De nadruk op politieke moed en vergezichten suggereert dat het een typisch top down initiatief gaat worden dat gehuld in technocratische onvermijdelijkheidstaal (een muntunie vereist nu eenmaal...) en gebruik makend van zich plotseling openende politieke vensters (herstel van de Frans-Duitse as met de verkiezing van Macron, ogenschijnlijk nederlaag van het het euroskeptische populisme) de komende jaren uitgerold gaat worden zonder dat de Europese burger een gerede kans krijgt zich over de wenselijkheid ervan uit te spreken. De volgorde van de sequentie gepresenteerd op pagina 19 is veelzeggend: eerst een financiële unie, dan een economische en begrotingsunie en daarna pas nadenken over democratische verantwoording en legitimiteit (zie ook Annex 1). Het is precies de verkeerde volgorde.

**3. Wat nu?**

Ad d.: eis van de commissie dat zij erkent dat de verwoorde voornemens een verdragswijziging impliceren en dat een dergelijke wijziging in ieder geval in Nederland aan een bindend referendum onderworpen moet worden. De verdere verdieping van de muntunie zal democratisch tot stand komen of zij zal niet tot stand komen. Het is de enige manier om het geschaade vertrouwen in de politieke en bestuurlijke elite te herstellen. En het is een misvatting te denken dat met Rutte's overwinning van 15 maart jl en die van Macron de populistische revolte definitief tot staan is gebracht.

ad a. tot c.: er zijn twee alternatieven denkbaar op de verdere ontdemocratisering van het begrotingsbeleid die de plannen van de commissie impliceren.

 **De eerste is opheffing van het verdragsrechtelijke verbod op een transferunie en onttakeling van de schuldreductie en begrotingstekortreductie mechanismen die in het aangescherpte begrotings- en stabiliteitspact liggen verscholen,** om behoud van democratisch bevochten grondrechten te verenigen met een muntunie die externe devaluatie onmogelijk maakt. Zo kan de muntunie een progressief karakter krijgen, kan haar ordoliberale bias worden doorbroken en kan de voortdurende daling van de arbeidsinkomensquote tot staan worden gebracht.

 **De tweede is een omkering van de beweging naar meer rigiditeit en meer coördinatie in de richting van juist meer flexibiliteit en daardoor minder (behoefte aan) coördinatie.** De introductie van een systeem van parallelmunten in het pallet van de eurozone zou een stap in die richting kunnen zijn. Het betekent dat via de achterdeur de mogelijkheid van periodieke externe devaluatie (wat nou eenmaal een historisch gegroeid onderdeel van het systeem van arbeidsverhoudingen van de Mediterrane lidstaten is) wordt geherintroduceerd waardoor het concurrentievermogen van de exportsector kan worden hersteld zonder dat de democratische verworven sociale grondrechten hoeven te worden aangetast. Een goed en logistiek uitvoerbaar alternatief voor een systeem van parallelle munten is de zogenaamde The Matheo Solution van de Nederlandse euro-onderzoeker Andre ten Dam, dat flexibiliteit paart aan homogeniteit door de verschillende munten te introduceren voor de verschillende geldfuncties. [[8]](#footnote-8) Onder TMS blijft de euro het enige geaccepteerde betalingsmiddel maar worden ernaast nationale munten voor de rekeneenheid functie. TMS lijkt daarmee op de Bancor die John Maynard Keynes tijdens de Bretton Woods conferentie voorstelde maar die de onderhandelingen uiteindelijk niet heeft overleefd.

Gezien de grote politieke oppositie tegen de eerste oplossing is het raadzaam de tweede oplossing veel serieuzer te nemen dan momenteel in Europese en Nederlandse adviesrapporten over de toekomst van de eurozone wordt gedaan. De afwezigheid van een serieuze discussie van deze alternatieven doet vermoeden dat het voorliggende document precies dat is wat zijn prelude al deed vermoeden, namelijk een tekst die geen discussie moet initiëren maar die juist een voldongen feit moet creëren.

1. https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/eb201505\_article01.en.pdf [↑](#footnote-ref-1)
2. Zie Noeth & Septgupta, https://files.stlouisfed.org/files/htdocs/publications/review/12/11/Noeth.pdf [↑](#footnote-ref-2)
3. Wolfgang Streeck, Buying Time, https://www.versobooks.com/books/2390-buying-time; zie ook Ten Dam, De euro: slikken, stikken of flexibiliseren, De Internationale Spectator, te verschijnen [↑](#footnote-ref-3)
4. Zie Höpner & Seeliger, http://pubman.mpdl.mpg.de/pubman/item/escidoc:2464129:2/component/escidoc:2464127/mpifg\_dp17\_13.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. Vergelijk Barry Echengreen, Golden Fetters, over de onverenigbaarheid van universeel stemrecht en de goudstandaard. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zie Bibow, http://www.levyinstitute.org/pubs/wp\_886.pdf [↑](#footnote-ref-6)
7. Zie Roberts, https://www.google.nl/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&ved=0ahUKEwir2aicx5zWAhUKU1AKHTdsBw0QjB0IBg&url=https%3A%2F%2Fthenextrecession.files.wordpress.com%2F2015%2F03%2Feuro-crisis-is-a-crisis-of-capitalism.docx&psig=AFQjCNGZxYRfbA0IqvdLZaJOzqR\_7tuomA&ust=1505199488040590 [↑](#footnote-ref-7)
8. [http://www.thematheosolution.eu](http://www.thematheosolution.eu/); zie ook Streeck, https://newleftreview.org/article/download\_pdf?id=3142 [↑](#footnote-ref-8)