



Rijksdienst voor Identiteitsgegevens  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

# Resultaten zelfevaluatie Basisregistratie Personen (BRP)

# 2016

# Inhoud

<b>Managementsamenvatting</b>	<b>3</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>6</b>
<b>2 Zelfevaluatiecyclus 2016</b>	<b>8</b>
2.1 Opzet cyclus zelfevaluatie BRP 2016	9
2.2 Verloop zelfevaluatie BRP 2016	9
2.2.1 <i>Knelpunten in de zelfevaluatiecyclus 2016</i>	9
<b>3 Resultaten zelfevaluatie BRP 2016</b>	<b>11</b>
3.1 Uitkomsten steekproef BRP	12
3.2 Resultaten onderzoek kwaliteit gegevens	14
3.2.1 <i>Aantal afwijkingen in de gegevens</i>	14
3.2.2 <i>Aantal openstaande onderzoeken</i>	16
3.2.3 <i>Inhoudelijke controle persoonslijsten</i>	17
3.3 Resultaten onderzoek kwaliteit processen	17
3.4 Resultaten per thema	24
3.4.1 <i>Beleid en Regelgeving</i>	24
3.4.2 <i>Processen</i>	24
3.4.3 <i>Gegevens</i>	25
3.4.4 <i>Personeel</i>	25
3.4.5 <i>Fysieke Beveiliging</i>	25
3.4.6 <i>Calamiteiten</i>	25
3.4.7 <i>Brondocumenten</i>	26
<b>4 Kwaliteitsbevordering BRP na 2016</b>	<b>27</b>
4.1 Resultaat verhogen	28
<b>5 Bijlagen</b>	<b>29</b>
5.1 Bijlage 1 Verantwoording onderzoek	30
5.2 Bijlage 2 Rapportage steekproef	32
5.3 Bijlage 3 Steekproefrapportage inhoudelijke controle	66
5.4 Bijlage 4 Resultaten per gemeente	67
5.5 Bijlage 5 Resultaten gemonitorde gemeenten	76
5.6 Bijlage 6 Resultaat gemeente Arnhem	78
5.7 Bijlage 7 Klassenomschrijving Bestandscontrolemodule	78

# Managementsamenvatting

Gemeenten zijn vanaf de inwerkingtreding van de Wet Basisregistratie Personen (BRP) op 6 januari 2014 verplicht om een jaarlijks onderzoek uit te voeren naar de inrichting, werking en beveiliging van de BRP. In 2016 is voor de derde keer door alle gemeenten dit onderzoek uitgevoerd.

De zelfevaluatie BRP bestaat in 2016 uit een tweetal controles naar de kwaliteit van de gegevens en een controle op de kwaliteit van de processen. De kwaliteit van de gegevens is gedaald in het afgelopen jaar en er zijn minder fouten geconstateerd in de processen.

#### Kwaliteit van de gegevens

Bij de automatische bestandscontrole op de ingezetenen in de BRP scoren in totaal 22 gemeenten op een of meer klassen in de algemene en administratieve gegevens onder de vastgestelde norm (vorig jaar negen). Deze gemeenten zijn gelijkmatig verdeeld naar inwoneraantal. Van deze gemeenten hebben vijf gemeenten op twee verschillende klassen onder de norm gescoord.

**Tabel 1** Aantal gemeenten per klasse onder de norm

Klasse	Aantal 2014	Aantal 2015	Aantal 2016
A: Persoon en overlijden	4	0	1
B: Adres	7	1	0
C: Relaties	22	4	20
D: Identificatienummers en nationaliteit	0	1	0
E: Overige algemene gegevens	2	0	0
F: Administratieve gegevens	14	6	6

Er zijn in totaal 18.750 persoonslijsten gecontroleerd door de gemeenten. Daarin hebben ze 3.088 fouten gevonden (vorig jaar 2.147). Dit is een significante stijging ten opzichte van 2015. Van deze fouten zijn er meteen na de constatering 1.829 hersteld door de gemeenten.

**Tabel 2** Meeste fouten inhoudelijke controle

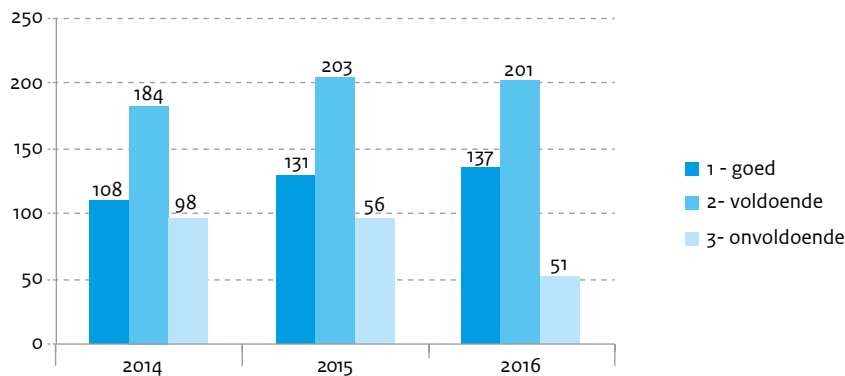
Klasse	Percentage
Brondocument ontbreekt	24%
Datum geldigheid onjuist	11%
Omschrijving brondocument onjuist	8%
Buitenlands persoonsnummer	8%
Gegevens ouders onjuist	6%
Datum/gemeente ontlening onjuist	5%
Omschrijving reden fout onduidelijk	5%
Correctie onjuist of ten onrechte uitgevoerd	3%
Koninklijk Besluit onjuist/niet verwerkt	3%
Aangifte adreshouding onjuist	3%

Uit de steekproef van de inhoudelijke controle blijkt dat in totaal slechts zeven van de 35 gemeenten de norm van 90% halen dat overeenkomt met de eigen controle van de persoonslijsten. Gemiddeld is het beeld ook onvoldoende (77%, in 2015 was dit nog 83%). Gemeenten hebben de inhoudelijke controle dus onvoldoende uitgevoerd.

### Kwaliteit van de processen

Uit de resultaten van 2016 volgt dat het aantal gemeenten die goed hebben gescoord met zes is toegenomen ten opzichte van 2015, en dat de gemeenten die onvoldoende hebben gescoord met vijf is gedaald.

**Grafiek 1** Resultaat zelfevaluatie aantal gemeenten



Uit de steekproef blijkt dat de antwoorden in de zelfevaluatie overeenkomstig de praktijk zijn. Voorafgaand aan de uitvoering van de steekproef is een norm vastgesteld die aangeeft wanneer de uitkomsten van de steekproef een betrouwbaar beeld geven van de praktijk. Evenals in 2015 is in 2016 de norm dat het gemiddelde op ten minste 95% ligt en dat ten minste 30 gemeenten 95% of meer van de getoetste antwoorden in overeenstemming met de praktijk hebben ingevuld. Met de gemiddelde score van 96,4% voldoen gemeenten uit de steekproef aan de norm van 95%. Daarnaast behalen 32 gemeenten in de steekproef een score van 95% of hoger, dus ook aan dit deel van de norm is voldaan.

### Gemonitorde gemeenten

De gemiddelde stijging van de gemeenten die in 2016 door de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) is begeleid, is aanmerkelijk hoger dan het gemiddelde resultaat van de Nederlandse gemeenten: gemiddeld hebben deze gemeenten het resultaat met 6% verhoogd, terwijl het gemiddelde van alle gemeenten met 0,2% is gestegen. Deze extra aandacht heeft zichtbaar geholpen om een verhoging van het resultaat van gemeenten bij de zelfevaluatie BRP te behalen.

### Thema's

De vragen zijn evenals voorgaande jaren ingedeeld naar thema's. Het gemiddelde resultaat van alle thema's voor alle gemeenten is voldoende of goed, met uitzondering van het thema brondocumenten, dit is met 89,6% nog net een onvoldoende, maar is wel het hardst gestegen met 6,5% sinds vorig jaar. De grootste daling wordt behaald bij het thema beleid en regelgeving: -0,6%.

### Kwaliteitsbevordering na 2016

RvIG zal een verbetertraject starten om de resultaten van individuele gemeenten en het landelijk resultaat van thema's waar veel uitgevende gemeenten onvoldoende scores te verhogen.

# 1 Inleiding

Deze rapportage is het resultaat van de in 2016 uitgevoerde zelfevaluatie BRP.

In 2016 is voor de derde keer door alle gemeenten het jaarlijkse onderzoek uitgevoerd naar de inrichting, werking en beveiliging van de BRP. Gemeenten zijn vanaf de inwerkingtreding van de Wet Basisregistratie Persoonsgegevens (BRP) op 6 januari 2014 verplicht om dit onderzoek uit te voeren.

Gemeenten voeren net als in de vorige twee jaar een zelfevaluatie uit door het voor 1 oktober invullen van een vragenlijst die door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) beschikbaar is gesteld. Op basis van deze beschikbaar gestelde vragenlijst worden risico's en verbeterpunten in de inrichting, werking en beveiliging van de BRP per gemeente bekend.

Daarnaast bevat de zelfevaluatie een controle van de algemene en administratieve gegevens op de persoonslijsten in GBA-V<sup>1</sup>. Deze bestandscontrole is op 29 augustus 2016 uitgevoerd door RvIG, waarvan de resultaten zijn teruggekoppeld aan de gemeenten. Tevens moeten de gemeenten aangeven hoeveel onderzoeken op persoonslijsten open staan.

Tot slot voeren de gemeenten een onderzoek uit naar de inhoudelijke kwaliteit van de persoonslijsten aan de hand van bijbehorende brondocumenten. In 2015 is dit onderzoek voor het eerst als pilot uitgevoerd. Het doel van deze pilot was om na te gaan of deze controle extra bijdraagt aan de kwaliteitsverbetering van de BRP. Uit de evaluatie van de pilot van 2015 is geconstateerd dat dit ook door de gemeenten wordt ervaren, hetgeen tot het besluit heeft geleid om deze controle ook onderdeel te laten zijn van de zelfevaluatie 2016.

Jaarlijks worden de vragenlijst en de bestandscontroles geactualiseerd waarbij rekening wordt gehouden met actuele thema's, beleidsmatige ontwikkelingen en bij te stellen normen. Zo zijn er dit jaar onder andere wijzigingen geweest in de opbouw van de vragenlijst.

In november 2016 is door een extern en onafhankelijk bureau een steekproef gehouden bij 35 gemeenten om de betrouwbaarheid van de ingevulde vragen bij de zelfevaluatie te onderzoeken. Ook is een steekproef gehouden door RvIG bij 35 gemeenten om de betrouwbaarheid van de inhoudelijke controle te toetsen.

De rapportage is als volgt opgebouwd:

- In het tweede hoofdstuk wordt kort ingegaan op de jaarlijkse zelfevaluatiecyclus
- In het derde hoofdstuk staan de resultaten van de zelfevaluatie 2016 centraal. Naast het resultaat van het steekproefsgewijze onderzoek wordt in kaart gebracht hoe het landelijke resultaat van de gemeenten in totaal is. Tevens worden in dit hoofdstuk de landelijke resultaten per thema weergegeven.
- In het vierde hoofdstuk wordt weergegeven welke mogelijkheden er zijn om de kwaliteit van de zelfevaluatie in 2017 verder te verhogen

---

<sup>1</sup> GBA-V staat voor GBA Verstrekkingvoorziening en is de centrale component in het BRP-stelsel. Alle gegevens uit de gemeentelijke basisregistraties zijn ondergebracht in één centrale, landelijke database: GBA-V. Deze bevat alle persoonslijsten die in de Basisregistratie Personen (BRP) zijn ingeschreven.

2

## Zelfevaluatiecyclus 2016

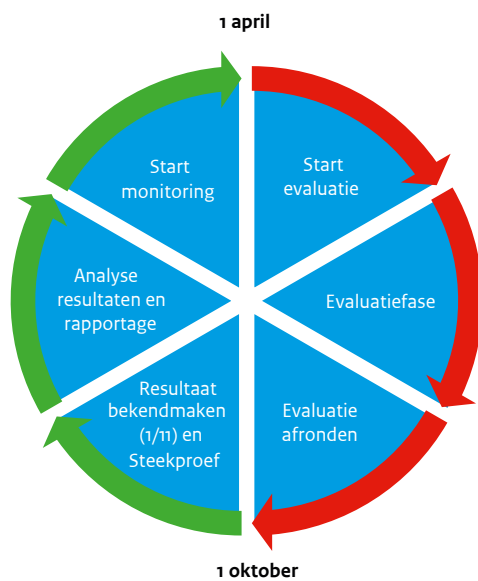


De bepalingen in de Wet BRP stelt in 2016 390 gemeenten verplicht een controle, de zogenaamde zelfevaluatie Basisregistratie Personen (BRP) uit te voeren.

## 2.1 Opzet cyclus zelfevaluatie BRP 2016

Na de zelfevaluatie 2015 is het instrument in samenspraak met gemeenten geëvalueerd en daaruit gewenste aanpassingen zijn verwerkt in het instrument<sup>2</sup>.

In 2016 bestaat de jaarcyclus uit de volgende fasen:



Vanaf 1 september 2016 was het mogelijk een managementrapportage te genereren waarin de resultaten van de ingevulde vragenlijst zijn opgenomen. Gemeenten konden vanaf dat moment een uittreksel laten ondertekenen door het college. Door het definitief bevestigen van de ingevulde vragenlijst in de Kwaliteitsmonitor worden de antwoorden op ambtelijk niveau vrijgegeven aan de minister van BZK. Door het versturen van het uittreksel worden de resultaten op bestuurlijk niveau vrijgegeven.

## 2.2 Verloop zelfevaluatie BRP 2016

In 2016 hebben alle 390 gemeenten de zelfevaluatie BRP uitgevoerd. 348 gemeenten hebben de vragenlijst voor of op 1 oktober 2016 ingevuld en definitief gemaakt, op 3 oktober hadden alle gemeenten (met uitzondering van Arnhem) de vragenlijst definitief gemaakt. Op 1 november 2016 hadden 376 gemeenten het uittreksel ingediend. Op 16 november van dit jaar is het laatste uittreksel (met uitzondering van Arnhem) ontvangen. De gemeente Arnhem heeft op 15 december 2016 de resultaten ingediend en is daarom niet meegenomen in de uitslagen.

### 2.2.1 Knelpunten in de zelfevaluatiecyclus 2016

In 2016 zijn volgende knelpunten c.q. verbeterpunten bij het verloop van de zelfevaluatie geconstateerd:

- Het belangrijkste knelpunt dat in de zelfevaluatiecyclus van 2016 geconstateerd is, is dat de deadline van 1 november 2016 voor het inleveren van een uittreksel ook dit jaar niet door alle gemeenten werd gehaald. Een belangrijke reden is dat gemeenten de bespreking van de rapportage en het uittreksel te laat plannen met het college van burgemeester en wethouders. Zowel in 2015 als in 2016 is vooral in de voorlichting naar

<sup>2</sup> In bijlage 1 is de verantwoording van het onderzoek opgenomen

gemeenten gewezen op het tijdig plannen van de diverse acties. Dit heeft er echter niet toe geleid dat ten opzichte van 2015 meer gemeenten tijdig het uittreksel hebben ingediend (in 2014 waren nog 21 gemeenten te laat, in 2015 dertien en in 2016 veertien).

- De gemeente Arnhem heeft de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens in april 2016 laten weten dat zij dit jaar de evaluatie niet zouden uitvoeren. RvIG heeft daarop aangegeven dat hiervan geen sprake kan zijn omdat het een wettelijke verplichting is. Op de uiterste datum van 1 oktober heeft de gemeente Arnhem de zelfevaluatie BRP niet uitgevoerd. Hierop heeft de directeur van RvIG het college van B&W dringend verzocht dit alsnog te doen. Na deze interventie heeft de gemeente Arnhem dit onderzoek alsnog uitgevoerd en op 15 december 2016 zijn de resultaten van het onderzoek bekend gemaakt. In verband met deze late oplevering van de resultaten zijn deze niet verwerkt in deze rapportage.
- Door een verschil in de berekening van de percentages in de Kwaliteitsmonitor kan er een klein verschil optreden tussen de uitslag in de berekening per individuele gemeente en de resultaten zoals in deze rapportage verwoord.

# 3

## Resultaten zelfevaluatie BRP 2016

In dit hoofdstuk zijn de totaalresultaten van 2016 weergegeven voor zowel de vragenlijst als de inhoudelijke controles. Daarnaast wordt onderscheid gemaakt naar de resultaten van de gemeenten naar inwoneraantal. Vervolgens wordt op landelijk niveau ingezoomd op de resultaten per thema.

In het vermelde resultaat is geen onderscheid gemaakt in wettelijke eisen en aanbevelingen, tenzij anders aangegeven.

De resultaten van eerdere jaren van gemeenten die door herindelingen niet meer bestaan zijn toegerekend aan de huidige gemeente.

Omdat de resultaten van de gemeente Arnhem niet tijdig beschikbaar waren zijn ze niet betrokken bij de analyse van de landelijke resultaten<sup>3</sup>.

Bij de analyse van de resultaten uit 2016 en bij de historische vergelijking met de resultaten is gebruik gemaakt van de gedetailleerde informatie uit de kwaliteitsmonitor.

Door gemeentelijke herindelingen is het mogelijk, dat bij vergelijking met de rapportages van eerdere jaren, kleine verschillen zichtbaar zijn. Van gemeenten die zijn samengevoegd, is voor eerdere jaren het gemiddelde resultaat berekend op basis van de resultaten van de oude gemeenten.

### 3.1 Uitkomsten steekproef BRP

In 2016 is er voor zowel de vragenlijst BRP als voor de inhoudelijke controle van de persoonslijsten een steekproef uitgevoerd.

#### *Steekproef vragenlijst BRP*

De betrouwbaarheid van de uitkomsten van de zelfevaluatie is door onderzoeksbureau Panteia in november 2016 getoetst door middel van een steekproef onder 35 gemeenten<sup>4</sup>.

Het doel van de toetsing met de steekproef is het verkrijgen van inzicht in drie hoofdvragen:

1. Komt de beantwoording van de vragen in de vragenlijst BRP overeen met de praktijksituatie bij de gemeenten?
2. Bieden de zelfevaluaties daarmee een betrouwbaar beeld van de praktijk?
3. Wat zijn de oorzaken van het onjuist beantwoorden van de vragen?

Voorafgaand aan de uitvoering van de steekproef is een protocol vastgesteld die aangeeft wanneer de uitkomsten van de steekproef een betrouwbaar beeld geven van de praktijk. Voor 2016 is de norm dat ten minste 30 gemeenten 95% of meer van de getoetste antwoorden in overeenstemming met de praktijk hebben ingevuld en dat het gemiddelde percentage juiste antwoorden van de onderzochte gemeenten gezamenlijk ten minste 95% bedraagt.

Ad 1. Komt de beantwoording van de vragen in de vragenlijst BRP overeen met de praktijksituatie bij de gemeenten?

Uit de steekproef komt naar voren dat gemeenten gemiddeld bij 96,4% van de getoetste antwoorden geen afwijking laten zien. Er zijn drie gemeenten die onder de grens van 95% scoren.

Ad 2. Bieden de zelfevaluaties daarmee een betrouwbaar beeld van de praktijk?

Met de gemiddelde score van 96,4% voldoen gemeenten uit de steekproef aan de norm van 95%. Het tweede deel van de norm (30 gemeenten in de hoogste categorie van betrouwbaarheid) wordt dit jaar ook ruimschoots gehaald. 32 gemeenten voldoen aan dit deel van de norm. Gezien deze uitkomsten is de conclusie dat met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld dat de antwoorden in de zelfevaluatie overeenkomstig de praktijk zijn.

<sup>3</sup> In bijlage 6 zijn de resultaten van de gemeente Arnhem separaat opgenomen.

<sup>4</sup> In bijlage 2 is het volledige rapport 'Steekproeven zelfevaluatie BRP' opgenomen.

#### *Betekenis voor de gehele populatie*

Naast het beantwoorden van de vraag in hoeverre is voldaan aan de vooraf gestelde norm, is ook de vraag relevant in hoeverre de uitkomsten van de steekproef te generaliseren zijn naar de totale populatie. Dit wordt ook wel de externe validiteit genoemd. Belangrijke elementen hierbij zijn de representativiteit van de steekproef en de betrouwbaarheidsinterval rond uitkomsten.

Voor de representativiteit van de steekproef is het van belang dat de steekproef een correcte afspiegeling is van de totale populatie en dat er geen sprake is van selectiviteit.

- Om tot 35 gemeenten te komen is een gestratificeerde steekproef getrokken op basis van grootteklassen van gemeenten en regio. Binnen deze strata zijn gemeenten a-select getrokken. Hierdoor ontstaat een correcte afspiegeling van de totale populatie. De gemeenten hebben binnen de strata een even grote kans om getrokken te worden, zodat selectiviteit (en daarmee vertekening van de resultaten) wordt voorkomen. Om de onafhankelijkheid van de steekproef te garanderen heeft het CBS de trekking verzorgd.
- Een ander belangrijk element is dat er geen sprake mag zijn van selectiviteit door non-respons. Dit kan optreden als gemeenten die goed presteren en geen afwijkingen vertonen wel bereid zijn mee te werken aan het onderzoek en gemeenten die meer afwijkingen vertonen weigeren. Doordat alle geselecteerde gemeenten hebben deelgenomen aan het onderzoek is ook op dit aspect dus geen sprake van selectiviteit.

Omdat voldaan is aan de bovenstaande aspecten zijn de uitkomsten van het onderzoek te generaliseren naar de totale populatie van gemeenten in Nederland. Er kan dus worden gesteld dat gemiddeld 96,4% van alle gegeven antwoorden in de zelfevaluatie conform aan de werkelijkheid is.

Bij het gebruik van de cijfers van de steekproefgemeenten moet wel rekening worden gehouden met een betrouwbaarheidsmarge rond de resultaten. Dit betekent concreet dat bij het gepresenteerde gemiddelde van 96,4% er een marge van 6,4% aanwezig is (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%). Met 95% zekerheid ligt dit percentage dus tussen de 89,3% en de 100% voor de hele populatie van Nederlandse gemeenten.

#### Ad 3. Wat zijn de oorzaken van het onjuist beantwoorden van de vragen?

In het onderzoek is aandacht besteed aan de achtergronden van de gevonden afwijkingen tussen antwoorden in de zelfevaluatie en de praktijk. Hiervoor zijn afwijkingen ingedeeld in vier soorten afwijkingen.

- De meerderheid van de afwijkingen (58%) is te verklaren uit niet volledige procedures en rapportages. Vaak zijn veel van de gevraagde elementen wel aanwezig, maar ontbreken er enkele specifieke elementen waarvan de gemeente zich onvoldoende bewust is.
- Een tweede categorie afwijkingen bestaat uit verschil in interpretatie van de vraag. Dit komt bij 28% van de afwijkingen voor.
- Bij ongeveer 10% van de afwijkingen is sprake van een te positieve voorstelling van de praktijk. Het gaat hierbij met name om het niet hebben van (actueel) beleid en rapportages.
- In een zeer beperkt aantal gevallen (3%) ontstaat een afwijking door onvoldoende kennis van invuller van de vragenlijst over de uitvoeringspraktijk.

#### *Steekproef inhoudelijke controle persoonslijsten*

Ook de betrouwbaarheid van de inhoudelijke controle van de persoonslijsten aan de hand de bijbehorende brondocumenten is gecontroleerd. RvIG heeft zelf een steekproef uitgevoerd bij 35, door het CBS getrokken, gemeenten. Deze gemeenten hebben via de Kwaliteitsmonitor een aantal A-nummers aangeleverd gekregen. Voor gemeenten die 25 persoonslijsten moesten controleren zijn er 15 persoonslijsten getrokken, gemeenten met 50 persoonslijsten kregen 25 A-nummers, gemeenten met 75 persoonslijsten kregen 30 A-nummers en gemeenten met 100 persoonslijsten kregen 35 A-nummers.

Bij deze A-nummers moest de gemeente de bijbehorende persoonslijsten en brondocumenten zoeken. Medewerkers van RvIG hebben hierop bij de gemeente zelf gecontroleerd of de persoonslijst op basis van de brondocumenten goed is opgebouwd.

Uit de resultaten van de steekproef blijkt dat de 35 gemeenten zelf gemiddeld slechts 77% van de fouten overeenkomstig de feitelijke situatie hebben geconstateerd (vorig jaar 83%). Slechts zeven gemeenten zitten boven de 90%. 21 Gemeenten (in 2015 14) zitten onder de 85%, met uitschieters naar 54 en 64%.

Gezien deze uitslag blijken gemeenten onvoldoende zelfkritisch naar de kwaliteit van de eigen persoonslijsten te kijken.<sup>5</sup>

### 3.2 Resultaten onderzoek kwaliteit gegevens

In deze paragraaf zijn de totaalresultaten van de bestandscontroles en de inhoudelijke controles aan de hand van brondocumenten van de gemeenten weergegeven en het aantal openstaande onderzoeken.

#### 3.2.1 Aantal afwijkingen in de gegevens

Uit de bestandscontrole van 29 augustus 2016 op de gegevens blijkt dat er een afwijkingpercentage is van 0,45% op alle gegevens (in 2015 was dit 0,31%). Het percentage is berekend op basis van het aantal afwijkingen gedeeld door het aantal persoonslijsten van ingezetenen. Van de gecontroleerde gegevens is 99,55% correct, wat hoger is dan de norm van 99% betrouwbaarheid van alle gegevens in de BRP<sup>6</sup>. Daarnaast scoren gemeenten gemiddeld per klasse boven de norm.

**Tabel 3** Totaal aantal afwijkingen per klasse alle gemeenten<sup>7</sup>

Groep	Klasse	Afwijkingen	Norm	Percentage	
G 1	Klasse A: Persoon en overlijden	6.697	99,70%	99,97%	✓
	Klasse B: Adres	5.678	99,70%	99,97%	✓
	Klasse C: Relaties	34.481	99,60%	99,84%	✓
G 2	Klasse D: Identificatienummers en Nationaliteit	10.865	99,50%	99,95%	✓
	Klasse E: Overige algemene gegevens	10.312	99,50%	99,95%	✓
G 3	Klasse F: Administratieve gegevens	25.005	99,40%	99,88%	✓

In totaal scoren 22 gemeenten op een of meer klassen in de algemene en administratieve gegevens onder de vastgestelde norm (vorig jaar negen).

Deze gemeenten zijn gelijkmatig verdeeld naar inwoneraantal. Van deze gemeenten hebben vijf gemeenten op twee verschillende klassen onder de norm gescoord.

<sup>5</sup> In bijlage 3 zijn de uitkomsten van de steekproef van de inhoudelijke controle bijgevoegd.

<sup>6</sup> Motie Heijnen-Bilder, 29 november 2007.

<sup>7</sup> Een uitgebreide beschrijving van de klasse-indeling staat in bijlage 7.

**Tabel 4** Aantal gemeenten onder de norm

Klasse	Aantal 2014	Aantal 2015	Aantal 2016
A: Persoon en overlijden	4	0	1
B: Adres	7	1	0
C: Relaties	22	4	20
D: Identificatienummers en Nationaliteit	0	1	0
E: Overige algemene gegevens	2	0	0
F: Administratieve gegevens	14	6	6

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het aantal gemeenten dat onder norm scoort ten opzichte van 2015 sterk is gestegen. De toename van de stijging van het aantal gemeenten dat onder de norm scoort in de klasse C relaties is verklaarbaar doordat er in 2016 veel nieuwe controles zijn bijgekomen in deze klasse.

**Tabel 5** Gemeenten met nul fouten in de BCM controle

Gemeente	Persoonslijsten	Afwijkingen
Winsum	16.809	0
Neerijnen	14.192	0
Mill en Sint Hubert	12.659	0

Als we naar de scores per gemeente kijken dan blijken drie gemeenten geen afwijkingen te hebben in de gegevens op de persoonslijsten in de lokale administratie (in 2015 waren dit er 26). Dit zijn allemaal gemeenten met een inwoneraantal onder de 20.000.

**Tabel 6** Gemeenten met het hoogste afwijkingspercentage

Gemeente	Perc.	A	B	C	D	E	F
Delft	2,97%	0,17%	0,25%	1,09%	0,32%	0,34%	1,10%
Laarbeek	2,50%	0,04%	0,24%	0,84%	0,28%	0,20%	1,16%
Leiderdorp	2,38%	0,18%	0,30%	1,13%	0,20%	0,12%	0,84%
Leiden	1,93%	0,28%	0,20%	0,37%	0,26%	0,38%	0,59%
Amsterdam	1,72%	0,11%	0,06%	0,42%	0,21%	0,12%	0,93%
Woerden	1,55%	0,05%	0,29%	0,42%	0,06%	0,16%	0,65%
Haaksbergen	1,53%	0,20%	0,28%	0,54%	0,19%	0,23%	0,37%
Rhenen	1,46%	0,11%	0,28%	0,31%	0,08%	0,20%	0,60%
Epe	1,41%	0,09%	0,11%	0,38%	0,12%	0,15%	0,68%
Goirle	1,34%	0,03%	0,14%	0,38%	0,33%	0,17%	0,40%

In tabel 6 zijn per klasse de afwijkingspercentages weergegeven. Met rood is weergegeven waar de norm niet wordt gehaald. Een gemeente kan dus op alle verschillende klassen de norm halen en toch een te groot afwijkingspercentage hebben. Het totale afwijkingspercentage is 2,97% en ligt daarmee hoger dan in 2015 (toen was het 2,29%).

**Tabel 7** Resultaat aantal afwijkingen naar inwoneraantal

Inwoneraantal	A	B	C	D	E	F
Tot 20.000	95	42	756	259	361	379
20.000-60.000	86	-318	3.166	282	1.607	397
60.000-100.000	0	-35	1.937	247	575	378
100.000-250.000	157	-190	4.532	575	1.699	1.184
250.000+	-11	-229	5.720	1.715	1.392	1.088

Tabel 7 laat het verschil zien in fouten ten opzichte van 2015 naar inwoneraantal. In bijna alle klassen en gemeentegroottes is het aantal fouten gestegen, vooral in de klassen C en E. Dit is verklaarbaar doordat er in 2016 veel nieuwe controles zijn bijgekomen.

### 3.2.2 Aantal openstaande onderzoeken

In onderstaand tabel wordt het aantal openstaande onderzoeken op de persoonslijsten weergegeven. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen actuele gegevens en historische gegevens<sup>8</sup>.

**Tabel 8** Aantal openstaande onderzoeken

Categorie persoonslijst	Actueel 2015	Actueel 2016	Historie 2015	Historie 2016
1. Persoon	2.605	2.361	2.193	1.985
2. Ouder1	1.861	3.735	1.228	1.148
3. Ouder2	1.785	1.519	1.140	976
4. Nationaliteit	3.458	3.209	3.806	3.433
5. Huwelijk/ Geregistreerd partnerschap	1.466	1.233	1.091	993
6. Overlijden	58	51	17	14
8. Verblijfplaats	29.878	33.843	17.008	15.279
9. Kind	469	446	338	292
10. Verblijfstitel	35	42	87.285	87.378
11. Gezagsverhouding	38	25	108	93
12. Reisdocument	461	9.075		
Totaal	42.114	55.539	114.214	111.591

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de aantallen onderzoeken in 2016 voor een aantal actuele categorieën is gestegen ten opzichte van 2015. Bijna alle historische categorieën zijn gedaald.

<sup>8</sup> Handleiding Uitvoeringsprocedures BRP: Een persoonslijst is een verzameling van persoonsgegevens over een bepaald persoon. Deze verzameling verandert wanneer de persoonsgegevens wijzigen omdat er bepaalde rechtsfeiten plaatsvinden, zoals een erkenning, een huwelijk, de geboorte van een kind, een overlijden, enz. Om inzicht te geven in de veranderingen die hebben plaatsgevonden, wordt historie opgebouwd. Dit zijn de historische gegevens.



### 3.2.3 Inhoudelijke controle persoonslijsten

In deze paragraaf zijn de totaalresultaten van de gemeenten weergegeven. Alle gemeenten (m.u.v. gemeente Arnhem) hebben de inhoudelijke controle uitgevoerd.

#### Landelijk totaal

Het aantal door de gemeente gecontroleerde persoonslijsten is afhankelijk van het inwoneraantal (25 voor gemeenten <20.000 inwoners, 50 voor gemeenten met 20.000-60.000 inwoners, 75 voor gemeenten met 60.000-100.000 inwoners en 100 voor 100.000+ gemeenten). Deze worden geselecteerd aan de hand van thema's. In 2016 zijn selecties gemaakt van eerste vestigingen van het afgelopen jaar en wijzigingen in de categorie nationaliteit. De gehele persoonslijsten zijn gecontroleerd aan de hand van de bijbehorende brondocumenten.

Het totaal aantal fouten dat door de gemeenten is gevonden is 3.088 (vorig jaar 2.147). Van deze fouten zijn er 1.829 meteen hersteld door de gemeenten.

**Tabel 9** Top 10 gevonden afwijkingen

Omschrijving	Percentage
Brondocument ontbreekt	24%
Datum geldigheid onjuist	11%
Omschrijving brondocument onjuist	8%
Buitenlands persoonsnummer	8%
Gegevens ouders onjuist	6%
Datum/gemeente ontlening onjuist	5%
Omschrijving reden fout onduidelijk	5%
Correctie onjuist of ten onrechte uitgevoerd	3%
Koninklijk Besluit onjuist/niet verwerkt	3%
Aangifte adreshouding onjuist	3%

### 3.3 Resultaten onderzoek kwaliteit processen

In deze paragraaf zijn de totaalresultaten van de gemeenten weergegeven<sup>9</sup>. Er is geen onderscheid gemaakt in wettelijke normen en aanbevelingen, tenzij anders aangegeven.

Hieronder wordt het landelijk totaal weergegeven. Uit deze tabel blijkt dat voor de wettelijke vereisten het gemiddelde resultaat van de gemeenten voldoende (> 90%) is, terwijl voor de aanbevelingen het gemiddelde resultaat (net als in 2014 en 2015) onvoldoende is.

**Tabel 10** Gemiddelde score landelijk (gemeenten)

Gemiddeld resultaat landelijk	2014	2015	2016
Totaal	91,2%	92,8%	93,0%
Totaal wettelijke eisen	92,0%	94,1%	93,5%
Totaal aanbevelingen	84,0%	81,4%	82,8%

De gemeenten laten een stijging zien op zowel het totaalresultaat als op de aanbevelingen en een daling op de wettelijke eisen vergeleken met vorig jaar.

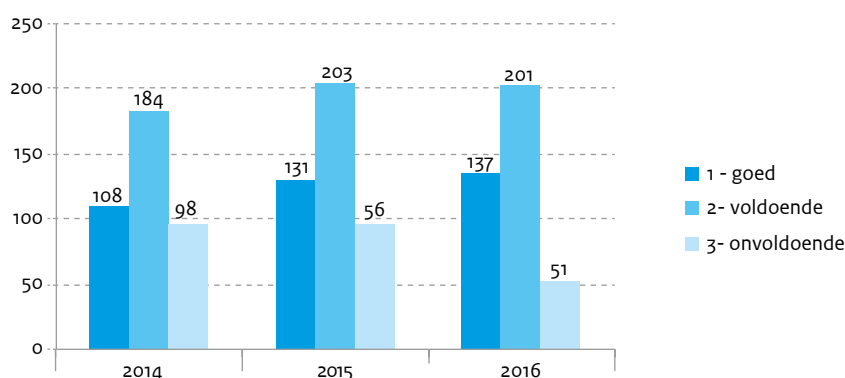
<sup>9</sup> In bijlage 4 zijn de resultaten van de gemeenten van de jaren 2014, 2015 en 2016 opgenomen.

Gemeenten hebben in het uittreksel met de samenvatting van het resultaat van de zelfevaluatie een toelichting kunnen geven op de resultaten. Hiervan hebben 23 gemeenten gebruik gemaakt. Er zijn twee toelichtingen gegeven op financiële aspecten die van invloed zijn op het resultaat, zestien toelichtingen op organisatorische aspecten en acht op technische aspecten.

#### Resultaten gemeenten

Een groot deel van de gemeenten (338 van de 389) behaalt minimaal een voldoende. Dit is een kleine stijging ten opzichte van de 334 in 2015.

**Grafiek 2** Totaalresultaat gemeenten



Binnen de groep van 51 gemeenten die een onvoldoende hebben gescoord, kan onderscheid worden gemaakt tussen gemeenten die net onder de 90% hebben gescoord of gemeenten die aanzienlijk onder de 90% hebben gescoord (<80%). Het aantal gemeenten onder de 90% is afgenomen, maar het aantal gemeenten onder de 80% is wel toegenomen. De laagste score is 74% (in 2015 67%).

**Tabel 11** Aantal gemeenten onvoldoende

Resultaat	2014	2015	2016
Score 80% - 90%	73	52	43
Score < 80%	25	4	8

#### Per gemeente die in 2016 extra ondersteuning hebben gehad

RvIG heeft in 2016 52 gemeenten extra ondersteund (in 2015 79) om de processen voor de inrichting, werking en beveiliging van de BRP te laten voldoen aan de wettelijke normen. Deze gemeenten hebben in 2015 een score lager dan 90% voor de vragenlijst BRP behaald. In 2016 is er door deze gemeenten een hoger resultaat van gemiddeld 6% behaald.<sup>10</sup>

Vier gemeenten die in 2015 een score lager dan 80% hebben behaald zijn intensiever begeleid dan de andere gemeenten met een onvoldoende score. De relatiebeheerders van RvIG hebben deze gemeenten ondersteund in de periode van 1 april tot en met 1 augustus 2016. Met behulp van de vragenlijst voor de zelfevaluatie 2016 is bepaald welke acties er aanvullend genomen moesten worden. Dit heeft geresulteerd in een verbetering van het resultaat van het overgrote deel van deze gemeenten.

De overige gemeenten met een score lager dan 90% zijn minder intensief begeleid. De relatiebeheerders RvIG hebben hen aangespoord om tijdig met behulp van de vragenlijst voor de zelfevaluatie BRP 2016 te bepalen welke knelpunten er waren, welke maatregelen ondernomen moesten worden en uiteraard de omzetting hiervan in acties.

<sup>10</sup> In bijlage 5 zijn de resultaten van de gemonitorde gemeenten opgenomen.

Van alle 52 gemonitorde gemeenten hebben 46 gemeenten zichzelf verbeterd en hebben 6 gemeenten een lagere score behaald. De resultaten van de gemeenten met een lagere score staan in tabel 13.

**Tabel 12** Gemonitorde gemeenten met een score lager dan in 2015

Gemeente	2015	2016	Vershil
Harderwijk	86%	74%	-12%
Landsmeer	87%	82%	-5%
Leidschendam-Voorburg	88%	85%	-3%
Meppel	88%	84%	-4%
Nunspeet	82%	75%	-7%
Onderbanken	82%	74%	-8%

Deze gemeenten hebben geen toelichting gegeven op de lagere score.

**Tabel 13** De 20 grootste stijgers in 2016

Gemeente	2014	2015	2016	Vershil
Leiden	92,6%	67,0%	98,3%	31,3%
Zutphen	80,1%	67,6%	93,4%	25,8%
Katwijk	86,6%	81,6%	94,8%	13,2%
Amsterdam	93,1%	82,1%	94,8%	12,7%
Nieuwkoop	80,7%	83,8%	95,5%	11,7%
Best	90,8%	84,0%	94,8%	10,7%
Hollands Kroon	98,1%	83,4%	93,9%	10,5%
Zeist	89,7%	80,9%	91,3%	10,4%
Drechterland	90,0%	82,4%	92,6%	10,2%
Laarbeek	90,4%	86,9%	95,8%	9,0%
Roerdalen	85,1%	84,4%	93,3%	8,9%
Hoogeveen	85,3%	83,4%	91,9%	8,5%
Eemmond	71,7%	83,1%	91,4%	8,3%
Meerssen	77,9%	70,3%	78,4%	8,1%
Hillegom	93,4%	87,4%	95,4%	7,9%
Woudrichem	89,7%	82,4%	90,2%	7,8%
Leiderdorp	90,8%	83,6%	91,3%	7,7%
Ooststellingwerf	90,0%	87,0%	94,6%	7,6%
Haarlem	93,2%	83,9%	90,8%	6,9%
Leusden	90,5%	85,1%	91,9%	6,8%

In tabel 13 staan de twintig gemeenten die ten opzichte van 2015 het meest zijn gestegen. Een aantal gemeenten uit deze top twintig is ieder jaar wat beter gaan presteren. Maar sommige gemeenten zoals Leiden behalen erg wisselende resultaten. Zij hebben geen toelichting gegeven op deze schommeling.

**Tabel 14** De 20 best scorende gemeenten in 2016

Gemeente	2014	2015	2016	Vershil
Vlissingen	98,9%	98,4%	99,5%	1,1%
Rotterdam	93,7%	96,1%	99,1%	3,0%
Marum	95,2%	97,8%	99,1%	1,3%
Purmerend	97,9%	94,3%	99,0%	4,7%
Zoetermeer	98,1%	97,4%	98,6%	1,2%
Emmen	96,7%	93,3%	98,5%	5,2%
Gulpen-Wittem	90,0%	95,3%	98,5%	3,2%
Haarlemmerliede en Spaarnwoude	95,8%	96,6%	98,5%	1,9%
Oldenzaal	98,3%	97,2%	98,5%	1,3%
Groningen	98,7%	96,3%	98,4%	2,1%
Druten	97,4%	97,2%	98,4%	1,2%
Leiden	92,6%	67,0%	98,3%	31,3%
De Bilt	95,9%	92,5%	98,3%	5,8%
Leek	91,9%	97,1%	98,1%	1,1%
Noordwijk	95,3%	97,2%	98,1%	1,0%
Tytsjerksteradiel	97,0%	98,0%	98,1%	0,2%
Beemster	90,2%	94,0%	98,0%	4,0%
Noordoostpolder	91,5%	94,6%	98,0%	3,4%
Franekeradeel	87,6%	95,2%	98,0%	2,9%
Súdwest-Fryslân	98,0%	97,3%	98,0%	0,7%

In tabel 14 staan de twintig gemeenten met de hoogste score op de BRP vragenlijst. Vlissingen en Tytsjerksteradiel zijn gemeenten die in 2015 ook in de Top 10 van hoogst scorende gemeenten stond. Vijf gemeenten in de top twintig zijn van voldoende scorende gemeenten gestegen naar goed. Ook valt op dat alle gemeenten uit de top twintig beter hebben gescoord dan vorig jaar.

**Tabel 15** De 20 grootste dalers in 2016

Gemeente	2014	2015	2016	Vershil
Gooise Meren	93,0%	95,8%	80,0%	-15,9%
Helmond	84,9%	90,4%	75,8%	-14,7%
Aa en Hunze	88,2%	93,7%	79,8%	-13,9%
Vaals	89,5%	91,7%	78,0%	-13,7%
Kerkrade	91,6%	94,9%	81,7%	-13,3%
Opmeer	95,9%	94,0%	81,7%	-12,4%
Harderwijk	93,4%	85,7%	74,3%	-11,5%
Rijswijk	90,3%	93,3%	81,9%	-11,3%
Ridderkerk	96,5%	97,3%	86,8%	-10,5%

Gemeente	2014	2015	2016	Vershil
West Maas en Waal	94,2%	96,7%	86,7%	-10,1%
Barendrecht	99,1%	97,6%	87,6%	-10,0%
Albrandswaard	98,2%	97,4%	87,6%	-9,8%
Delfzijl	96,8%	95,8%	86,9%	-8,9%
Uithoorn	98,6%	96,0%	87,7%	-8,2%
Appingedam	81,1%	90,2%	82,0%	-8,2%
Onderbanken	90,0%	82,2%	74,4%	-7,9%
Loon op Zand	92,4%	93,7%	85,9%	-7,8%
Oss	93,0%	97,0%	90,5%	-6,5%
Alphen-Chaam	93,3%	96,6%	90,2%	-6,5%
Sliedrecht	96,0%	96,5%	90,0%	-6,5%

In tabel 15 zijn de twintig gemeenten opgenomen die ten opzichte van 2015 het sterkst zijn gedaald. Twee gemeenten scoorden in 2015 ook onvoldoende. De andere gemeenten hadden een voldoende of goede score. Sommige gemeenten met een lage score hebben aangegeven dat een financiële, technische of organisatorische oorzaak hieraan ten grondslag ligt.

**Tabel 16** De 20 laagst scorende gemeenten in 2016

Gemeente	2014	2015	2016	Vershil
Harderwijk	93,4%	85,7%	74,3%	-11,5%
Onderbanken*	90,0%	82,2%	74,4%	-7,9%
Nunspeet*	39,4%	81,6%	75,3%	-6,3%
Helmond	84,9%	90,4%	75,8%	-14,7%
Vaals	89,5%	91,7%	78,0%	-13,7%
Meerssen*	77,9%	70,3%	78,4%	8,1%
Aa en Hunze	88,2%	93,7%	79,8%	-13,9%
Gooise Meren	93,0%	95,8%	80,0%	-15,9%
Westerveld*	78,0%	78,8%	81,6%	2,8%
Kerkrade	91,6%	94,9%	81,7%	-13,3%
Opmeer	95,9%	94,0%	81,7%	-12,4%
Rijswijk	90,3%	93,3%	81,9%	-11,3%
Appingedam	81,1%	90,2%	82,0%	-8,2%
Landsmeer	77,0%	86,6%	82,2%	-4,5%
Rhenen	71,2%	89,7%	84,1%	-5,5%
Meppel	90,6%	87,5%	84,5%	-3,1%
Leidschendam-Voorburg	93,5%	87,5%	84,9%	-2,6%
Zeewolde	92,5%	90,2%	85,1%	-5,2%

Gemeente	2014	2015	2016	Vershil
Loon op Zand	92,4%	93,7%	85,9%	-7,8%
West Maas en Waal	94,2%	96,7%	86,7%	-10,1%

\*Ook in de top 20 van laagst scorende gemeenten in 2015

In tabel 16 staan de twintig gemeenten met de laagste score op de vragenlijst van de BRP in 2016. Vier gemeenten in deze tabel stonden in 2015 ook in de top 20 van laagst scorende gemeenten. Twee gemeenten hebben wel beter gepresteerd dan vorig jaar, maar scoren dus nog steeds onvoldoende. De gemeente Nunspeet staat als enige al drie jaar in deze lijst.

*Toelichting van de laagst scorende gemeenten op de resultaten:*

De gemeenten Harderwijk, Onderbanken, Nunspeet, Vaals, Meerssen, Aa en Hunze, Gooise Meren en Westerveld hebben geen toelichting op het resultaat gegeven.

De gemeente Helmond heeft de volgende toelichting op het resultaat gegeven: "Het verschil in resultaat tussen 2015 en 2016 uit zich in het feit dat de vraagstelling in de monitor dit jaar meer gericht is op het bestaan en de werking van processen en niet meer alleen de opzet oftewel het hebben van procedures. Dit blijkt mede uit het feit dat het onderdeel van de inhoudelijke controle op brondocumenten een verplicht onderdeel van de zelfevaluatie is geworden. Om hierop te anticiperen zijn bij het presenteren van de uitkomsten over het jaar 2015 verbetermaatregelen aan het college gerapporteerd. Het oppakken van deze verbetermaatregelen heeft in onvoldoende mate plaatsgevonden. Naar aanleiding van de uitgevoerde zelfevaluatie is besloten om uiterlijk op 15 november as een verbeterplan te hebben. Hierin worden de adviezen uit de rapportage verwerkt en wordt een planning opgenomen per verbetermaatregel."

De gemeente Kerkrade heeft aangegeven: "Het niet tijdig beschikbaar hebben van een testomgeving maakt het praktisch onmogelijk de uitwijktest te organiseren. Om te voldoen aan de specifiekere en kritischere vraagstelling en de nieuwe elementen hierin zullen diverse werkzaamheden geherstructureerd c.q. ingebed moeten worden."

**Tabel 17** Zowel bij de bestandscontrole als op de vragenlijst onder de norm

Gemeente	Vragenlijst	Bestandscontrole klasse onder norm
Apeldoorn	87%	C
Onderbanken	74%	C
Uithoorn	88%	C
Zevenaar	89%	C

Vier gemeenten scoren onder de norm voor de kwaliteit van gegevens zoals getoetst in de bestandscontrole en onder de norm voor de kwaliteit van processen zoals getoetst in de vragenlijst. Dit zijn andere gemeenten dan in 2015. De vijf gemeenten die in 2015 voor deze twee onderdelen beneden de norm scoorden<sup>11</sup> behalen nu voor de kwaliteit van processen zoals getoetst in de vragenlijst allemaal een voldoende of zelfs goede score, maar voldoen nog niet op alle klassen van de kwaliteit van gegevens zoals getoetst in de bestandscontrole aan de norm.

<sup>11</sup> Amsterdam, Leiderdorp, Laarbeek, Epe en Woerden.

Per gemeente naar inwoneraantal

In 2016 scoren gemeenten naar inwoneraantal een voldoende voor het totaal van alle vragen.

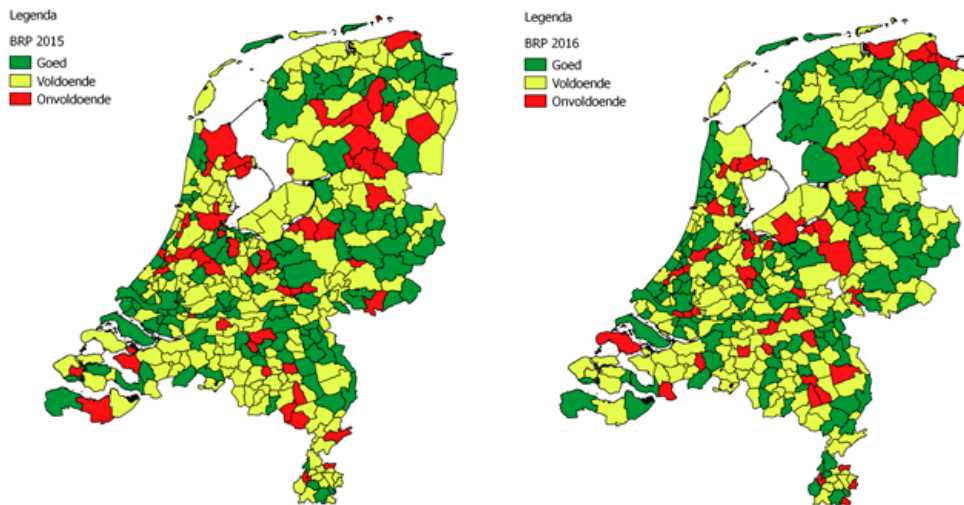
**Tabel 18** Overzicht naar inwoneraantal

Resultaat	Gemeenten	2014	2015	2016
<20.000	122	91,4%	93,0%	92,7%
20.000-60.000	209	90,8%	93,0%	93,1%
60.000-100.000	28	91,7%	92,3%	92,4%
100.000-250.000	26	93,5%	92,3%	93,7%
>250.000	4	92,2%	89,7%	94,1%

Ten opzichte van 2015 is de grootste verbetering zichtbaar bij de gemeenten met meer dan 250.000 inwoners (+4%).

Per gemeente geografisch

**Figuur 1** Resultaat gemeenten geografisch BRP 2015 en 2016



De geografische spreiding van de resultaten van gemeenten is heel divers. In 2016 behalen heel andere gemeenten dan in 2015 een onvoldoende.

### 3.4 Resultaten per thema

Bij het inrichten van de vragenlijst zijn een aantal inrichtingskeuzes gemaakt. Aan de hand van deze inrichtingskeuzes is het mogelijk per onderwerp nader onderzoek uit te voeren.

De vragenlijst is onderverdeeld in de volgende thema's:

1. Beleid en regelgeving
2. Processen
3. Gegevens
4. Personeel
5. Fysieke beveiliging
6. Calamiteiten
7. Brondocumenten

De resultaten per thema in 2016 laten onderling een duidelijk verschil zien: drie thema's scoren boven de 95% terwijl het thema brondocumenten beduidend lager scoort (89,6%). Op brondocumenten is wel de grootste stijging te zien. Op drie van de acht thema's wordt een goede score behaald (95-100%).

**Tabel 19** overzicht per thema

Thema	2015	2016
Beleid en regelgeving	96,2%	95,6%
Processen	93,1%	95,3%
Gegevens	90,3%	90,2%
Personeel	89,3%	90,5%
Fysieke Beveiliging	96,4%	97,6%
Calamiteiten	93,8%	94,3%
Brondocumenten	83,1%	89,6%

De resultaten per thema ten opzichte van het jaar 2015 laten, met uitzondering van de thema's Beleid en Regelgeving en Gegevens, allemaal een verbetering zien. Alle vragen zijn onderdeel van een thema. In de hieronder beschreven thema's is uitleg gegeven over het resultaat per thema. Indien van toepassing wordt daar ook een nadere analyse van de vragen opgenomen.

#### 3.4.1 *Beleid en Regelgeving*

Binnen dit thema is de manier getoetst waarop gemeenten wet- en regelgeving hebben vertaald naar lokaal beleid, de inhoud van dat beleid en hoe het beleid wordt gewaarborgd. De inhoud, omvang en kwaliteit van gemeentelijke producten is in veel gevallen voorgeschreven in wet- en regelgeving. Op lokaal niveau worden vervolgens de inzet van mensen en het uitvoeren van processen bepaald.

De gemeenten hebben in het algemeen (95,6%) de wet- en regelgeving goed vertaald naar lokaal beleid. De laagste score is 58,4%. 61 gemeenten (in 2015 224) behalen de maximale score.

Opmerkelijke resultaten:

- Twee gemeenten geven aan wel gegevens te verstrekken aan derden maar hierover niets in de verordening te hebben opgenomen, terwijl dit wel verplicht is.

#### 3.4.2 *Processen*

Binnen dit thema is de uitvoering van de werkzaamheden/werkprocessen BRP getoetst. In wet- en regelgeving is vastgelegd hoe het werkproces moet verlopen. Ook niet verplichte maar wel aan te bevelen processen zijn hierin getoetst.



De gemeenten voeren in het algemeen de werkprocessen BRP goed uit, gemiddeld 95,3%. De laagste score is 60,4%.

Opmerkelijke resultaten:

- 30 gemeenten sturen de burger geen bericht van een mutatie als bedoeld in artikel 2.54, 2.56, 2.57 en 2.58 Wet BRP, terwijl dit wel verplicht is.
- Vijf gemeenten informeren indien nodig, niet de burger over de mogelijkheid dat het reisdocument van rechtswege is vervallen.
- Zeventien gemeenten geven aan nog geen mogelijkheid te hebben tot digitale aangifte.

#### 3.4.3 Gegevens

Binnen dit thema is de regulering van de toegang tot de BRP-gegevens getoetst. Is toegang en daarmee kennisname van informatie goed geregeld en ook noodzakelijk voor de functie? Het gaat hierbij niet alleen om gegevens die worden beheerd in geautomatiseerde systemen. Ook informatie en gegevens die zijn opgeslagen op gegevensdragers zoals tapes, cd's en zeker ook papier in de vorm van (bron)documenten horen hiertoe.

Daarnaast richten de controles op het zeker stellen van de gegevens en de beveiliging van de gegevens als een andere partij dan de gemeente deze gegevens beheert en/of bewerkt.

Gemiddeld scoren gemeenten net een voldoende (90,2%) op dit thema. De laagste score is 58,7%.

Opmerkelijke resultaten:

- Twaalf gemeenten geven aan dat de fysieke back-up intern wordt bewaard in plaats van extern.
- 25 gemeenten geven aan afgelopen jaar geen uitwijktest te hebben uitgevoerd.
- 77 gemeenten maken gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis maar hebben hier geen beleid voor opgesteld (in 2015 71).

#### 3.4.4 Personeel

Binnen dit thema is door gemeenten getoetst of zij medewerkers hebben benoemd op de verplichte functies binnen het informatiesysteem BRP en de taken en bevoegdheden en verantwoordelijkheden voldoende zijn toegewezen. Daarnaast is getoetst of gemeenten de betrouwbaarheid van de medewerkers op deze verplichte functies goed beoordelen en de medewerkers voldoende sturen op risicobewustzijn. Op het thema Personeel (90,5%) wordt over de hele linie net voldoende gescoord. De laagste score is 52,6%.

Opmerkelijke resultaten:

- 24 gemeenten hebben nog geen toezichthouders aangewezen (in 2015 47).

#### 3.4.5 Fysieke Beveiliging

Binnen dit thema toetsen gemeenten of zij de fysieke beveiliging op orde hebben. Dit richt zich op de beveiliging van de ruimten waar meer dan gemiddeld, gevoelige BRP informatie voorhanden is en de juiste omgang met gevoelige informatie (opslag van gegevens op de afdeling en clean desk).

De gemeenten hebben de fysieke beveiliging (een gemiddelde score van 97,6%) goed op orde. De laagste score is 37,5%.

#### 3.4.6 Calamiteiten

Binnen dit toetsen gemeente of zij voldoende maatregelen hebben getroffen om calamiteiten te beheersen, een adequate procedure voor incidentmelding hebben en de fysieke uitwijk goed hebben georganiseerd. Op het thema calamiteiten wordt voldoende (94,3%) gescoord. De laagste score is 51%.

Opmerkelijke resultaten:

- Vijftien gemeenten kunnen geen dienstverlening leveren bij calamiteiten (in 2014 dertien).
- 27 gemeenten beschikken niet over een draaiboek uitwijk dienstverlening.

#### 3.4.7 Brondocumenten

Binnen dit thema toetsen gemeenten of zij het proces van het beoordelen van brondocumenten goed hebben ingericht en uitvoeren. De controles bestaan vooral uit vragen die gebaseerd zijn op aanbevelingen die nooit eerder zijn getoetst. Deze vragen helpen gemeenten kritisch te kijken naar het gebruik van de brondocumenten die bepalend zijn voor de kwaliteit van de gegevens.

Op het thema brondocumenten wordt onvoldoende (89,6 %) gescoord. De laagste score is 53,1%.

Opmerkelijke resultaten:

- Twaalf gemeenten bewaren unieke brondocumenten buiten werktijd niet in een brand- en inbraakwerende ruimte.

# 4

## Kwaliteitsbevordering BRP na 2016

## 4.1 Resultaat verhogen

### *Monitoring gemeenten en openbare lichamen*

Ter verbetering van het resultaat wordt ook dit jaar een verbetertraject gestart voor in ieder geval de 51 gemeenten die een onvoldoende resultaat behaalden. Hiervan worden de gemeenten die lager dan 87% behaalden intensief gemonitord en, indien noodzakelijk bestuurlijk aangeschreven. Bij de overige gemeenten zal een vinger aan de pols worden gehouden. Bij de monitoring zal ook aandacht geschonken aan thema's die waarvoor veel gemeenten een onvoldoende resultaat behalen.

Hiervoor stelt RvIG een monitoringplan op met als doelen:

- Verhogen van het resultaat van gemeenten bij de zelfevaluatie BRP met een score lager dan 90%;
- Verhogen van het landelijk resultaat van thema's waar veel gemeenten onvoldoende scores.

De volgende gemeenten zullen bij deze monitoring betrokken worden:

- gemeenten die een onvoldoende resultaat behaalden;
- gemeenten die wel een voldoende resultaat behaalden, maar waarover zorg bestaat of de score blijvend laag is;

De thema's die meegenomen worden bij de monitoring zijn:

- Het kunnen leveren van dienstverlening bij calamiteiten
- Het beschikbaar hebben van een draaiboek uitwijk
- Het opstellen van beleid voor het gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis

# 5

## Bijlagen

## 5.1 Bijlage 1 Verantwoording onderzoek

### *Opzet zelfevaluatie BRP 2016*

De zelfevaluatie BRP 2016 bestaat uit de volgende onderdelen;

1. Onderzoek naar de kwaliteit van de gegevens BRP (incl. telling van de gegevens die in onderzoek staan).
2. Onderzoek naar de kwaliteit van de processen inrichting, werking en beveiliging van de BRP door middel van een vragenlijst.
3. Inhoudelijke controle persoonslijsten aan de hand van de bijbehorende brondocumenten.

### *Kwaliteit van de gegevens BRP*

Het onderzoek naar de kwaliteit van de gegevens BRP bestaat uit een bestandscontrole die door de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens op 29 augustus 2016 is uitgevoerd. Deze bestaat uit ongeveer 2000 controleregels gebaseerd op wettelijke voorschriften en regels uit het Logisch Ontwerp GBA waaraan de administratieve en algemene gegevens op persoonslijst moet voldoen. In artikel 2.7 van de Wet BRP staat welke gegevens onder de algemene gegevens vallen en welke gegevens onder administratieve gegevens. Binnen de algemene gegevens bovendien onderscheid gemaakt in algemene gegevens met betrekking tot burgerlijke staat en adres, en de overige algemene gegevens. De bestandscontroles zijn vanaf 1 juni 2016 gelijk gebleven, zodat gemeenten de gelegenheid hadden om de afwijkingen te herstellen voor de definitieve peildatum op 29 augustus 2016. Op 1 september zijn de resultaten van de controles beschikbaar gesteld aan de gemeenten.

Tot slot moeten de gemeenten conform de Wet- en regelgeving BRP aangeven hoeveel onderzoeken op de persoonslijsten openstaan. Het betreffen gegevens waarnaar gemeenten onderzoek uitvoeren of nog moeten uitvoeren. RvIG doet deze telling met behulp van een query in GBA-V. De resultaten van deze query worden maandelijks getoond in de Kwaliteitsmonitor. De resultaten van de query op 29 augustus 2016 zijn meegenomen in de rapportage aan het CBP.

### *Inhoudelijke controle persoonslijsten*

In 2015 is er op verzoek van diverse gemeenten een pilot gehouden voor een controle op de persoonslijsten aan de hand van de bijbehorende brondocumenten. In januari 2016 is tijdens een evaluatiebijeenkomst besloten om de inhoudelijke controle structureel aan de zelfevaluatie BRP toe te voegen. Voor de controle hebben de gemeenten in april via de Kwaliteitsmonitor een aantal administratienummers (A-nummers) aangeleverd gekregen. Deze A-nummers komen uit een steekproef van een query met als thema voor dit jaar de vestigingen in Nederland van het afgelopen jaar en mutaties in categorie 4 nationaliteiten en 8 verblijfplaats. De persoonslijsten moesten gecontroleerd worden aan de hand van de bijbehorende brondocumenten. De uitkomsten hiervan konden worden ingevuld in de Kwaliteitsmonitor en werden automatisch verzonden aan RvIG na invulling door de gemeente.

### *Onderzoek Kwaliteit van de Processen BRP*

Gemeenten hebben via de Kwaliteitsmonitor voor 1 oktober vragen moeten beantwoorden over inrichting, werking en beveiliging van de BRP waar zij als bijhoudingsgemeente verantwoordelijk voor zijn. Deze vragenlijst bestaat in 2016 uit 85 vragen (in 2015 waren dit er nog 102), waarvan 70 vragen zijn gebaseerd op wettelijke normen en bestuurlijke afspraken en 15 gebaseerd op aanbevelingen. De vragen die zijn gebaseerd op aanbevelingen zijn kwaliteitsbevorderend bedoeld. De vragen zijn verdeeld over de verschillende aandachtsgebieden: Beleid en regelgeving, Processen, Personeel, Gegevens, Fysieke Beveiliging, Personeel, Calamiteiten en Brondocumenten. Deze vragenlijst is op 1 april 2016 beschikbaar gesteld aan de gemeenten.

### *Normering*

Om een waardeoordeel te kunnen geven over de uitkomsten van het onderzoek Kwaliteit van de gegevens zijn normen vastgesteld. Dit geldt niet voor het onderdeel "de telling van de gegevens die in onderzoek staan", omdat deze cijfers geen waardeoordeel geven over de kwaliteit.

In de BRP-regeling wordt onderscheid gemaakt tussen drie groepen gegevens, te weten 1. Algemene gegevens over burgerlijke staat en adres; 2. Overige Algemene gegevens en 3. Administratieve gegevens.

Om meer inzicht te krijgen in welke categorie gegevens binnen deze groepen de meeste afwijkingen voorkomen en welke waarde daaraan kan worden gegeven, zijn er in overleg met gemeenten normen vastgesteld aan zes categorieën van gegevens te weten: Persoonsgegevens en overlijden (Klasse A), Adresgegevens (Klasse B), Relaties (Klasse C), Identificatienummers en Nationaliteit (Klasse D), Overige Algemene gegevens (Klasse E), Administratieve gegevens (Klasse F)<sup>12</sup>.

Over het aantal geconstateerde afwijkingen in de persoonslijsten zijn ook normen vastgesteld. Voor de landelijke norm met betrekking tot de administratieve en algemene gegevens is vooral gekeken naar de norm uit de motie Heijnen-Bilder, 29 november 2007. Hierin wordt aangegeven dat de gegevens in de BRP 99% betrouwbaar moeten zijn.

Bij het opstellen van de vragenlijst is bepaald hoeveel punten een vraag per antwoord oplevert. De vragen die gebaseerd zijn op wettelijke normen zijn hoger gewaardeerd dan de vragen die gebaseerd zijn op aanbevelingen.

Daarnaast is in samenspraak met gemeenten bepaald dat voor wat betreft de invulling van de vragenlijsten

- Een score van 95% van de maximaal te behalen punten goed is;
- Een score tussen de 90 en 95% van de maximaal te behalen punten voldoende is;
- Een score lager dan 90% van de maximaal te behalen score een onvoldoende is.

De normering van de vragenlijst is zodanig ingericht dat gemeenten niet een score onder de norm van 90% kunnen behalen als zij op de vragen die gebaseerd zijn op wettelijke normen een maximale score behalen.

Voor de inhoudelijke controle persoonslijsten is momenteel nog geen norm vastgesteld. Voor 2017 zal dit worden onderzocht en vastgesteld.

#### *Betrouwbaarheid van de resultaten 2016*

Om de betrouwbaarheid van de zelfevaluatie te toetsen, heeft een extern onderzoeksbureau in opdracht van het ministerie van BZK in november 2016 een steekproef gehouden onder 35 gemeenten. Hoofddoel van de steekproef is om te bepalen of het onderzoek Kwaliteit van de processen (de ingevulde vragenlijsten) een betrouwbaar beeld van de werkelijkheid geven. Het onderzoek Kwaliteit van de gegevens wordt hierin niet meegenomen, omdat de gegevens door RvIG worden geleverd.

De steekproef is door het CBS op 30 september 2016 aselect uitgevoerd. Er is een evenredige verdeling over kleine, middelgrote en grote gemeenten aangehouden (tot 30.000 inwoners, 30.000-60.000 inwoners en meer dan 60.000 inwoners) en een regionale spreiding. Gemeenten die zowel in 2014 als in 2015 al in een van beide steekproeven zaten zijn uitgesloten.

Bijna de helft van de gegeven antwoorden op de in totaal gestelde evaluatievragen van de vragenlijst is getoetst. De toetsing hield in dat werd gecontroleerd of de gemeente de vragen op de juiste wijze hadden beantwoord; komt het ingevulde antwoord overeen met de praktijksituatie. Voorafgaand aan de uitvoering van de steekproef is een onderzoeksprotocol vastgesteld, waarin de volgende norm voor interpretatie van de resultaten is neergelegd: de gemeente heeft de vragenlijst op een juiste wijze ingevuld indien 95-100% van de getoetste antwoorden overeen komt met de praktijksituatie bij de gemeenten. Indien tenminste 30 van de 35 onderzochte gemeenten in staat is geweest de vragenlijst op een juiste wijze in te vullen en het gemiddelde percentage juiste antwoorden ten minste 95% bedraagt, worden de uitkomsten van zelfevaluatie 2016 als betrouwbaar bestempeld.

#### *Analyse van de resultaten 2016*

Aan de hand van de door de gemeenten ingediende uittreksels en de rapportage van het betrouwbaarheids-onderzoek is een beeld ontstaan van de inrichting, werking en beveiliging van de BRP. Om een nadere analyse op de onderdelen uit te voeren zijn eveneens de digitale resultaten van de bestandscontrolemodule en de Kwaliteitsmonitor gebruikt om het beeld te verfijnen.

De resultaten van de analyse zijn in de vorige hoofdstukken weergegeven.

---

<sup>12</sup> In bijlage 7 wordt een toelichting gegeven op het onderscheid tussen de verschillende categorieën gegevens.

## 5.2 Bijlage 2 Rapportage Steekproef

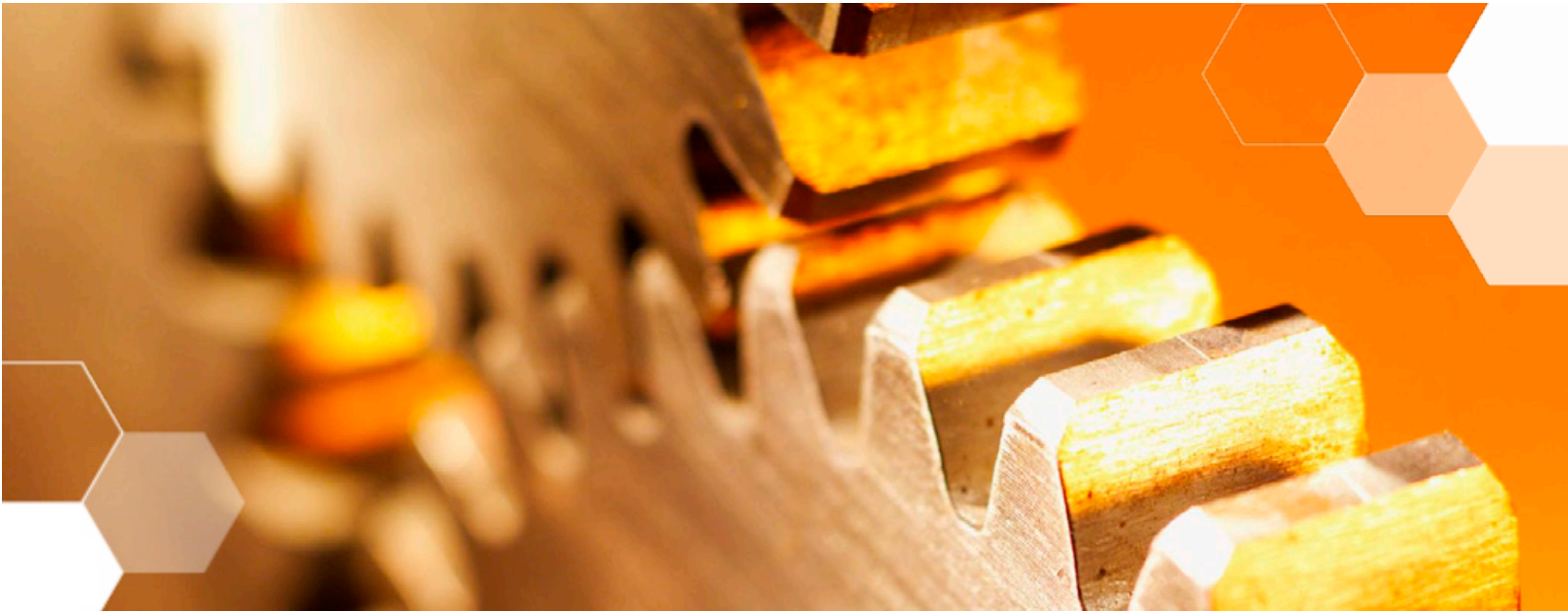




**Panteia**

Research to Progress

Research voor Beleid | EIM | NEA | IOO | Stratus | IPM



## **Steekproeven zelfevaluatie BRP 2016**

Jaap Wils; Jonneke Heesterbeek; John Boog

Zoetermeer, 12 januari 2017

De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij Panteia. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldigen en/of openbaarmaking in welke vorm ook, alsmede opslag in een retrieval system, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van Panteia. Panteia aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

The responsibility for the contents of this report lies with Panteia. Quoting numbers or text in papers, essays and books is permitted only when the source is clearly mentioned. No part of this publication may be copied and/or published in any form or by any means, or stored in a retrieval system, without the prior written permission of Panteia. Panteia does not accept responsibility for printing errors and/or other imperfections.

# Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>	<b>4</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>7</b>
1.1 Achtergrond	7
1.2 Onderzoeksvragen	7
1.3 Uitvoering van de steekproef	8
<b>2 Praktijksituatie in de 35 gemeenten</b>	<b>10</b>
2.1 Komt de praktijksituatie overeen?	10
2.2 Waar treden afwijkingen op?	12
2.3 Wat zijn achtergronden van de afwijkingen?	13
<b>3 Ervaringen met de monitor</b>	<b>16</b>
3.1 Opzet	16
3.2 Positieve afwijkingen door interpretatie van vragen	18
3.3 Verbetermogelijkheden	19
<b>4 Conclusies</b>	<b>21</b>
4.1 Mate van overeenkomst met de praktijk	21
4.2 Betrouwbaarheid zelfevaluaties	21
4.3 Verklaring verschillen	22
Bijlage 1 Antwoorden per gemeente	23
Bijlage 2 Overzicht afwijkingen	26



# Samenvatting

## 1. Doel en achtergrond van het onderzoek

In de Wet basisregistratie personen (BRP) is de plicht opgenomen voor gemeenten jaarlijks een onderzoek uit te voeren. Het onderzoek vindt plaats door middel van een zelfevaluatie met behulp van de Kwaliteitsmonitor. Elk jaar toetsen gemeenten hiermee de inrichting, werking, beveiliging en verwerking van de BRP-processen.

De betrouwbaarheid van de uitkomsten van de zelfevaluatie is getoetst door middel van een steekproef onder 35 gemeenten. Het doel van de toetsing is inzicht te krijgen in drie hoofdvragen:

1. Komt de beantwoording van de vragen in de vragenlijst BRP overeen met de praktijksituatie bij de gemeenten?
2. Biedt de zelfevaluatie daarmee een betrouwbaar beeld van de praktijk?
3. Wat zijn de oorzaken van het onjuist beantwoorden van de vragen?

Voor de uitvoering van de steekproef is een protocol opgesteld. Dit protocol is in overleg met de begeleidingsgroep van het onderzoek tot stand gekomen. Voor de toetsing is een aselechte steekproef getrokken van 35 gemeenten. Deze gemeenten zijn bezocht om de gegeven antwoorden aan de hand van het protocol te toetsen.

Voorafgaand aan de uitvoering van de steekproef is een norm vastgesteld die aangeeft wanneer de uitkomsten van de steekproef een betrouwbaar beeld geven van de praktijk. Voor 2016 is de norm dat ten minste 30 gemeenten 95% of meer van de getoetste antwoorden in overeenstemming met de praktijk hebben ingevuld en dat het gemiddelde percentage juiste antwoorden van de onderzochte gemeenten gezamenlijk ten minste 95% bedraagt. De norm is identiek aan 2015.

## 2. Uitkomsten van de steekproef

### *Overeenkomst met de praktijk*

Bij de onderzochte gemeenten komt gemiddeld 96,4% van de getoetste antwoorden overeen met de praktijk. Van de 35 gemeenten zijn er 32 waarbij 95% of meer van de getoetste antwoorden in overeenstemming met de praktijk zijn. Eén gemeente heeft een score tussen de 90-95% en twee gemeenten vallen in de categorie 80-90%. Er zijn twee gemeenten met een 100% score. De spreiding in de resultaten van gemeenten is beperkt.

### *Verskil tussen wettelijke eisen en aanbevelingen*

De zelfevaluatie is zowel gebaseerd op normen (wettelijke eisen) als op aanbevelingen. Als alleen wordt gekeken naar de getoetste antwoorden gebaseerd op wettelijke eisen dan blijkt dat gemiddeld 95,9% correct is. Het gemiddelde blijft hiermee dus boven de norm. Wel loopt het aantal gemeenten terug dat de grens van 95% haalt. Op basis van alleen de wettelijke eisen halen 27 gemeenten deze grens.



### *Conclusie betrouwbaarheid*

Gezien de uitkomsten is de conclusie dat de gemeenten aan de gestelde norm voldoen. Gemiddeld is het beeld voldoende en ook het aantal gemeenten dat 95% of meer scoort, voldoet aan de norm. Er kan daarmee met voldoende zekerheid worden geconcludeerd dat de antwoorden van gemeenten in de zelfevaluatie van de BRP een betrouwbaar beeld van de praktijk geven.

### *Ontwikkeling ten opzichte van voorgaande jaren*

De gemiddelde score van gemeenten ligt in 2016 1% hoger dan in 2015 (van 95,4% naar 96,4%). Hiermee komt de score in 2016 vrijwel overeen met die in 2014 (toen afgerond 97%). Ook het aantal gemeenten dat de norm van 95% haalt is in 2016 toegenomen. Vorig jaar haalden zeven gemeenten de norm niet tegenover drie gemeenten dit jaar.

### *Oorzaken van afwijkingen*

In het onderzoek is aandacht besteed aan de achtergronden van de gevonden afwijkingen tussen antwoorden in de zelfevaluatie en de praktijk. Afwijkingen zijn ingedeeld in vier categorieën.

- De meerderheid van de afwijkingen (58%) is te verklaren uit niet volledige procedures en rapportages. Vaak zijn veel van de gevraagde elementen wel aanwezig, maar ontbreken er enkele specifieke elementen waarvan de gemeente zich onvoldoende bewust is.
- Een tweede categorie afwijkingen bestaat uit verschil in interpretatie van de vraag. Dit komt bij 28% van de afwijkingen voor.
- Bij ongeveer 10% van de afwijkingen is sprake van een te positieve voorstelling van de praktijk. Het gaat hierbij met name om het niet hebben van (actueel) beleid en rapportages.
- In een zeer beperkt aantal gevallen (3%) ontstaat een afwijking door onvoldoende kennis van invuller van de vragenlijst over de uitvoeringspraktijk.

### *Ervaringen van gemeenten met de Kwaliteitsmonitor*

Tijdens de bezoeken bij de 35 steekproefgemeenten is aandacht besteed aan de ervaringen die gemeenten hebben met de zelfevaluatie. Gemeenten zijn gevraagd naar hun ervaringen met het invullen van de vragenlijst. Gemeenten zijn redelijk tevreden over de duidelijkheid van de vragen. Ten opzichte van vorig jaar zijn gemeenten kritischer over de haalbaarheid van de normen van de zelfevaluatie. Dit jaar gaven 19 van de 35 gemeenten aan de normen van de vragenlijst realistisch te vinden, terwijl dit vorig jaar nog driekwart van de gemeenten was.

De zelfevaluatie lijkt wel beter gebruikt te worden binnen de gemeenten. Alle 35 gemeenten geven aan dat ze de uitkomsten van de zelfevaluatie gebruiken voor het opstellen van een actieplan voor het aankomende jaar. Vorig jaar werd dit door 32 van de 35 gemeenten aangegeven. Verder blijken 33 van de 35 gemeenten in het afgelopen jaar ook daadwerkelijk verschillende verbeteringen te hebben doorgevoerd. Daarnaast zeggen de gemeenten dat de medewerkers zich door de zelfevaluatie steeds bewuster worden van het belang van maatregelen op bepaalde gebieden. De zelfevaluatie wordt volgens deze gemeenten steeds meer gezien als een hulpmiddel en minder als een 'papieren tijger'.



### *Interpretatie van de vragen*

Bij de steekproef is ook getoetst op positieve afwijkingen. Dit zijn antwoorden waarmee de gemeente meer punten had kunnen scoren. Deze informatie is van belang om te kunnen bepalen bij welke vragen er interpretatieverschillen ontstaan. Bij 16 gemeenten zijn positieve afwijkingen gevonden. Gemiddeld is per gemeente bij 1% van de antwoorden een positieve afwijking gevonden.



# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond

De Wet basisregistratie personen (BRP) is sinds 6 januari 2014 van kracht. In de wet is de plicht opgenomen voor gemeenten om jaarlijks een onderzoek uit te voeren. Het onderzoek vindt plaats door middel van een zelfevaluatie met behulp van de Kwaliteitsmonitor. Elk jaar toetsen de gemeenten hiermee de inrichting, werking, beveiliging en verwerking van de BRP-processen. De resultaten van deze zelfevaluatie worden gerapporteerd aan het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) en aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK).

De uitkomsten van de zelfevaluatie worden getoetst door een onafhankelijke deskundige via een steekproef onder 35 gemeenten. Het doel van de toetsing met de steekproef is inzicht te krijgen in drie hoofdvragen:

1. Komt de beantwoording van de vragen in de vragenlijst BRP overeen met de praktijksituatie bij de gemeenten?
2. Biedt de zelfevaluatie daarmee een betrouwbaar beeld van de praktijk?
3. Wat zijn de oorzaken van het onjuist beantwoorden van de vragen?

Bij de steekproef is een selectie van de vragen uit de Kwaliteitsmonitor getoetst. De steekproef dekt 25 van de 85 vragen uit de Kwaliteitsmonitor af. Hiermee worden 111 antwoorden getoetst.

### Normering

Hoofddoel van de steekproef is te bepalen of de ingevulde zelfevaluaties een betrouwbaar beeld van de werkelijkheid geven. Vooraf is hiervoor een norm vastgesteld door het ministerie van BZK: ten minste 30 van de 35 gemeenten moeten 95% of meer van de getoetste vragen juist hebben ingevuld en het gemiddelde percentage juiste antwoorden van de onderzochte gemeenten gezamenlijk bedraagt ten minste 95%. Als dit het geval is, dan wordt geconcludeerd dat de resultaten van de zelfevaluatie betrouwbaar zijn en een goede afspiegeling vormen van de praktijk. Deze norm is identiek aan de in 2015 gehanteerde norm.

## 1.2 Onderzoeksvragen

Uitvoering van de steekproef onder gemeenten met het protocol moet leiden tot beantwoording van de hierboven genoemde hoofdvragen. Deze hoofdvragen zijn onderverdeeld in de onderstaande deelvragen.

1. In welke mate komt de praktijksituatie in een onderzochte gemeente overeen met de ingevulde vragenlijst?
  - Komt de praktijksituatie volledig of grotendeels overeen (100 tot en met 95% van de getoetste vragen)?
  - Wijkt de situatie op meerdere punten af (< 95% tot en met 90% van de onderzochte vragen)?
  - Wijkt de situatie significant af (<90% tot en met 80%)?
  - Wijkt de situatie volledig af (minder dan 80% van de onderzochte vragen)?



2. In welke mate komt de praktijksituatie in de 35 onderzochte gemeenten gezamenlijk overeen met de ingevulde vragenlijsten?
  - Hoe zijn de 35 gemeenten verdeeld over de gehanteerde categorieën 100%-95%, <95%-90%, <90%-80% of lager dan 80%?
  - Wat is het gemiddelde afwijkingspercentage van de 35 gemeenten? Hoe hoog is de betrouwbaarheidsmarge rond het gemiddelde afwijkingspercentage?
  - Kan op basis van de uitkomsten van de steekproef worden geconcludeerd dat de ingevulde vragenlijsten een betrouwbaar beeld van de werkelijkheid geven?
  
3. Treedt er verschil op in de mate waarin gemeenten vragen onjuist hebben beantwoord die verwijzen naar een *norm* en vragen die de status van *aanbeveling* hebben?
  - Hoe scoren de 35 gemeenten individueel en gezamenlijk als alleen naar de vragen die gericht zijn op eisen wordt gekeken?
  
4. Wat zijn achtergronden van geconstateerde afwijkingen tussen de ingevulde vragenlijst en de praktijk?
  - Welke afwijkingen kunnen worden verklaard door *onduidelijkheid van de vraagstelling*?
  - Bij welke vragen treden positieve afwijkingen op (afwijkingen waarmee de gemeenten meer punten hadden kunnen scoren)?
  - Hoe zijn de afwijkingen te verdelen over de onderstaande categorieën:
    - Te beperkte uitwerking procedures en registraties
    - Verschil in interpretatie vraagstelling/antwoordcategorie
    - Verschil in kennisniveau tussen invuller en uitvoeringspraktijk
    - Te positieve voorstelling van de praktijksituatie
  
5. In welke mate treden verschillen op met de eerdere metingen in 2014 en 2015?

### 1.3 Uitvoering van de steekproef

De uitvoering van de steekproef onder de 35 gemeenten is onder te verdelen in verschillende fasen. Per fase is kort beschreven uit welke activiteiten deze bestond.

#### Opstellen protocol

Jaarlijks wordt een protocol opgesteld. Deze bestaat uit een selectie van vragen waarmee een beeld wordt gekregen van de beantwoording van de vragen uit de zelfevaluatie. Bij het opstellen van het protocol is gekeken of er voldoende dekking is in het aantal en het belang (score) van de geselecteerde vragen. Met de vragen is het mogelijk een goed beeld te krijgen van de mate waarin de ingevulde vragenlijst overeenkomt met de praktijk. Het protocol is in overleg met de begeleidingsgroep van het onderzoek tot stand gekomen.

Het protocol bestaat in 2016 uit vijf blokken met vragen (A-E):

- Blok A: algemeen beeld
- Blok B: overkoepelende vragen BRP
- Blok C: toetsing vastgelegd beleid en procedures
- Blok D: uitvoering processen back-office
- Blok E: back-up, zekerstellen gegevens en BRP.





### **Steekproeftrekking**

De steekproef is uitgevoerd bij 35 gemeenten. Het CBS heeft een representatieve steekproef getrokken met de volgende kenmerken.

- De steekproef is volledig aselekt getrokken. Er is geen rekening gehouden met risicogroepen of goed presterende gemeenten.
- Bij de steekproeftrekking is een evenredige verdeling over grote, middelgrote en kleine gemeenten aangehouden. De gehanteerde driedeling vindt plaats op basis van het inwoneraantal met de volgende categorieën: tot 30.000 inwoners, 30.000 - 60.000 inwoners en meer dan 60.000 inwoners.
- In de steekproeftrekking is rekening gehouden met de steekproef die gelijktijdig wordt uitgevoerd bij 35 gemeenten voor de Zelfevaluatie paspoorten en Nederlandse identiteitskaarten (PNIK) en bij 35 gemeenten voor de inhoudelijke controle van persoonslijsten. Gemeenten kunnen jaarlijks niet gelijktijdig in meerdere steekproeven vallen.
- Gemeenten die twee jaar op rij in één van beide steekproeven zijn gevallen (BRP en/of PNIK) kunnen het daaropvolgende jaar niet getrokken worden.

### **Bezoeken**

Alle 35 gemeenten zijn bezocht. Voor het bezoek is een vast stramien aangehouden. Het precieze stramien kan per jaar afwijken, afhankelijk van het gekozen thema voor het protocol. In 2016 is de volgende opzet gehanteerd.

- Gesprek leidinggevende/afdelingshoofd Publiekszaken (30 minuten)
- Toetsing documentatie (75 minuten)
- Gesprek medewerker(s) backoffice (45 min)
- Gesprek met medewerker ICT (20 min)
- Korte terugkoppeling uitkomsten aan leidinggevende/afdelingshoofd Publiekszaken (15 min)

De 35 gemeenten hebben goede medewerking aan de bezoeken verleend. In de meeste gevallen was sprake van een goede interne planning en voorbereiding, zodat de gesprekken en toetsing binnen een dagdeel uitgevoerd konden worden. Gemeenten die noodzakelijke documenten tijdens het bezoek niet konden tonen, is de mogelijkheid geboden deze na te zenden. Veel gemeenten hebben daar gebruik van gemaakt. Deze documenten zijn gebruikt bij de uiteindelijke beoordeling. Door de soepele medewerking van gemeenten was het mogelijk alle 35 bezoeken in een periode van vier weken af te ronden.

### **Verwerking**

Van alle bezoeken is een protocolformulier ingevuld op basis van een daarvoor ontwikkeld formulier. Op basis van het protocol is per antwoord aangegeven in hoeverre deze conform de zelfevaluatie was dan wel afweek. Verder is bij ieder antwoord een toelichting gegeven. De ingevulde formulieren zijn verwerkt in een bestand. Op basis van dit bestand zijn verdere analyses uitgevoerd. In de rapportage zijn de gemeenten anoniem verwerkt. Daar waar op gemeentenniveau wordt gerapporteerd, is een nummer en geen gemeentenaam weergegeven.



## 2 Praktijksituatie in de 35 gemeenten

### 2.1 Komt de praktijksituatie overeen?

De hoofdvraag van de steekproef is de mate waarin de antwoorden die de gemeenten hebben gegeven in de zelfevaluatie daadwerkelijk overeenkomen met de praktijksituatie.

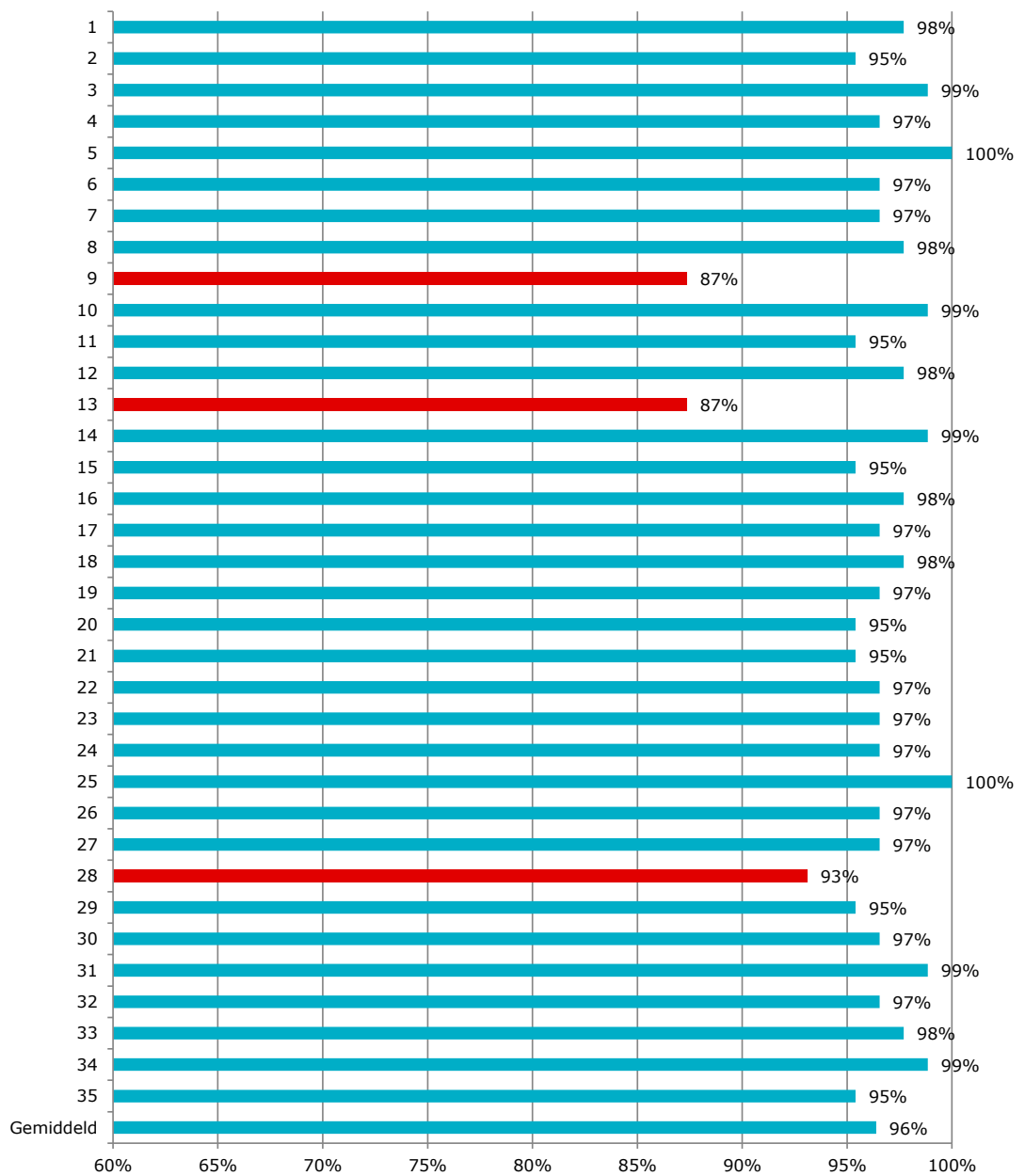
In figuur 2.1 staat per bezochte gemeente het aandeel antwoorden dat overeenkomt met de praktijk. In de figuur is te zien dat de antwoorden van de gemeenten gemiddeld in 96,4% van de gevallen overeen komen met de bevindingen tijdens het bezoek. Gemiddeld wijkt per gemeente dus 3,6% van de antwoorden af. Bij deze afwijkingen gaat het om antwoorden waarvoor de gemeenten in de vragenlijst ten onrechte punten hebben gekregen.

De verschillen tussen gemeenten zijn dit jaar vrij beperkt. Bij de slechtst scorende gemeenten was 87% van de getoetste antwoorden overeenkomstig de praktijk. Verder is er nog een gemeente die een score heeft die net onder de grens van 95% valt. Het landelijke gemiddelde ligt met 96,4% duidelijk boven de grens van 95%. Hiermee is het gemiddelde een procent hoger van vorig jaar (toen 95,4%). In 2014 lag het op 97%.

In Bijlage 1 staat per gemeente een overzicht van het aantal geconstateerde afwijkingen.



**Figuur 2.1** Overeenkomst antwoorden vragenlijst en praktijk per gemeente (in %)



In totaal blijken 32 gemeenten ten minste 95% van de antwoorden overeenkomstig de uitvoeringspraktijk te hebben ingevuld. Er vallen geen gemeenten in de laagste categorie (tot 80%), twee gemeenten in de categorie 80-90% en één gemeente in de categorie 90-95%.

**Tabel 2.1** Indeling gemeenten naar mate van overeenkomst van antwoorden

<i>Categorie</i>	<i>Aantal gemeenten steekproef</i>
0-80% antwoorden overeenkomstig de praktijk	0
80-90% antwoorden overeenkomstig de praktijk	2
90-95% antwoorden overeenkomstig de praktijk	1
95-100% antwoorden overeenkomstig de praktijk	32
<b>Totaal aantal gemeenten steekproef</b>	<b>35</b>

## 2.2 Waar treden afwijkingen op?

### Wettelijke normen versus aanbevelingen

De vragen uit de Kwaliteitsmonitor zijn gebaseerd op normen (wettelijke eisen en afspraken uit de Baseline Informatiebeveiliging Nederlandse Gemeenten: BIG) of op aanbevelingen. Het grootste deel van de getoetste antwoorden heeft betrekking op een norm (77%). Als de afwijkingen met de praktijk worden uitgesplitst naar norm en aanbeveling, dan verschuift de verhouding enigszins. De afwijkingen komen relatief vaker voor bij vragen gebaseerd op een norm (87% van de afwijkingen ten opzichte van 77% van de getoetste antwoorden). In tabel 2.2 is een overzicht gepresenteerd.

**Tabel 2.2** Afwijkende antwoorden uitgesplitst naar norm en aanbeveling

	<i>Afwijkende antwoorden</i>	<i>Totaal getoetste antwoorden</i>
Vragen die refereren aan een norm	87%	77%
Vragen die refereren aan een aanbeveling	13%	23%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

In de voorgaande paragraaf was te zien dat 32 gemeenten met hun score in de hoogste klasse vielen en drie in één van de andere klassen. Deze verdeling wijzigt enigszins als we alleen de vragen die op een norm zijn gebaseerd in ogenschouw nemen. In de onderstaande tabel is de verdeling weergegeven waarbij alleen naar vragen gebaseerd op een norm wordt gekeken. Te zien is dat nog vijf gemeenten (net) onder de grens van de 95% zakken. Deze vijf gemeenten hebben allemaal een score van 94%. De hoogste klasse bestaat uit 27 gemeenten. De gemiddelde score van de gemeenten bij vragen gebaseerd op een norm zakt van 96,4% naar 95,9%.



**Tabel 2.3** Indeling gemeenten bij vragen gebaseerd op norm

<i>Categorie</i>	<i>Aantal gemeenten steekproef</i>
0-80% antwoorden overeenkomstig de praktijk	0
80-90% antwoorden overeenkomstig de praktijk	2
90-95% antwoorden overeenkomstig de praktijk	6
95-100% antwoorden overeenkomstig de praktijk	27
<b>Totaal aantal gemeenten steekproef</b>	<b>35</b>

Bijlage 1 geeft een nadere detaillering per gemeente van afwijkingen die op een norm of op een aanbeveling betrekking hebben.

### 2.3 Wat zijn achtergronden van de afwijkingen?

Niet bij alle vragen treden afwijkingen op. Een beperkt deel van de getoetste vragen is verantwoordelijk voor een groot deel van de geconstateerde verschillen. Alle vragen waarbij meer dan vijf afwijkingen zijn geconstateerd, zijn in tabel 2.4 weergegeven. Het is mogelijk dat gemeenten per vraag meerdere afwijkingen hebben (vragen bestaan immers uit meerdere getoetste antwoorden). Om deze reden is in de tabel ook het aantal gemeenten met een afwijking bij de betreffende vraag gepresenteerd.

Een beperkt aantal vragen (zeven) blijkt verantwoordelijk voor het grootste deel van de afwijkingen. Afwijkingen die regelmatig voorkomen:

- Bij veel gemeenten (15 van de 35) vindt wel controle en rapportage over de autorisaties plaats, maar daarbij wordt vaak niets gerapporteerd over eventueel misbruik door geautoriseerde gebruikers van de BRP (*vraag 22*). In een aantal gevallen zegt men deze controle wel te doen, maar hierover alleen in de incidentenrapportage te rapporteren als er daadwerkelijk misbruik heeft plaatsgevonden. Dat er controle heeft plaatsgevonden is echter nergens vastgelegd. Ook in de standaardjablonen voor rapportages waarnaar wordt verwezen, is dit element niet meegenomen.
- De procedure verstrekingsbeperking blijkt niet bij alle gemeenten volledig te zijn (*vraag 18*). Met name het afhandelen van het verzoek binnen een termijn van vier weken is regelmatig niet expliciet aangegeven.
- Ook de procedure incidentmeldingen is niet altijd volledig (*vraag 20*). Ook hier ontbreekt het met name aan het expliciet aangeven van een termijn waarbinnen de melding moet zijn verwerkt.
- Bij de procedures voor onderzoek en terugmelding blijken ook meerdere elementen te ontbreken (*vraag 23*).
- De vraag over controles op digitale aangiften leverde bij acht gemeenten interpretatieverschillen op (*vraag 28*). De antwoorden over automatische sturing/controle bij invoer en controle op risicoadressen zijn geïnterpreteerd als controles die bij de handmatige verwerking plaatsvinden. Niet begrepen was dat het hier gaat om controles die automatisch plaatsvinden tijdens de digitale invoer.
- Bij negen gemeenten is de beantwoording van de vraag naar genomen maatregelen voor het gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis niet goed beantwoord (*vraag 69*). In alle gevallen werd er ten onrechte aangegeven dat er fysieke maatregelen waren getroffen. Vaak blijken alleen technische en/of organisatorische maatregelen te zijn genomen. Wat onder fysieke maatregelen dient te worden verstaan blijkt niet helder te zijn.



- De procedure voor verstrekkingen blijkt niet overal volledig (*vraag 17*). In bijna alle gevallen gaat het dan om het ontbreken van de melding dat gegevens van niet-ingezetenen niet worden verstrekt. Dit wordt dermate logisch gevonden dat dit niet apart is opgenomen.

**Tabel 2.4** Vragen met meer dan vijf afwijkende antwoorden

Vraag	Aantal afwijkende antwoorden	Aantal gemeenten met afwijking
<b>22</b> Wat is het resultaat (of: de uitkomst) van de dit jaar uitgevoerde controle op de autorisaties?	15	15
<b>18</b> Welke elementen zijn in de procedure verstrekkingbeperking opgenomen?	14	13
<b>20</b> Welke elementen zijn in de procedure incidentmeldingen verwerkt?	12	10
<b>23</b> Welke elementen zijn verwerkt in uw onderzoeks- en/of terugmeldingsprocedures?	11	7
<b>69</b> Welke maatregelen zijn getroffen voor het gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis?	9	9
<b>17</b> Welke elementen zijn verwerkt in uw procedure verstrekkingen?	9	9
<b>28</b> Welke maatregelen worden genomen bij de verwerking van digitale aangiften?	9	8

### Verklaringen voor de afwijkingen

De afwijkingen zijn in categorieën van verklaringen te verdelen. Hiervoor zijn vier categorieën aangehouden:

- te beperkte uitwerking procedures en registraties
- verschil in interpretatie vraagstelling/antwoordcategorieën
- verschil in kennisniveau tussen invuller en uitvoeringspraktijk
- te positieve voorstelling van de praktijksituatie.

De scheidslijnen tussen de vier categorieën zijn niet altijd goed te trekken. Soms is de daadwerkelijke verklaring moeilijk te achterhalen. Niettemin geeft de verdeling over de vier categorieën een goede indicatie.

1. *Te beperkte of onzorgvuldige uitwerking van procedures of registraties*. Dit zijn met name afwijkingen op aspecten waarbij de invuller ervan uitgaat dat procedures of rapportages compleet zijn. In de praktijk blijken er toch afwijkingen te zijn. Voorbeelden zijn termijnen die in verschillende procedures ontbreken, het niet expliciet benoemen van het niet verstrekken van gegevens van niet-ingezetenen en het ontbreken van verslaglegging over controles op misbruik van autorisaties. Deze categorie verklaart het grootste aantal afwijkingen: 58%.
2. *Verskil van interpretatie met de vraagstelling/antwoordcategorieën*. Dit type afwijking komt voort uit een andere interpretatie van de vraag. Dit speelt onder andere bij de vraag over maatregelen bij het gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis. Het onderscheid tussen de verschillende typen maatregelen is voor gemeenten niet altijd duidelijk. Deze categorie beslaat 28% van de afwijkingen.
3. *Verskil in kennisniveau tussen de invuller van de vragenlijst en de uitvoeringspraktijk*. Bij deze afwijkingen is de invuller van de vragenlijst niet volledig op de hoogte van de werkwijze in de praktijk. Dit speelde bij enkele



gemeenten bij vragen op het gebied van ICT. Deze categorie verklaart 3% van de afwijkingen.

4. *Te positieve voorstelling van de praktijksituatie.* De laatste categorie heeft betrekking op afwijkingen waarbij gemeenten, waarschijnlijk bewust, een te positieve voorstelling van de praktijksituatie hebben geschetst. Bij een gemeente zijn vooruitlopend op een ambtelijke fusie enkele rapportages niet meer opgesteld. In tegenstelling tot vorig jaar is deze categorie vrij beknopt van omvang: 10% van de afwijkingen. Vorig jaar ging het nog om 59%.

**Tabel 2.5** Afwijkingen per categorie

<i>Categorie afwijking</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>
Te beperkte/onzorgvuldige uitwerking procedures en registraties	63	58%
Vershil in interpretatie vraagstelling/antwoordcategorieën	30	28%
Vershil in kennisniveau tussen invuller en uitvoeringspraktijk	6	3%
Te positieve voorstelling van de praktijksituatie	10	10%
Totaal	109	100%

Opvallend is verder dat er nog steeds gemeenten zijn waar het beleid en alle procedures nog volledig zijn gebaseerd op de GBA, ondanks dat de BRP al sinds januari 2014 van kracht is. Deze gemeenten blijken nog steeds met verouderd beleid en niet geactualiseerde procedures te werken.



## 3 Ervaringen met de monitor

Tijdens de bezoeken bij de 35 steekproefgemeenten is aandacht besteed aan de ervaringen die gemeenten hebben met de zelfevaluatie. Gemeenten zijn gevraagd naar hun ervaringen met het invullen van de vragenlijst, het ontvangen van feedback en het gebruik van de uitkomsten. In dit hoofdstuk zijn de ervaringen weergegeven en worden mogelijkheden voor verbetering genoemd.

### 3.1 Opzet

#### **Kwaliteit en duidelijkheid van de vragenlijst**

Gemeenten zijn redelijk tevreden over de duidelijkheid van de vragen in de vragenlijst. Voor hen gaf de vraag samen met de handleiding genoeg informatie om de vraag te kunnen beantwoorden. Een deel van de gemeenten gaf aan dat ze verschillende vragen tegen zijn gekomen, waarvan niet duidelijk was hoe ze geïnterpreteerd moesten worden. Ook de handleiding gaf voor deze gemeenten niet genoeg informatie om de vragen goed te kunnen beantwoorden. Enkele gemeenten zeiden bij sommige vragen hulp van het RVIG of hun externe adviseur nodig te hebben om de vragen goed te kunnen beantwoorden. Gemeenten vertelden voornamelijk moeite te hebben met vraag 56 over het gebruik van de BIG als leidraad voor de inrichting van informatiebeveiliging en met vraag 69 over de technische, organisatorische en fysieke maatregelen die zijn genomen voor het gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis (onduidelijkheden over wat er onder fysieke maatregelen valt).

Er waren verschillende gemeenten die aangaven dat ze moeite hadden met vragen waarin woorden als 'altijd' en 'alle' werden gebruikt. Een voorbeeld hiervan is de vraag naar de opleiding van alle medewerkers die inschrijvingen behandelen (vraag 81). Deze vraag was moeilijk te beantwoorden voor gemeenten, omdat niet alle medewerkers dezelfde opleiding hebben gevolgd. Andere vragen waar gemeenten moeite mee hadden, waren de vragen waarin naar twee zaken werd gevraagd. Deze vragen leidden tot problemen in het beantwoorden, als op het ene deel van de vraag iets anders geantwoord moet worden dan op het andere deel van de vraag.

Daarnaast hadden zeven gemeenten problemen met de antwoordcategorieën van bepaalde vragen. Voor enkele gemeenten was het niet duidelijk hoe specifiek bepaalde aspecten in een procedure moesten staan. Zij vroegen zich vaak af of de woorden exact in de procedure moesten staan of dat een iets minder specifieke beschrijving van de handeling goed genoeg was. Andere gemeenten hadden moeite met vragen waarvan de gegeven antwoordcategorieën niet uitputtend waren. Als geen van de antwoordcategorieën aansluit op de praktijksituatie kan de gemeente de vraag niet naar werkelijkheid invullen. Of kan het gebeuren dat er geen antwoordcategorie was die overeenkwam met de daadwerkelijke situatie in de gemeente. Deze gemeenten moesten hun situatie daarom negatiever schetsen dan de werkelijkheid.

De vragenlijst werd door bijna alle gemeenten compleet gevonden. De gemeenten geven aan dat de vragenlijst lang genoeg is en dat ze geen onderwerpen missen. Dat zou kunnen komen doordat de gemeenten niet eerder over deze vraag hebben nagedacht. Als ze eerder hadden geweten dat er zou worden gevraagd naar onderwerpen die ze gemist hadden, dan hadden ze hier op kunnen letten tijdens het





invullen van de vragenlijst. Er was één gemeente die verbaasd was dat er in de zelfevaluatie geen vragen werden gesteld over brondocumenten.

De vragenlijst is niet alleen gebaseerd op normen. De lijst bevat ook vragen die zijn gebaseerd op aanbevelingen. De vragen die terugslaan op aanbevelingen werden door elke ondervraagde gemeente als nuttig gezien. De onderwerpen van aanbevelingen die zijn opgenomen in de vragenlijst zijn volgens de ondervraagde gemeenten belangrijk. Sommige gemeenten realiseren zich dat de aanbevelingen in de toekomst waarschijnlijk verplichte actiepunten zullen worden. De aanbevelingen worden om deze redenen vaak opgenomen in het actieplan van de gemeente.

Er waren wel vijf gemeenten die aangaven dat ze het vervelend vonden dat er punten werden toegekend aan de vragen gebaseerd op aanbevelingen. Voor deze gemeenten was het vaak moeilijk of onmogelijk om de besproken maatregelen uit te voeren. Ook was het voor sommige gemeenten niet mogelijk of werd het niet wenselijk gevonden om een aanbeveling op te pakken. Deze gemeenten kiezen er bewust voor om een aanbevolen maatregel niet uit te voeren en zij vinden het oneerlijk dat ze hierop afgerekend worden.

### **Uitvoering door gemeenten**

Het invullen van de vragenlijst vindt meestal plaats door een team van medewerkers. In vier gevallen is slechts één medewerker betrokken geweest bij het invullen van de vragenlijst. Teamleiders, applicatiebeheerders en medewerkers ICT zijn het vaakst betrokken bij de invulling van de vragenlijst. Ook zijn er vaak een beveiligingsfunctionaris, CISO, een back-office medewerker of externe adviseur betrokken bij de invulling van de vragenlijst.

Het grootste deel van de gemeenten vindt de jaarplanning van de zelfevaluatie uitvoerbaar. Gemeenten weten wat hen te wachten staat en als er een goede planning wordt gemaakt is er genoeg tijd om de vragenlijst op tijd af te krijgen. Wel denken sommige gemeenten dat het op tijd invullen volgend jaar meer problemen gaat opleveren, vanwege de verkiezingen. Vijf gemeenten zouden graag meer tijd willen om aanpassingen door te voeren. Voor hen zou het beter uitkomen als de vragenlijst eerder beschikbaar wordt gemaakt, zodat ze meer tijd hebben om zaken aan te pakken die nieuw zijn in de vragenlijst.

De normen voor de zelfevaluatie worden door iets meer dan de helft van de gemeente als realistisch gezien (19 van de 35 of 54%). Er zijn voor deze gemeente altijd enkele zaken waaraan niet voldaan kan worden, maar ook als ze de punten hiervoor niet krijgen halen ze de norm gemakkelijk. De andere helft van de gemeente is minder positief over de haalbaarheid van de norm. Deze gemeenten hebben het idee dat de norm steeds hoger komt te liggen. Ze vinden dat er steeds meer vragen in de vragenlijst komen, die moeilijk haalbaar zijn en waar wel veel punten aan toegekend worden.

### **Resultaten**

Alle gemeenten geven aan dat ze de uitkomsten van de zelfevaluatie meenemen in een actieplan voor het volgende jaar. Hier is een kleine stijging te zien ten opzichte van vorig jaar, toen 31 van de 35 gemeenten meldden de managementrapportage te gebruiken voor een actieplan. Hierbij wordt vaak aangegeven dat er zaken zijn die ze niet zullen aanpakken, omdat het nog niet mogelijk is. Het actieplan dat in gemeenten wordt opgesteld aan de hand van de zelfevaluatie wordt vaak besproken met het



bestuur. Twaalf gemeenten gaven aan dat ze dit elk jaar doen. Zes gemeenten gaven aan dat er een tijdsplanning en verantwoordelijkheden verbonden werden aan het actieplan. Er waren ook enkele gemeenten die zeiden dat het actieplan binnen hun gemeente 'een levend document' is. Zij vertelden dat zaken die binnen het jaar nog niet verbeterd zijn worden meegenomen in het actieplan van het volgende jaar.

33 van de 35 gemeenten zeggen in het afgelopen jaar ook daadwerkelijk verschillende verbeteringen te hebben doorgevoerd. Er zijn vier gemeenten die zeggen slagen te hebben gemaakt op het gebied van opleidingen naar aanleiding van de zelfevaluatie. Verder worden ontwikkelingen op het gebied van informatiebeveiliging, bestuurlijke boete en autorisaties vaker genoemd. Er zijn slechts twee gemeenten die aangeven dat er weinig is veranderd naar aanleiding van de uitkomsten van de zelfevaluatie. Eén van deze gemeenten heeft wel geprobeerd veranderingen door te voeren, maar bij de gemeente werden de rollen niet opgepakt en de maatregelen niet uitgevoerd. De andere gemeente heeft aangegeven de zelfevaluatie niet te hebben gebruikt voor verbeteringen, omdat verbeteringen op dit moment geen prioriteit hebben binnen de gemeente. De gemeente heeft het te druk met de veranderingen als gevolg van een fusie.

### **3.2 Positieve afwijkingen door interpretatie van vragen**

In hoofdstuk 2 is bij de analyse van de resultaten uitgegaan van de afwijkingen waarbij een gemeente ten onterechte een hogere score heeft gekregen. In de praktijk kan ook het tegenovergestelde het geval zijn. Dit betekent dat de aangetroffen situatie in de praktijk weliswaar afwijkt, maar in positieve zin. De gemeente had dan meer punten kunnen scoren dan nu het geval is.

De informatie over positieve afwijkingen is van belang voor het bepalen bij welke vragen er interpretatieverschillen ontstaan en of hierin een patroon is te herkennen.

In tabel 3.1 is per gemeente aangegeven hoeveel antwoorden in positieve zin afweken. Te zien is dat 16 van de 35 gemeenten positieve afwijkingen hebben. Gemiddeld blijkt 1% van de antwoorden een positieve afwijking te zijn. Hiermee ligt het aantal positieve afwijkingen lager dan vorig jaar (toen 2% bij 28 gemeenten). Vooral het aantal gemeenten met een hoog aantal positieve afwijkingen is sterk teruggelopen. Dit jaar is drie positieve afwijkingen het maximum dat in een gemeente is geconstateerd.



**Tabel 3.1** Positieve afwijkingen per gemeente

<i>Aantal positieve afwijkingen</i>	<i>Aantal gemeenten</i>
0	19
1-5	16
5-10	0
Meer dan 10	0
<b>Totaal</b>	<b>35</b>

De positieve afwijkingen zijn verdeeld over diverse vragen. Er zijn dit jaar nauwelijks vragen waarbij relatief vaak afwijkingen zijn te constateren. Het maximum aantal afwijkingen bij een vraag bedroeg vier. Dit kwam bij twee vragen voor. In tabel 3.2 zijn deze vragen opgenomen.

- Een deel van de gemeenten bleek in de veronderstelling geen beleid te hebben ontwikkeld voor het gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis (vraag 68). Na gesprekken met medewerkers van ICT of een CISO bleek er wel degelijk beleid te zijn.
- Enkele gemeente bleken meer acties uit te voeren om de volledigheid en juistheid van de gegevensverwerking te controleren dan was ingevuld (vraag 12).

**Tabel 3.2** Vragen met de meeste positief afwijkende antwoorden

<i>Vraag</i>	<i>Aantal afwijkende antwoorden</i>	<i>Aantal gemeenten met afwijking</i>
<b>68</b> Wordt de BRP gebruikt buiten het gemeentehuis?	4	4
<b>12</b> Welke acties voert u uit om de volledigheid en juistheid van gegevensverwerking te controleren?	4	4

### 3.3 Verbetermogelijkheden

In 2015 is geconstateerd dat de zelfevaluatie door gemeenten bruikbaar en nuttig wordt gevonden. Dit jaar is dat beeld weer bevestigd. Het aantal vragen dat onduidelijk wordt gevonden is beperkt. Dit is ook terug te zien in het lage aantal positieve en negatieve afwijkingen die door interpretatieverschillen zijn ontstaan.

In toenemende mate is het instrument een bijdrage gaan leveren aan het eigen proces van kwaliteitszorg. De vragenlijst fungeert als een maatstaf voor te nemen stappen voor verbetering. Uitkomsten worden binnen de eigen afdeling gebruikt voor aanpassingen, maar hebben regelmatig ook breder in de organisatie een functie. Het geeft aan andere afdelingen een signaal af over aanpassingen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan de gestelde normen. Omdat het initiëren van deze veranderingen vanuit de afdeling burgerzaken vaak lastig is, ondersteunt de zelfevaluatie daarbij. Niettemin wordt de ontwikkeling naar een gemeentebrede audit over informatiebeveiliging toegejuicht.

#### Vragen met onduidelijkheden

Bij drie vragen treden specifiek onduidelijkheden op.



**Vraag 22:** *Wat is het resultaat (of: de uitkomst) van de dit jaar uitgevoerde controle op de autorisaties?*

Eén van de antwoordcategorieën bij deze vraag is: "De autorisaties voor gebruikers BRP en/of overkoepelende registratie worden niet misbruikt". Bij meerdere gemeenten is onduidelijkheid over de wijze waarop dit gerapporteerd zou moeten worden. De stelling die zij innemen is dat als zij er jaarlijks steekproefsgewijs controle op uitvoeren alleen daarvan melding maken indien er misbruik wordt geconstateerd. Dit wordt in de incidentenrapportage opgenomen. Als er geen misbruik plaats heeft gevonden, dan is er geen incident en dus ook geen rapportage over. De gemeenten willen graag meer duidelijkheid over de precieze verwachtingen bij deze antwoordcategorie.

**Vraag 28:** *Welke maatregelen worden genomen bij de verwerking van digitale aangiften?*

Bij deze vraag treden met name interpretatieverschillen op bij de antwoordcategorie "Er vindt automatische signalering plaats op risicoadressen en/of -personen". Enkele gemeenten hebben wel een automatische signalering op risicoadressen in het systeem op het moment dat de handmatige mutatie door een medewerker burgerzaken plaatsvindt. Deze verwerking is niet opgenomen in het digitale aangifteproces zelf. Voor deze gemeenten is niet duidelijk waar in het proces de automatische signalering plaats dient te vinden.

**Vraag 69:** *Welke maatregelen zijn getroffen voor het gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis?*

Het onderscheid tussen wat wordt verstaan tussen technisch, organisatorisch en fysiek wordt in de praktijk niet duidelijk genoeg gevonden. Het is met name niet geheel duidelijk wat onder fysieke maatregelen wordt verstaan. Deze categorie is mede daarom regelmatig ten onrechte aangekruist. Bij gemeenten is behoefte aan meer duidelijkheid over wat onder de verschillende type maatregelen wordt verstaan.



## 4 Conclusies

Het centrale doel van de steekproef bij de 35 gemeenten is inzicht te krijgen in drie hoofdvragen:

1. Komt de beantwoording van de vragen in de vragenlijst BRP overeen met de praktijksituatie bij de gemeenten?
2. Biedt de zelfevaluatie daarmee een betrouwbaar beeld van de praktijk?
3. Wat zijn de oorzaken van het onjuist beantwoorden van de vragen?

### 4.1 Mate van overeenkomst met de praktijk

Uit de steekproef komt naar voren dat gemeenten gemiddeld bij 96,4% van de getoetste antwoorden geen afwijking laten zien. Er zijn relatief beperkte verschillen tussen gemeenten. Er zijn twee gemeenten die lager scoren dan 90% en één die tussen de 90% en de 95% scoort. Bij twee gemeenten is geen enkele afwijking geconstateerd.

### 4.2 Betrouwbaarheid zelfevaluaties

De steekproef is bedoeld om te toetsen in hoeverre het beeld dat uit de zelfevaluatie ontstaat, overeenkomt met de werkelijke situatie. De vraag hierbij is of met de zelfevaluatie een betrouwbaar beeld ontstaat van de situatie in gemeenten.

#### Voldoen aan de norm

Voorafgaand aan de uitvoering van de steekproef is een norm vastgesteld die aangeeft wanneer de uitkomsten van de steekproef een betrouwbaar beeld geven van de praktijk. Deze norm geldt zowel voor de steekproef van de zelfevaluatie van de BRP als voor de PNIK. Evenals in 2015 is in 2016 de norm dat ten minste 30 gemeenten 95% of meer van de getoetste antwoorden in overeenstemming met de praktijk hebben ingevuld en dat het gemiddelde op ten minste 95% ligt.

Gemiddeld voldoen gemeenten uit de steekproef aan de norm van 95%. Ook blijft het aantal gemeenten dat ten minste 95% scoort boven de norm (32 gemeenten). Dit betekent dat in 2016 volledig aan de norm is voldaan.

Gezien de uitkomsten is de conclusie dat met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld dat de antwoorden van gemeenten in de zelfevaluatie BRP dit jaar overeenkomstig de praktijk zijn.

#### Betekenis voor de gehele populatie

Naast het beantwoorden van de vraag in hoeverre is voldaan aan de vooraf gestelde norm, is ook de vraag relevant in hoeverre de uitkomsten van de steekproef te generaliseren zijn naar de totale populatie. Dit wordt ook wel de externe validiteit genoemd. Belangrijke elementen hierbij zijn de representativiteit van de steekproef en de betrouwbaarheidsinterval rond uitkomsten.

Voor de representativiteit van de steekproef is het van belang dat de steekproef een correcte afspiegeling is van de totale populatie en dat er geen sprake is van selectiviteit.



- Om tot 35 gemeenten te komen is een gestratificeerde steekproef getrokken op basis van grootteklassen van gemeenten en regio. Binnen deze strata zijn gemeenten ad random getrokken. Hierdoor ontstaat een correcte afspiegeling van de totale populatie. De gemeenten hebben binnen de strata een even grote kans om getrokken te worden, zodat selectiviteit (en daarmee vertekening van de resultaten) wordt voorkomen. Om de onafhankelijkheid van de steekproef te garanderen heeft het CBS de trekking verzorgd.
- Een ander belangrijk element is dat er geen sprake mag zijn van selectiviteit door non-respons. Dit kan optreden als gemeenten die goed presteren en geen afwijkingen vertonen wel bereid zijn mee te werken aan het onderzoek en gemeenten die meer afwijkingen vertonen weigeren. Doordat alle geselecteerde gemeenten hebben deelgenomen aan het onderzoek is ook op dit aspect dus geen sprake van selectiviteit.

Omdat voldaan is aan de bovenstaande aspecten zijn de uitkomsten van het onderzoek te generaliseren naar de totale populatie van gemeenten in Nederland. Er kan dus worden gesteld dat gemiddeld 96,4% van alle gegeven antwoorden in de zelfevaluatie conform aan de werkelijkheid is.

Bij het gebruik van de cijfers van de steekproefgemeenten moet wel rekening worden gehouden met een betrouwbaarheidsmarge rond de resultaten. Dit betekent concreet dat bij het gepresenteerde gemiddelde van 96,4% er een marge van 6,2% aanwezig is (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%). Met 95% zekerheid ligt dit percentage dus tussen de 90,2% en de 100% voor de hele populatie van Nederlandse gemeenten.

### 4.3 Verklaring verschillen

In het onderzoek is aandacht besteed aan de achtergronden van de gevonden afwijkingen tussen antwoorden in de zelfevaluatie en de praktijk. Hiervoor zijn afwijkingen ingedeeld in vier soorten afwijkingen.

- De meerderheid van de afwijkingen (58%) is te verklaren uit niet volledige procedures en rapportages. Vaak zijn veel van de gevraagde elementen wel aanwezig, maar ontbreken er enkele specifieke elementen waarvan de gemeente zich onvoldoende bewust is.
- Een tweede categorie afwijkingen bestaat uit verschil in interpretatie van de vraag. Dit komt bij 28% van de afwijkingen voor.
- Bij ongeveer 10% van de afwijkingen is sprake van een te positieve voorstelling van de praktijk. Het gaat hierbij met name om het niet hebben van (actueel) beleid en rapportages. Ten opzichte van 2015 is deze categorie beduidend kleiner geworden (was toen 59%).
- In een zeer beperkt aantal gevallen ontstaat een afwijking door onvoldoende kennis van invuller van de vragenlijst over de uitvoeringspraktijk. In veel gemeenten worden diverse afdelingen betrokken bij de vragenlijst. Hierdoor wordt de kans op fouten verkleind. Bovendien hebben verbeteringen in de opzet van de vragenlijsten er toe geleid dat andere afdelingen gemakkelijker "hun vragen" kunnen vinden en beantwoorden.



## Bijlage 1 Antwoorden per gemeente

**Tabel B.1** Overeenkomst antwoorden vragenlijst en praktijk per gemeente

<i>Gemeente</i>	<i>Aantal afwijkingen</i>	<i>% overeenkomstig de praktijk</i>
1	2	98%
2	4	95%
3	1	99%
4	3	97%
5	0	100%
6	3	97%
7	3	97%
8	2	98%
9	11	87%
10	1	99%
11	4	95%
12	2	98%
13	11	87%
14	1	99%
15	4	95%
16	2	98%
17	3	97%
18	2	98%
19	3	97%
20	4	95%
21	4	95%
22	3	97%
23	3	97%
24	3	97%
25	0	100%
26	3	97%
27	3	97%
28	6	93%
29	4	95%
30	3	97%
31	1	99%
32	3	97%
33	2	98%
34	1	99%
35	4	95%
<b>Gemiddeld</b>	3.6	96.4%



**Tabel B.2** Afwijkende antwoorden uitgesplitst naar normen aanbeveling

<i>Gemeente</i>	<i>Aantal afwijkingen bij norm</i>	<i>Aantal afwijkingen bij aanbeveling</i>	<i>Totaal aantal afwijkingen</i>
1	1	1	2
2	4	0	4
3	1	0	1
4	3	0	3
5	0	0	0
6	2	1	3
7	3	0	3
8	2	0	2
9	11	0	11
10	1	0	1
11	4	0	4
12	2	0	2
13	9	2	11
14	1	0	1
15	4	0	4
16	2	0	2
17	1	2	3
18	2	0	2
19	2	1	3
20	3	1	4
21	4	0	4
22	3	0	3
23	2	1	3
24	2	1	3
25	0	0	0
26	3	0	3
27	3	0	3
28	5	1	6
29	3	1	4
30	2	1	3
31	1	0	1
32	2	1	3
33	2	0	2
34	1	0	1
35	4	0	4
<b>Totaal</b>	<b>95 (87%)</b>	<b>14 (13%)</b>	<b>109 (100%)</b>





**Tabel B.3** Positieve afwijkingen per gemeente

<i>Gemeente</i>	<i>Aantal positieve afwijkingen</i>
1	0
2	0
3	2
4	0
5	1
6	0
7	0
8	0
9	0
10	0
11	2
12	3
13	1
14	0
15	1
16	0
17	0
18	2
19	2
20	0
21	0
22	2
23	0
24	0
25	1
26	1
27	1
28	1
29	0
30	1
31	0
32	1
33	0
34	0
35	1
<b>Totaal</b>	<b>23 (2%)</b>



## Bijlage 2 Overzicht afwijkingen

**Tabel B.4** Vragen met meer dan 5 afwijkingen, uitgesplitst per antwoordcategorie

Vraag	Aantal afwijkingen
<b>69 Welke maatregelen zijn getroffen voor het gebruik van de BRP buiten het gemeentehuis?</b>	<b>9</b>
Technische, organisatorische en fysieke maatregelen	7
Technische en fysieke maatregelen	2
Technische en organisatorische maatregelen	0
Fysieke en organisatorische maatregelen	0
Het is niet mogelijk om vanuit huis of via mobiele devices toegang tot de BRP te krijgen	0
Er zijn geen specifieke eisen voor de beveiliging van andere locaties	0
<b>17 Welke elementen zijn verwerkt in uw procedure verstrekkingen?</b>	<b>9</b>
Op welke wijze een verzoek moet worden ingediend	0
De minimale inhoud van het verzoek	0
De criteria om een afweging te maken bij verstrekkingen (incl. verzoeken waarbij sprake is van verstrekkingbeperking)	0
Het onmiddellijk informeren van de burger wanneer, ondanks de aantekening vertrekkingbeperking, gegevens worden verstrekt	1
Een toets aan de verordening c.q. het onderliggende reglement	0
De regels omtrent protocollering	0
Gegevens van niet-ingezetenen (m.u.v. van RNI) worden niet verstrekt	8
Er is geen procedure of geen van bovengenoemde elementen zijn verwerkt in onze procedure	0
<b>18 Welke elementen zijn in de procedure verstrekkingbeperking opgenomen?</b>	<b>14</b>
Het verzoek wordt binnen 4 weken afgedaan	11
Jaarlijks wordt het recht op verstrekkingbeperking gepubliceerd	2
De criteria om te kunnen bepalen of de persoonlijke levenssfeer van een persoon onevenredig zou worden geschaad indien in afwijking van artikel 3.21 lid 1 gegevens worden verstrekt	1
Er is geen procedure of geen van de genoemde elementen is opgenomen	0
<b>20 Welke elementen zijn in de procedure incidentmeldingen verwerkt?</b>	<b>12</b>
De wijze waarop wordt gemeld	0
De verantwoordelijke voor de ontvangst van de melding	0
De verantwoordelijke voor de verwerking van de melding	0
De termijn waarbinnen de melding moet zijn verwerkt	9
De wijze waarop de melder bericht wordt	2
De registratie of verslaglegging van de meldingen	0
Er is geen procedure of geen van de genoemde elementen is opgenomen	1
<b>22 Wat is het resultaat (of: de uitkomst) van de dit jaar uitgevoerde controle op de autorisaties?</b>	<b>15</b>
Alle autorisaties zijn persoonsgebonden	0
De autorisaties aan gebruikers en/of overkoepelende registraties zijn terecht verleend	0
De autorisatie voor gebruikers BRP en/of overkoepelende registratie worden niet misbruikt	10
De profielen en/of overkoepelende registratie stemmen overeen met de toegekende rechten in de verordening	0



Geen van de genoemde resultaten	5
<b>23 Welke elementen zijn verwerkt in uw onderzoeks- en/of terugmeldingsprocedures?</b>	<b>11</b>
De wijze waarop melding kan worden gedaan van afwijkende persoonsgegevens	0
De verantwoordelijke voor het ontvangen van de terugmelding	0
De verantwoordelijke voor het verwerken van de terugmelding	0
De termijn waarbinnen het onderzoek moet zijn afgedaan	0
De wijze waarop de melder wordt bericht dat het onderzoek is afgedaan	0
De wijze waarop overheidsorganen worden bericht over een afgerond onderzoek	2
De wijze waarop de termijnen van het onderzoek worden bewaakt	1
De inhoud van het onderzoeks- en/of terugmeldingsdossier	3
De wijze van het in onderzoek zetten van gegevens	1
De wijze van het beëindigen van de onderzoeksgegevens	0
De wijze waarop u informatie van partijen buiten burgerzaken gebruikt bij het onderzoek	3
Er is geen procedure of geen van bovengenoemde elementen zijn verwerkt in een procedure	1
<b>28 Welke maatregelen worden genomen bij de verwerking van digitale aangiften?</b>	<b>9</b>
Digitale aangifte kan alleen via DigiD plaatsvinden	0
De aangever wordt automatisch gecontroleerd en gestuurd bij zijn aangifte om fouten, vergissingen en fraude te voorkomen	4
Er vindt automatische signalering plaats op risicoadressen en/of -personen	5
Iedere digitale aangifte wordt voor de definitieve verwerking door een medewerker gecontroleerd	0
Er is geen mogelijkheid tot digitale aangifte	0
Geen van bovenstaande	0

---



### 5.3 Bijlage 3 Steekproefrapportage inhoudelijke controle

Gemeente	Aantal persoonslijsten in steekproef	Niet akkoord	Percentage niet akkoord
19	25	16	64%
5	35	19	54%
25	15	8	53%
35	25	12	48%
4	15	7	47%
16	15	5	33%
28	15	5	33%
24	25	8	32%
32	25	8	32%
20	25	7	28%
27	25	7	28%
1	15	4	27%
6	15	4	27%
7	25	6	24%
9	25	6	24%
12	25	6	24%
34	25	6	24%
10	30	6	20%
33	25	5	20%
13	25	4	16%
21	25	4	16%
15	35	5	14%
14	15	2	13%
22	15	2	13%
29	15	2	13%
17	25	3	12%
11	35	4	11%
23	35	4	11%
3	25	2	8%
18	25	2	8%
30	25	2	8%
31	25	2	8%
2	15	1	7%
8	15	1	7%
26	25	1	4%

## 5.4 Bijlage 4 Resultaten per gemeente

Gemeente	2014	2015	2016
Aa en Hunze	88,2%	93,7%	79,8%
Aalburg	89,5%	94,5%	91,9%
Aalsmeer	92,5%	92,5%	93,3%
Aalten	95,0%	96,4%	97,9%
Achtkarspelen	72,9%	95,2%	96,8%
Alblasserdam	97,7%	95,7%	90,0%
Albrandswaard	98,2%	97,4%	87,6%
Alkmaar	93,0%	94,9%	90,2%
Almelo	75,5%	96,5%	96,8%
Almere	83,9%	90,8%	90,2%
Alphen aan den Rijn	92,5%	94,7%	93,7%
Alphen-Chaam	93,3%	96,6%	90,2%
Ameland	94,9%	93,1%	95,4%
Amersfoort	93,9%	87,9%	91,5%
Amstelveen	92,5%	92,2%	93,3%
Amsterdam	93,1%	82,1%	94,8%
Apeldoorn	89,7%	91,6%	86,7%
Appingedam	81,1%	90,2%	82,0%
Assen	86,1%	85,4%	91,9%
Asten	96,1%	91,2%	88,4%
Baarle-Nassau	95,6%	94,8%	90,2%
Baarn	95,1%	93,1%	91,2%
Barendrecht	99,1%	97,6%	87,6%
Barneveld	98,3%	96,9%	95,9%
Bedum	89,7%	93,1%	90,2%
Beek	95,9%	94,3%	95,1%
Beemster	90,2%	94,0%	98,0%
Beesel	88,2%	91,6%	91,7%
Bellingwedde	74,5%	93,5%	89,6%
Berg en Dal	94,1%	94,9%	95,1%
Bergeijk	91,2%	91,0%	94,1%
Bergen (L.)	96,1%	95,6%	94,8%
Bergen (NH.)	91,8%	94,4%	96,2%
Bergen op Zoom	95,9%	95,5%	91,2%
Berkelland	92,0%	96,6%	97,6%
Bernheze	94,0%	95,6%	96,4%
Best	90,8%	84,0%	94,8%
Beuningen	93,2%	94,3%	92,5%
Beverwijk	95,2%	95,1%	92,2%
Binnenmaas	89,3%	96,9%	95,0%
Bladel	93,0%	94,9%	95,4%

Gemeente	2014	2015	2016
Blaricum	94,8%	90,4%	90,0%
Bloemendaal	80,3%	91,1%	91,3%
Bodegraven-Reeuwijk	88,5%	95,4%	95,2%
Boekel	93,9%	91,8%	96,1%
Borger-Odoorn	84,1%	89,1%	90,6%
Borne	92,0%	93,4%	95,5%
Borsele	94,0%	91,2%	91,5%
Boxmeer	95,7%	95,6%	97,8%
Boxtel	92,5%	95,4%	96,3%
Breda	93,0%	94,9%	97,9%
Brielle	91,3%	96,3%	93,6%
Bronckhorst	96,5%	92,4%	97,9%
Brummen	95,0%	94,8%	91,0%
Brunssum	89,8%	91,5%	94,7%
Bunnik	73,9%	95,6%	95,6%
Bunschoten	96,0%	94,9%	97,3%
Buren	92,9%	94,8%	96,4%
Capelle aan den IJssel	87,6%	97,1%	90,8%
Castricum	95,2%	91,2%	95,6%
Coevorden	95,3%	96,0%	95,4%
Cranendonck	64,8%	84,9%	90,6%
Cromstrijen	97,3%	97,1%	97,3%
Cuijk	90,5%	96,5%	96,6%
Culemborg	91,8%	93,7%	91,4%
Dalfsen	93,8%	94,9%	95,5%
Dantumadiel	94,8%	94,2%	95,6%
De Bilt	95,9%	92,5%	98,3%
De Fryske Marren	77,4%	92,1%	95,6%
De Marne	95,4%	92,4%	89,5%
De Ronde Venen	97,7%	97,4%	91,7%
De Wolden	86,0%	87,0%	92,1%
Delft	89,5%	92,9%	91,0%
Delfzijl	96,8%	95,8%	86,9%
Den Helder	94,6%	92,9%	95,2%
Deurne	84,5%	95,3%	94,1%
Deventer	95,2%	94,7%	91,4%
Diemen	96,1%	96,3%	93,0%
Dinkelland	95,1%	94,7%	94,1%
Doesburg	89,7%	92,8%	90,2%
Doetinchem	86,9%	95,1%	92,7%
Dongen	93,7%	94,5%	94,2%

Gemeente	2014	2015	2016
Dongeradeel	92,9%	90,4%	94,6%
Dordrecht	92,3%	94,3%	90,0%
Drechterland	90,0%	82,4%	92,6%
Drimmelen	95,1%	97,8%	96,9%
Dronten	90,5%	94,7%	91,2%
Druten	97,4%	97,2%	98,4%
Duiven	96,1%	94,2%	93,4%
Echt-Susteren	94,0%	92,0%	90,6%
Edam-Volendam	92,5%	90,5%	92,1%
Ede	97,1%	96,2%	93,6%
Eemnes	94,9%	90,3%	89,9%
Eemswijk	92,2%	92,2%	92,2%
Eemswijk	71,7%	83,1%	91,4%
Eersel	97,8%	90,2%	92,0%
Eijsden-Margraten	89,7%	92,4%	92,0%
Eindhoven	92,2%	91,1%	92,2%
Elburg	92,4%	94,0%	91,5%
Emmen	96,7%	93,3%	98,5%
Enkhuizen	88,5%	91,0%	92,6%
Enschede	94,8%	96,1%	96,9%
Epe	89,9%	88,1%	93,3%
Ermelo	94,1%	91,0%	90,2%
Etten-Leur	94,3%	94,0%	89,6%
Ferwerderadiel	90,1%	93,6%	95,7%
Franekeradeel	87,6%	95,2%	98,0%
Geertruidenberg	93,0%	96,1%	92,5%
Geldermalsen	93,8%	90,1%	90,6%
Geldrop-Mierlo	94,7%	94,9%	97,7%
Gemert-Bakel	90,5%	96,2%	93,7%
Gennep	96,2%	94,8%	96,3%
Giessenlanden	96,0%	96,0%	93,6%
Gilze en Rijen	92,2%	94,0%	90,2%
Goeree-Overflakkee	97,8%	96,3%	97,2%
Goes	97,2%	96,3%	93,4%
Goirle	90,8%	92,5%	93,4%
Gooise Meren	93,0%	95,8%	80,0%
Gorinchem	78,7%	94,4%	97,6%
Gouda	92,1%	93,1%	93,0%
Grave	88,7%	96,5%	96,6%
Groningen	98,7%	96,3%	98,4%
Grootegeest	91,5%	93,5%	97,9%
Gulpen-Wittem	90,0%	95,3%	98,5%
Haaksbergen	91,3%	96,2%	95,5%

Gemeente	2014	2015	2016
Haaren	96,0%	95,6%	93,5%
Haarlem	93,2%	83,9%	90,8%
Haarlemmerliede en Spaarnwoude	95,8%	96,6%	98,5%
Haarlemmermeer	96,2%	93,6%	96,4%
Halderberge	91,9%	90,3%	90,8%
Hardenberg	93,4%	90,1%	94,9%
Harderwijk	93,4%	85,7%	74,3%
Hardinxveld-Giessendam	98,2%	97,9%	96,5%
Haren	90,7%	90,4%	90,8%
Harlingen	92,6%	92,9%	92,1%
Hattem	95,3%	92,9%	95,6%
Heemskerk	98,7%	97,9%	97,5%
Heemstede	90,5%	84,4%	91,0%
Heerde	95,2%	95,7%	96,5%
Heerenveen	91,0%	87,0%	92,1%
Heerhugowaard	86,7%	89,8%	86,8%
Heerlen	90,8%	93,0%	94,6%
Heeze-Leende	90,5%	90,8%	92,9%
Heiloo	97,2%	97,5%	97,5%
Hellendoorn	98,1%	96,7%	97,9%
Hellevoetsluis	95,6%	95,1%	95,8%
Helmond	84,9%	90,4%	75,8%
Hendrik-Ido-Ambacht	94,1%	93,8%	90,0%
Hengelo	91,1%	90,7%	90,5%
het Bildt	93,5%	93,1%	95,1%
Heumen	68,0%	95,5%	95,4%
Heusden	83,6%	96,3%	93,2%
Hillegom	93,4%	87,4%	95,4%
Hilvarenbeek	94,8%	92,4%	92,4%
Hilversum	92,0%	92,5%	92,0%
Hof van Twente	79,1%	95,3%	97,1%
Hollands Kroon	98,1%	83,4%	93,9%
Hoogeveen	85,3%	83,4%	91,9%
Hoogezand-Sappemeer	85,8%	93,8%	94,1%
Hoorn	89,9%	91,3%	90,5%
Horst aan de Maas	89,5%	90,6%	91,1%
Houten	95,6%	94,4%	95,8%
Huizen	94,8%	96,9%	97,6%
Hulst	90,4%	92,9%	96,3%
IJsselstein	91,7%	94,6%	90,3%



Gemeente	2014	2015	2016
Kaag en Braassem	82,8%	86,4%	87,9%
Kampen	90,9%	95,6%	94,3%
Kapelle	94,1%	94,8%	95,1%
Katwijk	86,6%	81,6%	94,8%
Kerkrade	91,6%	94,9%	81,7%
Koggenland	93,2%	94,3%	94,6%
Kollumerland en Nieuwkruisland	94,0%	90,2%	92,5%
Korendijk	87,9%	97,1%	94,0%
Krimpen aan den IJssel	97,9%	97,0%	94,6%
Krimpenerwaard	91,4%	92,9%	93,4%
Laarbeek	90,4%	86,9%	95,8%
Landerd	94,2%	93,5%	89,9%
Landgraaf	69,3%	91,8%	90,7%
Landsmeer	77,0%	86,6%	82,2%
Langedijk	96,1%	97,9%	92,2%
Lansingerland	95,9%	93,9%	95,6%
Laren	94,9%	90,1%	90,4%
Leek	91,9%	97,1%	98,1%
Leerdam	98,8%	95,2%	94,8%
Leeuwarden	90,6%	95,3%	91,0%
Leeuwarderadeel	91,8%	93,9%	92,0%
Leiden	92,6%	67,0%	98,3%
Leiderdorp	90,8%	83,6%	91,3%
Leidschendam-Voorburg	93,5%	87,5%	84,9%
Lelystad	86,1%	91,1%	92,9%
Leudal	93,7%	90,9%	96,1%
Leusden	90,5%	85,1%	91,9%
Lingewaal	95,1%	97,0%	96,2%
Lingewaard	95,0%	92,9%	93,7%
Lisse	89,1%	95,7%	94,2%
Littenseradiel	92,4%	91,6%	93,0%
Lochem	94,1%	96,9%	93,2%
Loon op Zand	92,4%	93,7%	85,9%
Lopik	97,8%	94,4%	92,8%
Loppersum	92,3%	93,5%	88,6%
Losser	94,3%	95,6%	96,4%
Maasdriel	91,4%	91,9%	89,5%
Maasgouw	93,6%	94,8%	94,1%
Maassluis	97,5%	96,5%	96,8%
Maastricht	93,4%	94,8%	95,4%
Marum	95,2%	97,8%	99,1%

Gemeente	2014	2015	2016
Medemblik	91,6%	82,5%	88,2%
Meerssen	77,9%	70,3%	78,4%
Menameradiel	89,7%	91,8%	90,4%
Menterwolde	92,5%	95,2%	95,1%
Meppel	90,6%	87,5%	84,5%
Middelburg	84,0%	88,7%	92,1%
Midden-Delfland	97,1%	94,8%	97,1%
Midden-Drenthe	73,3%	94,5%	88,6%
Mill en Sint Hubert	90,5%	96,5%	96,6%
Moerdijk	85,1%	93,9%	90,4%
Molenwaard	56,2%	93,9%	94,6%
Montferland	91,6%	96,1%	97,1%
Montfoort	95,7%	93,8%	92,6%
Mook en Middelaar	93,5%	96,5%	92,8%
Neder-Betuwe	92,1%	91,6%	94,7%
Nederweert	81,3%	93,7%	91,1%
Neerijnen	86,8%	94,0%	96,4%
Nieuwegein	96,0%	93,5%	89,9%
Nieuwkoop	80,7%	83,8%	95,5%
Nijkerk	94,1%	95,6%	96,9%
Nijmegen	97,4%	94,0%	97,0%
Nissewaard	93,6%	94,0%	91,9%
Noord-Beveland	92,8%	91,0%	94,6%
Noordenveld	83,4%	88,3%	91,2%
Noordoostpolder	91,5%	94,6%	98,0%
Noordwijk	95,3%	97,2%	98,1%
Noordwijkerhout	98,5%	94,2%	95,2%
Nuenen, Gerwen en Nederwetten	78,2%	93,5%	93,3%
Nunspeet	39,4%	81,6%	75,3%
Nuth	95,2%	94,3%	91,9%
Oegstgeest	93,0%	93,8%	95,2%
Oirschot	90,4%	92,2%	95,9%
Oisterwijk	96,1%	94,0%	93,4%
Oldambt	97,6%	95,4%	94,8%
Oldebroek	94,8%	92,0%	95,1%
Oldenzaal	98,3%	97,2%	98,5%
Olst-Wijhe	97,4%	95,8%	97,0%
Ommen	93,0%	89,7%	94,9%
Onderbanken	90,0%	82,2%	74,4%
Oost Gelre	96,8%	94,6%	91,8%
Oosterhout	88,6%	92,5%	91,5%
Ooststellingwerf	90,0%	87,0%	94,6%

Gemeente	2014	2015	2016
Oostzaan	97,3%	94,9%	94,2%
Opmeer	95,9%	94,0%	81,7%
Opsterland	93,8%	90,0%	90,4%
Oss	93,0%	97,0%	90,5%
Oud-Beijerland	95,4%	96,6%	97,5%
Oude IJsselstreek	74,2%	89,4%	94,6%
Ouder-Amstel	93,6%	96,7%	92,5%
Oudewater	94,1%	92,4%	91,5%
Overbetuwe	93,6%	95,3%	94,4%
Papendrecht	93,0%	89,1%	95,1%
Peel en Maas	92,1%	96,3%	96,3%
Pekela	81,9%	94,2%	95,8%
Pijnacker-Nootdorp	89,3%	91,1%	95,9%
Purmerend	97,9%	94,3%	99,0%
Putten	95,2%	96,4%	95,4%
Raalte	92,6%	96,5%	95,2%
Reimerswaal	83,7%	98,0%	96,4%
Renkum	90,8%	88,9%	91,4%
Renswoude	91,6%	95,4%	96,5%
Reusel-De Mierden	89,5%	91,8%	93,0%
Rheden	96,6%	91,3%	90,0%
Rhenen	71,2%	89,7%	84,1%
Ridderkerk	96,5%	97,3%	86,8%
Rijnwaarden	95,7%	95,2%	91,0%
Rijssen-Holten	96,4%	92,6%	96,4%
Rijswijk	90,3%	93,3%	81,9%
Roerdalen	85,1%	84,4%	93,3%
Roermond	90,0%	94,9%	95,9%
Roosendaal	96,6%	91,5%	94,9%
Rotterdam	93,7%	96,1%	99,1%
Rozendaal	93,6%	94,4%	92,0%
Rucphen	94,3%	94,7%	93,0%
Schagen	95,5%	97,2%	96,3%
Scherpenzeel	90,4%	91,3%	94,2%
Schiedam	87,7%	90,3%	90,5%
Schiermonnikoog	92,6%	95,2%	94,9%
Schijndel	94,2%	94,2%	92,6%
Schinnen	97,4%	94,2%	94,6%
Schouwen-Duiveland	92,9%	93,1%	89,0%
's-Gravenhage	90,0%	90,0%	93,5%
's-Hertogenbosch	87,4%	89,9%	94,9%
Simpelveld	93,2%	96,9%	95,8%

Gemeente	2014	2015	2016
Sint Anthonis	89,5%	98,1%	93,2%
Sint-Michielsgestel	92,2%	96,2%	95,1%
Sint-Oedenrode	90,4%	91,3%	90,3%
Sittard-Geleen	96,5%	90,1%	95,2%
Sliedrecht	96,0%	96,5%	90,0%
Slochteren	94,2%	96,2%	95,7%
Sluis	95,8%	97,1%	96,9%
Smallingerland	90,1%	95,2%	90,4%
Soest	98,6%	97,6%	96,9%
Someren	94,2%	83,5%	87,6%
Son en Breugel	81,2%	93,0%	93,3%
Stadskanaal	87,7%	94,9%	94,6%
Staphorst	91,5%	91,2%	90,2%
Stede Broec	78,9%	87,4%	92,4%
Steenbergen	89,7%	92,6%	90,7%
Steenwijkerland	83,8%	95,1%	89,9%
Stein	93,7%	98,0%	95,6%
Stichtse Vecht	94,6%	95,8%	94,3%
Strijen	89,8%	90,8%	92,1%
Súdwest-Fryslân	98,0%	97,3%	98,0%
Ten Boer	97,8%	96,7%	97,6%
Terneuzen	89,5%	85,7%	90,7%
Terschelling	90,7%	97,3%	95,6%
Texel	91,0%	93,1%	92,7%
Teylingen	91,5%	91,6%	95,5%
Tholen	92,9%	85,3%	91,9%
Tiel	86,1%	96,2%	92,6%
Tilburg	92,8%	92,8%	93,2%
Tubbergen	96,0%	96,3%	94,1%
Twenterand	93,3%	90,0%	95,9%
Tynaarlo	91,0%	96,3%	95,8%
Tytsjerksteradiel	97,0%	98,0%	98,1%
Uden	89,1%	93,8%	92,2%
Uitgeest	89,5%	95,3%	97,7%
Uithoorn	98,6%	96,0%	87,7%
Urk	77,1%	87,4%	92,5%
Utrecht	92,0%	90,7%	89,1%
Utrechtse Heuvelrug	92,9%	90,3%	92,5%
Vaals	89,5%	91,7%	78,0%
Valkenburg aan de Geul	87,4%	95,5%	92,2%
Valkenswaard	96,1%	95,8%	95,2%
Veendam	82,2%	94,6%	97,1%

Gemeente	2014	2015	2016
Veenendaal	96,2%	97,5%	97,8%
Veere	89,7%	92,6%	92,1%
Veghel	95,2%	95,8%	93,4%
Veldhoven	95,0%	92,2%	94,3%
Velsen	90,0%	90,1%	94,8%
Venlo	95,8%	95,1%	96,2%
Venray	82,9%	90,9%	89,2%
Vianen	96,4%	91,2%	92,8%
Vlaardingen	98,8%	98,1%	93,7%
Vlagtwedde	94,9%	94,9%	90,8%
Vlieland	91,6%	92,7%	93,6%
Vlissingen	98,9%	98,4%	99,5%
Voerendaal	96,2%	94,4%	94,3%
Voorschoten	97,1%	96,5%	96,4%
Voorst	90,0%	99,6%	95,9%
Vught	56,9%	82,8%	87,5%
Waalre	89,7%	92,1%	90,5%
Waalwijk	94,5%	94,6%	93,5%
Waddinxveen	93,4%	91,8%	92,8%
Wageningen	59,5%	87,2%	91,2%
Wassenaar	94,7%	95,8%	96,2%
Waterland	84,0%	92,4%	96,4%
Weert	77,0%	87,9%	94,1%
Weesp	96,4%	90,8%	96,1%
Werkendam	90,6%	92,7%	96,6%
West Maas en Waal	94,2%	96,7%	86,7%
Westerveld	78,0%	78,8%	81,6%
Westervoort	98,2%	96,4%	93,0%
Westland	95,6%	95,5%	97,3%
Weststellingwerf	91,4%	90,3%	91,5%
Westvoorne	95,1%	96,6%	94,6%
Wierden	96,6%	97,3%	92,7%
Wijchen	94,6%	91,7%	93,6%
Wijdmeren	92,6%	82,7%	88,2%
Wijk bij Duurstede	91,0%	95,4%	94,4%
Winsum	86,4%	91,1%	92,6%
Winterswijk	93,3%	95,4%	90,4%
Woensdrecht	80,5%	92,1%	87,9%
Woerden	97,5%	88,5%	94,8%
Wormerland	96,9%	94,7%	94,2%
Woudenberg	90,6%	94,9%	96,1%
Woudrichem	89,7%	82,4%	90,2%

Gemeente	2014	2015	2016
Zaanstad	93,9%	93,3%	88,8%
Zaltbommel	91,6%	94,9%	93,2%
Zandvoort	95,0%	94,0%	90,7%
Zederik	97,2%	95,3%	97,5%
Zeewolde	92,5%	90,2%	85,1%
Zeist	89,7%	80,9%	91,3%
Zevenaar	95,4%	91,9%	88,6%
Zoetermeer	98,1%	97,4%	98,6%
Zoeterwoude	95,0%	92,9%	89,6%
Zuidhorn	90,1%	94,5%	95,7%
Zuidplas	90,3%	93,8%	92,6%
Zundert	93,8%	97,4%	97,9%
Zutphen	80,1%	67,6%	93,4%
Zwartewaterland	94,3%	90,1%	90,3%
Zwijndrecht	95,8%	93,6%	95,4%
Zwolle	94,8%	92,6%	88,8%

### 5.5 Bijlage 5 Resultaten gemonitorde gemeenten

Gemeente	2015	2016	Vershil
Leiden	67%	98%	31%
Zutphen	68%	93%	25%
Amsterdam	82%	95%	13%
Katwijk	82%	95%	13%
Drechterland	82%	93%	11%
Best	84%	95%	11%
Hollands Kroon	83%	94%	11%
Nieuwkoop	84%	95%	11%
Zeist	81%	91%	10%
Hoogeveen	83%	92%	9%
Roerdalen	84%	93%	9%
Laarbeek	87%	96%	9%
Eemsmond	83%	91%	8%
Meerssen	70%	78%	8%
Woudrichem	82%	90%	8%
Hillegom	87%	95%	8%
Ooststellingwerf	87%	95%	8%
Assen	85%	92%	7%
Haarlem	84%	91%	7%

Gemeente	2015	2016	Vershil
Heemstede	84%	91%	7%
Leiderdorp	84%	91%	7%
Leusden	85%	92%	7%
Tholen	85%	92%	7%
Cranendonck	85%	91%	6%
Oude IJsselstreek	89%	95%	6%
Papendrecht	89%	95%	6%
Weert	88%	94%	6%
Woerden	89%	95%	6%
De Wolden	87%	92%	5%
Epe	88%	93%	5%
Heerenveen	87%	92%	5%
Medemblik	83%	88%	5%
Stede Broec	87%	92%	5%
Terneuzen	86%	91%	5%
Urk	87%	92%	5%
Wijdmeren	83%	88%	5%
Amersfoort	88%	92%	4%
Someren	84%	88%	4%
Vught	83%	87%	4%
Wageningen	87%	91%	4%
Middelburg	89%	92%	3%
Noordenveld	88%	91%	3%
Westerveld	79%	82%	3%
Borger-Odoorn	89%	91%	2%
Kaag en Braassem	86%	88%	2%
Renkum	89%	91%	2%
Leidschendam-Voorburg	88%	85%	-3%
Meppel	88%	84%	-4%
Landsmeer	87%	82%	-5%
Nunspeet	82%	75%	-7%
Onderbanken	82%	74%	-8%
Harderwijk	86%	74%	-12%

## 5.6 Bijlage 6 Resultaat gemeente Arnhem

Gemeente	2014	2015	2016
Arnhem	95,0	90,8	91,4

## 5.7 Bijlage 7 Klassenomschrijving Bestandscontrolemodule

Groep (art. 2.7. Wet BRP)	Klassen	Omschrijving gegevens
Groep 1 Algemene gegevens (burgerlijke staat en adres)	A Persoon en Overlijden	1 <sup>e</sup> gegevens over de burgerlijke staat waar het betreft de naam, de geboorte, het geslacht en het overlijden. 6 <sup>e</sup> gegevens over de bijhoudingsgemeente en het adres in die gemeente, alsmede over het verblijf in Nederland en het vorige verblijf buiten Nederland en over het vertrek uit Nederland en het volgende verblijf buiten Nederland. (Categorie 1 (Persoon) en 6 (Overlijden) van de persoonslijst)
	B Adres	6 <sup>e</sup> gegevens over de bijhoudingsgemeente en het adres in die gemeente, alsmede over het verblijf in Nederland en het vorige verblijf buiten Nederland en over het vertrek uit Nederland en het volgende verblijf buiten Nederland. (Categorie 8 Verblijfplaats van de persoonslijst)
	C Relaties	1 <sup>e</sup> gegevens over de burgerlijke staat waar het betreft de ouders, het huwelijk, dan wel geregistreerd partnerschap en eerdere huwelijken of eerder geregistreerde partnerschappen, de echtgenoot dan wel geregistreerd partner en eerdere echtgenoten of geregistreerde partners, de kinderen en het overlijden. (Categorie 2 (ouder1), Categorie 3 (Ouder2), Categorie 5 (Huwelijk/geregistreerd partnerschap), Categorie 9 (Kind) van de persoonslijst.
Groep 2 Algemene gegevens (overige gegevens)	D Identificatie- nummers en nationaliteit	7 <sup>e</sup> gegevens over het Burgerservicenummer van de ingeschrevene (Categorie 1 (Persoon, BSN)). 4 <sup>e</sup> gegevens over de nationaliteit, met dien verstande dat geen gegevens over een vreemde nationaliteit worden opgenomen naast gegevens over het Nederlandschap of het feit dat de betrokkene als Nederlander wordt behandeld. (Categorie 4 (Nationaliteit) van de persoonslijst).
		8 <sup>e</sup> gegevens over de Burgerservicenummers van de ouders, de echtgenoot, de eerdere echtgenoten, de geregistreerde partner, de eerdere geregistreerde partners en de kinderen. (Categorie 2 (ouder1), Categorie 3 (Ouder2), Categorie 5 (Huwelijk/geregistreerd partnerschap), Categorie 9 (Kind) van de persoonslijst (BSN).
Groep 2 Overige Algemeen	E	9 <sup>e</sup> gegevens over het gebruik door de ingeschrevene van de geslachtsnaam van de echtgenoot, de eerdere echtgenoot, de geregistreerde partner of de eerdere geregistreerde partner (Categorie 1: naamgebruik)
		5 <sup>e</sup> gegevens in verband met het verblijfsrecht van de vreemdeling (categorie 10: Verblijfstitel)
		2 <sup>e</sup> en 3 <sup>e</sup> : gegevens over de curatele (2 <sup>e</sup> ) en over het gezag dat over de minderjarige wordt uitgeoefend (3 <sup>e</sup> ). (Categorie 11. Gezagsverhouding)
		10 <sup>e</sup> gegevens, noodzakelijk in verband met de uitvoering van de Kieswet (categorie 13)
		11 <sup>e</sup> gegevens, noodzakelijk in verband met de uitvoering van de Paspoortwet (categorie 12: Reisdocument).



Groep (art. 2.7. Wet BRP)	Klassen	Omschrijving gegevens
Groep 3: Administratieve gegevens	F Administra- tief	<p>1<sup>e</sup> gegevens in verband met de inschrijving en de wijziging van de bijhoudingsgemeente</p> <p>2<sup>e</sup> gegevens ter aanduiding van akten en andere geschriften waaruit algemene gegevens zijn verkregen, dan wel van de rechtsgrond krachtens welke gegevens over het Nederlanderschap zijn opgenomen.</p> <p>3<sup>e</sup> gegevens ter aanduiding van de onjuistheid van een opgenomen algemeen gegeven of van strijd met de Nederlandse openbare orde van een opgenomen gegeven over de burgerlijke staat dan wel over een onderzoek naar die onjuistheid of strijdigheid, alsmede andere gegevens, noodzakelijk in verband met de bijhouding van de basisregistratie.</p> <p>4<sup>e</sup> gegevens over de beperking van de verstrekking van gegevens aan derden.</p>



Deze brochure is een uitgave van:

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Rijksdienst voor Identiteitsgegevens

Postbus 10451 | 2501 HL Den Haag

T 088 900 1000 (ma t/m vrij 8.30 – 17.00 uur)

E [info@rvig.nl](mailto:info@rvig.nl)

W [www.rvig.nl](http://www.rvig.nl)

© Rijksoverheid | April 2017 | Publicatie-nr. 101706