Geachte heer Kamp,

De vaste commissie van Financiën van de Tweede Kamer heeft de NFIA op 11 juli verzocht te reageren op de evaluatie van de 30%-regeling (Kamerstukken II, 2016-2017, 34 552, nr. 84). Ik ga graag in op dit verzoek en verzoek u daarom deze brief naar de Tweede Kamer door te geleiden.

De 30%-regeling is een forfaitaire tegemoetkoming om buitenlandse werknemers te compenseren voor de vergoeding van extraterritoriale kosten. In deze reactie zal ik op onderdelen de hoofdstukindeling volgen uit het rapport. Daaraan voorafgaand stel ik vast dat ik de uitkomsten van de evaluatie in grote lijnen kan onderschrijven. De scope is breed, het onderzoek diepgaand en, voor zover ik dat kan beoordelen, objectief en realistisch. Gegeven het aanzienlijke belang van buitenlandse bedrijven en buitenlands talent voor de Nederlandse economie ben ik blij met deze serieuze aanpak als antwoord op de vragen uit de Tweede Kamer.

1. *Introductie*

Terecht stellen de opstellers vast dat de 30%-regeling meer doelen dient dan alleen het aantrekken van schaars talent. De bijdrage van deze regeling aan de aantrekkelijkheid van het Nederlandse vestigingsklimaat moet niet worden onderschat. In de NFIA-survey 2016 onder buitenlandse bedrijven werd de 30%-regeling met het rapportcijfer 8,0 gewaardeerd. Uitleg van deze regeling in een acquisitiegesprek helpt merkbaar in het slechten van drempels.

1. *De 30%-regeling en de beleidscontext*

Dialogic heeft ons inziens een zeer geslaagde poging gedaan om vergelijkbare regelingen in landen om ons heen in kaart te brengen. Het zijn de randvoorwaarden, gekoppeld aan specifieke omstandigheden die een volledige vergelijking in de weg staan. Met de huidige randvoorwaarden neemt Nederland onzes inziens een gewenste positie in: iets aantrekkelijker dan de landen om ons heen, met een zodanige afstand tot het gemiddelde dat het verschil duidelijk is.

1. *Wie gebruikt de regeling en 4. Verhouding 30% forfait en ETK*

NFIA stelt vast dat de regeling er tenminste in slaagt om de beoogde doelgroep (schaars talent) te bereiken. Daarnaast kent een forfaitaire regeling per definitie groepen die te krap of te ruim bedeeld worden: dat mag als de prijs voor minder bureaucratie worden beschouwd.

Bij de vermindering van de administratieve lasten mag benadrukt worden dat dit geldt voor zowel werknemers, werkgevers alsook voor de overheid. De 30%-regeling leidt zoals in het rapport genoemd tot eenvoud, voorspelbaarheid en transparantie voor al deze partijen. Een terugkeer naar uitsluitend de ETK-regeling zonder forfaitaire optie zou de werklast wezenlijk verzwaren.

Vastgesteld wordt dat gebruikers van de 30%-regeling doorgaans een kleine huishouden-samenstelling kennen. De vraag is dan ook waar oorzaak en gevolg liggen: de 30%-regeling is ontoereikend voor een expat met een groot gezin en een bescheiden salaris; in die omstandigheden zal iemand afzien van uitzending. Zo zal de groep die te krap bedeeld wordt altijd kleiner zijn dan de groep die te ruim bedeeld wordt.

1. *Doeltreffendheid*

NFIA onderschrijft de conclusie van Dialogic dat de 30%-regeling doeltreffend is met betrekking tot de doelstellingen reductie van administratieve lasten, aantrekken van schaarse deskundigheid en de bijdrage aan de aantrekkelijkheid van het Nederlandse vestigingsklimaat. Een investering in het buitenland brengt risico’s met zich mee. Keuzevrijheid voor de ondernemer bij het aantrekken en/of meenemen van goede mensen helpt in de cruciale beginfase om die risico’s te verminderen. De 30%-regeling is daarvoor een adequate regeling.

1. *Doelmatigheid*

Hier mis ik nog de effecten van het mislopen van specifieke deskundigheid. Zonder mij aan een berekening te willen wagen zal juist het aantrekken van innovatieve en op R&D-gerichte projecten moeilijker worden wanneer de 30%-regeling op de helling gaat waardoor Nederland minder kennis uit het buitenland zal importeren. Dat wringt met de beleidsdoelstellingen van de minister van Economische Zaken.

1. *Beleidsoverwegingen*

Dialogic geeft drie suggesties om de doeltreffendheid en de doelmatigheid van de regeling te optimaliseren:

- Verkorting van de looptijd naar vijf of zes jaar;

- Vergroten van de 150 km-grens;

- Verlaging van het forfait bij inkomens boven de €100.000,-

Vooropgesteld zij dat een voorspelbaar en consistent overheidsbeleid een cruciaal aspect is bij de acquisitie (en het behouden) van buitenlandse bedrijven en talent.

Dat gezegd hebbende, lijkt van deze drie suggesties de eerste mij het eenvoudigst toepasbaar.

De tweede suggestie heeft niet mijn voorkeur, gelet op het gedoe dat de invoering hiervan al met zich meebracht. Deze suggestie roept nieuwe grensgevallen op en is in wezen even arbitrair als de huidige begrenzing, waarover de opwinding nu juist is geluwd. Bovendien: hoe groter de afstand, hoe minder de argumentatie achter de begrenzing opgaat. De 150 km-grens zou geen knop moeten zijn die je naar believen omhoog of omlaag kunt draaien.

Bij de derde suggestie komt een nieuw dilemma boven: wat is dan een eerlijke verlaging van het forfait bij inkomens boven de €100.000,-? Het is in elk geval een ingreep die de eenvoud en transparantie niet ten goede komt. Bovendien is het lastig te voorspellen wat de daadwerkelijke effecten zullen zijn van een al te stringente versobering bij hogere inkomens en het signaal wat daarmee afgegeven wordt aan buitenlandse investeerders.

Tenslotte stel ik nog vast dat de bevindingen en conclusies van Dialogic goed aansluiten op de NFIA-inventarisatie, uitgevoerd door het Financieel Economisch Instituut van de Erasmus Universiteit onder werkgevers, waarin is doorgevraagd op het gebruik van de 30%-regeling door vestigingen van buitenlandse investeerders. Daarin kon worden vastgesteld dat de regeling voor het overgrote deel wordt benut door kenniswerkers en dat er geen sprake is van verdringing.

Omdat diverse landen om ons heen vergelijkbare regelingen kennen, pleit de NFIA derhalve voor behoedzaamheid bij (vergaande) aanpassingen op de 30%-regeling. Te meer gezien diverse andere EU-landen juist vergelijkbare regelingen (gaan) verruimen dan wel invoeren. Daarbij lijkt het wenselijk om op EU-niveau normatieve kaders af te spreken, om eventuele uitwassen te voorkomen.

Hoogachtend,
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