***Geachte Kamerleden,***

Dank voor de mogelijkheid om vanuit de praktijk een bijdrage te leveren  aan uw meningsvorming over de participatiewet. Het is een technisch onderwerp, we lopen inhoudelijk en financieel tegen muren aan, het is een uitdaging om dit allemaal in 5 minuten toe te lichten. Maar het gaat uiteindelijk over mensen. De levens van mensen.

***Waarom deden we het ook al weer?***

“Iedereen mag meedoen, mensen niet meer opsluiten in SW maar onderdeel maken van de samenleving.” Dat was en is het motto. Dit kabinet investeerde in loonkosten subsidies en begeleidingskosten. Zo kan de werkgever de lagere loonwaarde compenseren en deze groep medewerkers een baan geven. Aangevuld met het sociaal akkoord om 125.000 participatiebanen te maken moet dat deze mensen de kans geven om weer mee te gaan doen.

***Op zichzelf een geweldig plan!***

In mijn stad en regio zie ik steeds meer ondernemers die hier aan mee willen doen. Daar kan ik mooie verhalen over vertellen – over echt sociale werkgevers. Maar helaas lopen we het risico dat deze positieve beweging vastloopt in de modder.

***We moeten het over geld hebben.***

Van werkgevers hoor ik steeds vaker dat de doelgroep van de participatiewet op de werkvloer toch moeilijker plaatsbaar is dan ze dachten. De staatssecretaris zegt dat we geld genoeg krijgen voor de begeleiding. Dat is helaas niet het geval: we krijgen zo'n 5400 euro voor de nieuwe groep. Maar van uit de WAJONG is dat 1800 euro per medewerker. Te weinig om deze mensen een kans te geven. In haar brief goochelt de staatssecretaris met cijfers: ze zegt dat veel Wajongers nu ook al zonder begeleiding werken. Dat is echt een misverstand! Een groot deel werkt bij onze SW bedrijven, en wij betalen die begeleidingskosten nu. Daar komt bij dat kinderen van speciaal onderwijs of praktijkonderwijs meestal geen recht hebben op een uitkering. Wij kunnen de loonkosten voor hen dus niet betalen uit bespaarde uitkeringskosten. Moeten we dan jongeren langs de kant laten staan omdat we de loonkostensubsidie niet kunnen betalen? (Voetnoot 1)

***Dan het Lage Inkomens Voordeel***

Medewerkers van SW bedrijven komen daar vaak niet voor in aanmerking. Want de regeling gaat pas in als je een heel jaar ergens werkt. Bovendien voldoen veel SW-ers er niet aan omdat ze een CAO van 36 uur hebben. Terwijl het toch écht mensen met lage inkomens zijn! Bij elkaar kost het Ergon 1.5 miljoen per jaar op een omzet van 25 miljoen.

Waarom doen we zo moeilijk? Die LIV is een compensatie voor werkgeverslasten. Dus werkgevers betalen eerst en kunnen dan later een deel terug krijgen via het LIV. Waarom niet de oude afdrachtskorting weer van stal halen (vroeger SPAK). Scheelt een boel administratieve rompslomp en is nog eerlijker ook.

***Veel problemen dus, en de bezuinigingen komen daar nog bovenop***

In het regeerakkoord is afgesproken dat we 3000 euro per SW arbeidsplaats bezuinigen. We hebben nu 1000 euro gehad, er staat ons nog 2000 euro te wachten. Het gevolg is dat SW-bedrijven verliezen maken, dat door de gemeenten zal worden afgedekt. Met name in kleinere gemeenten is het verlies groter dan hun hele participatiebudget. Zo eten we onze budgetten op die eigenlijk bedoeld zijn om de in het sociaal akkoord afgesproken 125.000 banen te realiseren. Ik weet het: het participatiebudget heeft een slechte naam vanuit het verleden. Maar de doelgroep van toen was veel makkelijker plaatsbaar dan de huidige. Toen moesten we mensen incidenteel ondersteunen totdat ze een baan hadden gevonden.

Loonkostensubsidie en begeleidingskosten op de werkvloer zijn structurele uitgave zolang deze mensen blijven werken. En dat is de bedoeling!

Desondanks is nu 20 jaar later fors het mes gezet in het participatiebudget. In zeven jaar tijd ging Eindhoven terug van zo'n 30 miljoen naar nu 9 miljoen. (Voetnoot 2)

***Afsluitend, waarom deden we het ook al weer?***

Ik noemde u het motto in het begin: “Iedereen mag meedoen”, maar de mensen waarover we het hier hebben zitten op bijstandsniveau, er is geen financiële ruimte om hen te laten groeien. Het is de vraag of zo'n systeem op de lange termijn houdbaar is. Het motiveert op geen enkele manier.

Als we ondernemers de vraag stellen om deze mensen een plek in hun bedrijf te geven, dan moeten we er voor zorgen dat we niet zelf op de rem gaan staan. Net nu de beweging op gang komt naar een inclusieve arbeidsmarkt.

Als we de rem loslaten en gas geven, kunnen we werkelijk deze groep mensen een eerlijke kans geven om mee te doen. Om hun eigen inkomen te verdienen. Om collega's te hebben. Zingeving!

***Daarom roep ik u op om tijdens de voorjaarsnota dit probleem op te lossen.***

**Voetnoten**

1. Nog , nog een voorbeeld: in ons SW-bedrijf Ergon stromen minder mensen uit de Sociale Werkvoorziening dan in onze budgetten is voorspeld. Volgens mij komt dit omdat veel SW bedrijven mensen ontslaan die ze de laatste 3 jaar hebben geplaatst. Het gevolg is dat deze mensen nu aan de kant staan. De gemeenten die deze SW-ers ***wel*** een vast contract hebben geboden, zoals in mijn regio, zijn hiervan de dupe. Zij hebben minder uitstroom, en krijgen dus te weinig geld. Goed gedrag wordt gestraft!

2. Het gevolg? Gemeenten zullen mensen met participatiebaan geen vast contract willen geven. Immers dan zitten ze zich voor langere tijd financieel vast terwijl het onzeker is of zij wel genoeg geld overhouden om de subsidie te kunnen betalen om deze groep mensen aan het werk te houden

Zelfs in Eindhoven speelt dit. Bij ons werkt meer dan 70% buiten, **bijna 50%** gedetacheerd Gezien onze economie.....groeit fors en maakindustrie. Dus ook banen binnen bedrijven . Bv DAF daar werken 300 mensen gedetacheerd. Maar ook wij gaan nu verlies leiden. Loopt al snel op naar 4.5 miljoen per jaar. En niet vergeten dat we de laatste jaren al.....x miljoen bezuinigd hebben

Dus in andere delen van het land is dit financieel probleem veel groter omdat zij niet net als in onze regio veel mogelijkheden hebben voor detacheren en arbeidscontracten bij werkgevers.

3. beschut werken. De staatssecretaris heeft ons per medewerker die we een beschut werken plek aanbieden tot het jaar 2021 3000 euro extra gegeven. Maar we nemen deze mensen voor het leven aan. Dus na 2021 hebben we dan een tekort van 3000 euro per beschut werk medewerker. Dit moeten we ook weer betalen uit ons steeds kleiner geworden participatiebudget. Is het dan gek dat Gemeenten de risico's gaan beheersen, en zo min mogelijk andere mensen met LKS een vast contract te bieden en hen na 23 maanden te ontslaan?