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Door de groei van de veehouderij is het mestoverschot enorm gegroeid. Het kost veel geld om mest af te zetten. Het loont daarmee ook om de wet te omzeilen. Er verdwijnt meer mest dan er op het land gebracht mag worden. De benuttingsgraad is in sommige regio’s 131%. Deze mag niet hoger zijn dan 100%.

De landbouwkundige normen zijn hoger dan de milieunormen. Adviseurs adviseren méér mest op het land te brengen om de opbrengsten te verhogen en onderbemesting te voorkomen. Wij maken ons zorgen dat er op arme gronden kwetsbare teelten als Prei, Aardappelen en Peen worden geteeld.

Fosfaat en nitraatnormen in grond- en oppervlaktewater worden nog steeds overschreden en de doelen van de kaderrichtlijn water worden niet gehaald. Dit geeft grote problemen voor de biodiversiteit.

Bovendien is het juist nu van het grootste belang dat we aantonen aan andere EU-landen dat we het mestprobleem onder controle hebben, zo niet dan verliest Nederland de derogatie op de Nitraatrichtlijn. Vragen om een derogatie op de Kaderrichtlijn Water, zoals het PBL lijkt voor te stellen, helpt daar niet bij.

Wij maken ons daar grote zorgen over omdat dan het mestprobleem nog verder toeneemt omdat er minder mest op het land mag worden uitgereden, waardoor met name grondgebonden boeren de dupe zijn (die moeten dan grond bijkopen/pachten, dieren wegdoen, of mest afvoeren waardoor ze niet langer grondgebonden zijn). Als de derogatie vervalt dreigen boeren weer grasland te gaan omzetten in akkerbouw en grasland te scheuren, hetgeen weer voor meer milieuproblemen leidt.

Wij willen dat de doelen van de Nitraatrichtlijn en de Kaderrichtlijn water gehaald worden, dit is ook haalbaar. Loslaten van de KRW-norm zou ten koste gaan van natuur, milieu en drinkwaterkwaliteit. De voorgestelde regionale aanpak van het PBL kunnen wij steunen, maar dringen er op aan dat hierbij per regio de milieuorganisaties en VEWIN betrokken worden. In sommige regio’s zal daarmee de norm hoger kunnen zijn, in andere regio’s, zoals de zandgronden, lager.

We zijn blij dat de staatssecretaris een aantal maatregelen neemt om de fraude te bestrijden, maar belangrijker is dat de sector zelf fraudeurs aanspreekt: zij brengen immers hun collega’s in gevaar. Overwogen kan worden naam en toenaam te openbaren van boeren die een hogere bemestingsnorm dan 100% hebben (naming and shaming).

Extra maatregelen om de nitraatproblematiek aan te pakken en de derogatie te behouden zijn noodzakelijk zoals:

* behoud en verbetering van bodemvruchtbaarheid door invoering van een bodemtoets. De bodem zal uitgangspunt moeten zijn voor een duurzame landbouw die ook past in het klimaatbeleid.
* extra maatregelen bij risicovolle teelten op de voor uitspoeling risicovolle (zand)gronden. Er zal alles aan gedaan moeten worden om te voorkomen dat nog langer de nitraatnorm op de zand- en lössgronden in het zuiden wordt overschreden. Onderdeel hiervan zal moeten zijn de keuze van gewassen, mengteelten, vruchtwisseling passend bij de bodem en ook de vraag of een landbouw­kundig gebruik gericht op maximale productie nog langer verantwoord moet worden geacht.
* norm voor blijvend grasland overal invoeren (minimaal 5 jaar niet scheuren). Het feit dat gemiddeld gunstiger nitraat­concen­tra­ties worden gemeten onder derogatiebedrijven zal moeten leiden tot een algemeen opgelegde eis om het risico te vermijden dat melkvee­houders geen derogatie aanvragen en wel meer mais of andere uitspoelingsgevoelige gewassen voor hun vee gaan verbouwen. Wij stellen daarom een eis voor van minimaal 80% grasland of veevoer uit grasland voor alle melkveehou­derij­bedrijven.

Mocht de derogatie toch vervallen, dan pleiten wij voor terugvalmaatregelen als het verbod op scheuren van grasland en verbod op omzetting van akkerland naar grasland om verdere achteruitgang te voorkomen.
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