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**Position Paper BOVAG inzake Nederlandse Franchise Code (NFC)**

Geachte heer, mevrouw,

Donderdag 8 juni spreekt uw Kamer in een Rondetafelgesprek met een aantal partijen over de Nederlandse Franchise Code (NFC). BOVAG juicht de komst van de NFC en de daarmee gepaard gaande wettelijke verankering van harte toe.

Veel BOVAG-leden zijn franchisenemer en zij zijn gebaat bij een wettelijk kader met een goede balans tussen de belangen van zowel franchisenemer als -gever. Vaak stellen franchisegevers in de mobiliteit hoge eisen aan een franchisenemer in de vorm van omvangrijke en volledig dichtgetimmerde contracten, waarin risico’s zo veel mogelijk op de franchisenemer worden afgewenteld en de ondernemersvrijheid van de franchisenemer verder wordt beperkt dan noodzakelijk is.

In deze brief brengen wij drie zorgpunten over de wettelijke verankering van de NFC onder uw aandacht.

**1. Feitelijke uitvoering leidend niet de naamgeving van de overeenkomst**

BOVAG is er voorstander van dat in het kader van het wetsvoorstel wettelijke verankering gedragscode franchise nog explicieter wordt toegelicht dat bij beoordeling van de vraag of sprake is van een franchiseovereenkomst, de feitelijke uitvoering bepalend is, en niet de benaming.

Deze verduidelijking zou bijvoorbeeld aangebracht kunnen worden door aan te geven dat ook distributieovereenkomsten (ongeacht de naam die aan deze overeenkomst is gegeven) aangemerkt kunnen worden als franchiseovereenkomst indien zij aan alle elementen van een franchiseovereenkomst voldoen. Dit soort distributieovereenkomsten komt met name voor bij onze auto- en truckdealers. Deze verduidelijking voorkomt dat er een ongelijk speelveld ontstaat doordat de ene franchisegever zich netjes aan de NFC houdt, terwijl de andere, door een ander label op de overeenkomst plakken, zich kan onttrekken aan de NFC.

**2. wetgeving leidend voor hele franchiseovereenkomst en voor tussentijdse wijzigingen**

Er is enige onduidelijkheid over wanneer de nieuwe franchiseregeling van toepassing wordt bij bestaande contracten. Wat gebeurt er als partijen voor het eindigen van een overeenkomst, de overeenkomst in onderling overleg wijzigen?

Het zou voor de praktijk goed zijn om aan te geven dat ook in overleg tot stand gekomen wijzigingen, *in welke vorm dan ook*, aangemerkt moeten worden als het (de facto) sluiten van een nieuwe franchiseovereenkomst waarop vanaf dat moment de nieuwe franchiseregeling van toepassing is (in de MvT lijkt er namelijk vanuit gegaan te worden dat zulke wijzigingen altijd tot een nieuwe franchiseovereenkomst zullen leiden, terwijl de wijzigingen bijvoorbeeld ook in de vorm van een addendum vastgelegd zouden kunnen worden). De franchiseregeling zou dan van toepassing moeten zijn op de volledige franchiseovereenkomst en niet uitsluitend op de overeengekomen wijzigingen.

**3. Verzoek om franchisewetgeving snel van toepassing te laten zijn op bestaande contracten**

Daarnaast kan het in sommige gevallen wenselijk zijn dat een kortere termijn wordt gehanteerd waarbinnen de nieuwe wet (en de gedragscode) in ieder geval van toepassing zullen worden op bestaande overeenkomsten. Het betreft hier de gevallen waarin de overeenkomst een reguliere (tussentijdse) opzegtermijn kent van bijvoorbeeld twee jaar: in dat geval zou ook een termijn van twee jaar partijen voldoende gelegenheid kunnen bieden om hun bestaande overeenkomsten aan te passen. Er is in dat geval geen sprake van een langere, vaste contractstermijn die daardoor doorkruist zou worden.

*Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u telefonisch contact opnemen met Anne-Marie Frissen (06-10927054) of via mail (**annemariefrissen@bovag.nl**).*
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