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**Bijdrage van Dr. Mara Wesseling[[1]](#footnote-1)**

Sinds de terroristische aanslagen van 11 September 2001 is het bestrijden van terrorismefinanciering een van de speerpunten geworden in de internationale, Europese en nationale strijd tegen terrorisme. Centraal hierin zijn de veertig aanbevelingen van de Financial Action Task Force (FATF). De in 2015 aangenomen Vierde Europese Richtlijn ter voorkoming van witwassen en terrorisme financiering zet het grootste deel van de FATF aanbevelingen (die ook de VN sancties voor het bevriezen van verdachte tegoeden en de resoluties voor de criminalisering van terrorismefinanciering beslaan) om in Europese regelgeving. Deze richtlijn is in Nederland vertaald in de Wet ter voorkoming van Witwassen en Financiering van Terrorisme (WWFT- 2008).

De afgelopen 15 jaar zijn terrorismefinanciering als fenomeen en de genomen maatregelen vanuit verschillende invalshoeken wetenschappelijk onderzocht en hebben de uitkomsten hiervan ook het gevoerde beleid deels weer beïnvloed. Er kunnen echter drie grotere thema´s worden aangevoerd waar het wetenschappelijke en maatschappelijke debat nog meer diepgaande aandacht nodig heeft. Een vierde punt behelst de discussies over het Terrorist Finance Tracking Program en de mogelijke Europese versie daarvan het EU Terrorist Finance Tracking System.

**Effectiviteit**

Ondanks de verschillende initiatieven van de afgelopen jaren is er nog altijd weinig overkoepelend overzicht op de effectiviteit van het beleid inzake de bestrijding terrorismefinanciering. Hoe weten we of, zoals de FATF het zegt `the systems are working´? Enerzijds vormt het bestaande raamwerk een centraal onderdeel in de strijd tegen terrorisme en worden de genomen maatregelen als bewezen effectief beschouwd (Europese Commissie 2011). Anderzijds hebben de zowel onderzoekers (i.a. Wesseling 2013), consultancies (Deloitte 2011) en publieke instellingen zoals de Algemene Rekenkamer (2008) en de FATF (2009) geconcludeerd dat de resultaten van het beleid moeilijk zijn te evalueren en zelfs dat de resultaten teleurstellend zijn.

**De risk-based approach**

De FATF schrijft voor dat de bestrijding van terrorismefinanciering risico-gericht moet worden vormgegeven. In een bredere context wordt deze aanpak onder andere door de Europese Unie en de OESO gepromoot als een instrument van goed bestuur. De voordelen die aan een risico-gerichte aanpak worden toegeschreven zijn onder andere het vergroten van de transparantie en verantwoording met betrekking tot beleidsvorming en het doelmatiger in kaart brengen van prioriteiten en beleidsresultaten. Wetenschappelijk onderzoek heeft echter aangetoond dat risico niet altijd in meetbare eenheden is uit te drukken, dat verschillende actoren ook verschillende definities van risico handhaven en dat risico-taxatie negatieve bijeffecten kan hebben die resulteren in discriminatie van personen en de stigmatisering van bepaalde sectoren zoals NGO´s of geldwisselkantoren.

**Publiek-Private samenwerking**

De strijd tegen terrorismefinanciering stoelt op een nauwe samenwerking tussen publieke en private actoren. De inzet en kennis van financiële en andere meldplichtige instellingen om hun klanten te identificeren (*Know Your Customer*), hun transacties te monitoren en verdachte transacties te melden is cruciaal voor het huidige terrorismefinancieringsbeleid. De afgelopen tien jaar is de samenwerking tussen publieke en private actoren op dit terrein enorm toegenomen. Er blijft echter onzekerheid omtrent de verwachtingen van de betrokken partijen en een spanning tussen het nastreven van ´compliance´ met de regelgeving inzake terrorismefinanciering en het bredere doel van het tegen gaan van terrorisme financiering. Er zou gesproken kunnen worden van een discrepantie tussen de bestrijding van het fenomeen op papier en de resultaten in de praktijk.

**Het EU Terrorist Finance Tracking System**

Het derde voortgangsrapport van de Europese Commissie inzake een Europese Veiligheidsunie (december 2016) stelt dat de huidige terroristische dreiging in Europa het opzetten van een Europees Terrorist Finance Tracking System (EU TFTS) wellicht rechtvaardigt. Het zou met name inzicht kunnen geven in Euro betalingen binnen de EU die uitgesloten zijn van het huidige verdrag tussen de EU en de VS aangaande het TFTP. In de communicatie worden zowel de toegevoegde waarde als de moeilijkheden van het opzetten van een dergelijk instrument besproken. Wat vooralsnog ontbreekt aan de huidige discussie is een evidence-based analyse of een EU TFTS ook een significante bijdrage kan leveren in de strijd tegen de ´low budget´ terrorisme zoals de verschillende recente aanslagen die zijn uitgevoerd met een mes, vuurwapen of voertuig.
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