Standpunt Richard Plugge namens Team LottoNL-Jumbo.

(directeur wielerploeg LottoNL-Jumbo, lid van funding comite Cycling Anti-Doping Foundation CADF)

**Toevoeging naar aanleiding van de ronde tafel meeting op 16-01-2017, zie verderop:**

**34 543 Regels tot uitvoering van het antidopingbeleid en tot instelling van de Dopingautoriteit (Wet uitvoering antidopingbeleid)**

Allereerst juichen wij de wettelijke inrichting van de Dopingautoriteit en haar bevoegdheden toe. Het is een goede eerste stap. Sport is van enorm belang in en voor de samenleving. De topsport heeft een aanjagend effect op de deelnemers aan de breedtesport. De jeugd kijkt op naar de topsporters en begint daarom met sporten. Passieve sportvolgers zien bij voorkeur eerlijke sport. Sport is het entertainment waar een groot deel van de samenleving op een gezonde manier plezier aan beleeft.

Een (doping)cultuur waarin vals spel hoogtij viert, schrikt jong talent en hun ouders af, laat breedte-sporters zich afwenden van de sport en laat ook passieve fans de sport de rug toe keren. Doping is per definitie vals spel.

Geloofwaardigheid van de topsport is met andere woorden essentieel voor de toekomst van elke sport.

Gezien de diepe wortels van de sport in de samenleving en de impact van sport op de samenleving is doping (net als matchfixing) een probleem dat de sport niet zelf kan en moet oplossen. Tot nu toe liet de overheid het oplossen van het probleem aan de sport, in heel veel gevallen is dat moeilijk (gebleken). De middelen die de sport zelf heeft zijn veelal ontoereikend. De betrokkenheid van de overheid door middel van deze wet is al een grote bijdrage aan de effectiviteit. Door justitiële mogelijkheden te geven kan de overheid de grootste bijdrage leveren aan de belangrijkste bijzaak van het leven; de sport.

De wielersport heeft zich als ooit een van de slechtste jongetjes van de klas (de sport), inmiddels opgewerkt tot het strebertje dat geliefd is bij de leraar (dopingautoriteiten). De internationale wielerbond UCI, organisatoren van wedstrijden, renners en ploegen betalen mee aan het voorkomen, dan wel opsporen van doping praktijken. Met name die (financiële) *betrokkenheid* heeft er ons inziens voor gezorgd dat de cultuur de afgelopen jaren is veranderd.

Een knelpunt van de nieuwe dopingwet is wellicht dat sportorganisaties nog niet verplicht worden een soort basis set aan regels en (financiële) maatregelen op te nemen om voor betrokkenheid met de strijd tegen vals spel te zorgen. Zo zouden bijvoorbeeld contracten van teams met bonden en van sporters met ploegen aan kunnen sluiten bij deze wet?

De vraag is of deze wet voldoende bijdrage levert aan effectievere doping bestrijding in Nederland? Die vraag hangt volgens ons af van de vraag of de Dopingautoriteit ook meer middelen (financiële en/of justitiële) krijgt? Behoort vanaf het moment van invoeren van deze wet niet alleen de strijd tegen he gebruik van dopinggeduide middelen, maar ook de handel in en bezit ervan tot de verantwoordelijkheden van de overheid? En, zou de onafhankelijke Dopingautoriteit de procedures (het tuchtrecht dat nu bij bonden ligt) niet moeten uitvoeren die nu nog door de bonden worden gedaan? Met andere woorden, gaat deze wet ver genoeg? Voegt het voldoende toe aan de huidige situatie waarin het Nationaal Dopingreglement al van toepassing is? Het woordje ‘kan’ hoorde ik zojuist over het uitwisselen van gegevens. Ik hoop wel dat dit gaat gebeuren, anders is de DA inderdaad nog een roepende in de woestijn*.*

Op de vraag of alles wat geregeld moet worden, met deze wet geregeld is hebben we een aandachtspunt: het medisch beroepsgeheim. De Dopingautoriteit is in haar taak om voor een dopingvrije topsport te zorgen vaak afhankelijk van medische gegevens waarop juist dit beroepsgeheim rust.

Als laatste vinden wij internationale eensgezindheid van groot belang. De overheid geeft met dit wetsvoorstel invulling aan de doelstelling van de WADA-code en faciliteert de strijd tegen doping. Nu deze wet er komt, zal het van groter belang zijn dat de Nederlandse overheid zich nog nadrukkelijker met het internationale speelveld op dit gebied bemoeit. Alle topsport heeft met internationale concurrentie te maken. Het is zaak dat internationaal dezelfde normen en waarden en in elk geval de regels op dezelfde wijze worden gehandhaafd. De Nederlandse sport wordt ondermijnd als dat niet gebeurt.

Al met al is dit wetsvoorstel een stap voorwaarts, doordat de uitvoering van dopingcontroles in Nederland een wettelijke grondslag krijgen. De verantwoordelijkheid die sportorganisaties hebben op het gebied van dopingbestrijding worden nu aangevuld met en ondersteund door deze publiekrechtelijke regeling van het antidopingbeleid. Dat is een extra steun om de geloofwaardigheid van de sport te waarborgen.

**Toevoeging naar aanleiding van de ronde tafel meeting op 16-01-2017:**

Wij hechten er belang aan om naar aanleiding van de discussies enkele toevoegingen aan onze *position paper* te doen. Dit omdat er veel (meer) helder werd in de discussies en zaken ons inziens toch onderbelicht bleven.

Wat ons betreft is het belangrijkste dat de wet sporters en sportorganisaties moet beschermen tegen vals spel. Onze ervaring is dat de top van de sporters bereid is daarvoor *privacy* in te leveren. De geloofwaardigheid van de sport en de sporters is een groot goed en belangrijk voor het voortbestaan van een tak van sport.

**De sport kan dit probleem zelf niet oplossen!** Zoals hierboven ook al gememoreerd. Echter, met name na de discussie ronde gisteren werd maar al te zeer duidelijk dat elke stakeholder (sporters, sportorganisaties) z’n eigen belangen zwaar laat wegen. Alleen de overheid kan hierin overkoepelend kijken en denken en de gehele sport helpen.

Alle mensen die in de sport (willen) werken zouden ons inziens onder de wet moeten vallen. Let wel: sporters zijn uiteindelijk altijd zelf verantwoordelijk voor wat ze doen en veelal is een sporter zelf degene die voor doping gebruik kiest. Soms wordt de sporter ertoe aangezet en in veel gevallen wordt hij erbij geholpen (door mensen die beter zouden moeten weten). In elk geval moet de entourage er ook alles aan doen om dopinggebruik te voorkomen. En mede gestraft worden als er actief is meegeholpen.

Wij hopen dat het woordje ‘kan’, dat bij het rondetafel gesprek op 16 januari 2017 veelvuldig gebruikt werd in die zin dat de douane, OM etc gegevens ‘kan’ uitwisselen met de dopingautoriteit, zal worden vervangen in ‘zal’. Om zaken rond te breien waarin veel informatie is gegeven door getuigen, heeft de Dopingautoriteit harde bewijzen nodig die geleverd kunnen worden door die instanties.

En als laatste: Hopelijk wil de overheid nadenken over meer financiële middelen voor de dopingautoriteit. Dat hoeft de overheid niet te betalen, maar zoals hierboven ook al aangegeven: *De internationale wielerbond UCI, organisatoren van wedstrijden, renners en ploegen betalen mee aan het voorkomen, dan wel opsporen van doping praktijken. Met name die (financiële) betrokkenheid heeft er ons inziens voor gezorgd dat de cultuur de afgelopen jaren is veranderd.*

Als wij dan gisteren horen dat de grootste sportorganisatie van Nederland, de KNVB 100 (!) doping controles inkoopt (en in totaal 250 dopingcontroles per jaar doet), dan is er in de betrokkenheid met het onderwerp nog veel te winnen. Ter vergelijk, wij hebben als team alleen tot en met november 2016 277 testen ondergaan (cijfers december moeten nog komen).

Nogmaals: de sport kan dit niet zelf!

De wielerploegen (van Nederland) zijn bereid zelf te investeren in de geloofwaardigheid van de sport (ter info: Iwan Spekenbrink z’n ploeg en ons team betalen elk circa 130.000 en Roompot 85.000 euro mee aan de dopingbestrijding, de renners staan een percentage van hun prijzengeld af en de organisatoren van wedstrijden betalen een percentage), maar de overheid blijft achter. Wij kunnen investeren wat we willen: gegevensuitwisseling of de vervolging van foute handelaren, managers en artsen kunnen we niet afdwingen.

Dat moet de overheid doen.