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Lelystad 10 november 2016

Kritiekpunten marktconsultatie & aanbestedingsproces

1. In de marktconsultatie wordt gesteld dat het NA tevens optreedt namens de RHC’s (Regionaal Histrorische Centra) en dat deze samen met het NA worden aangeduid als opdrachtgevers. Wij hebben langs niet officiële kanalen begrepen dat het RHC’s vanuit het programma DTR (Digitale Taken Rijksarchieven) verboden is geworden om nog langer zelfstandig opdrachten op de commerciële markt uit te zetten. Er werd gesteld dat de RHC’s geen raamovereenkomsten hadden lopen, dat moge zo zijn, maar tal van RHC’s waren gewoon tot aan het bewuste verbod om jaarlijks opdrachten te gunnen aan marktpartijen. Hoe kan het zijn dat het RHC’s verboden wordt zelfstandig opdrachten te verlenen?
2. In 5.3.2 wordt een uitputtende beschrijving gevraagd van de personeelsinzet inclusief benodigde opleidingen en ervaring. Dit terwijl de belastingdienst het af kan met een pool van 70 flexwerkers die nul ervaring hebben en waar volgens onze informatie, opleiding totaal geen rol heeft gespeeld.
3. In 5.3.11 Kosten. Er wordt inzicht in de kostprijsberekening gevraagd. De markconsultatie beoogde de markt de kans te geven om aan te geven of een serieuze commerciële aanbieding om de scanstraten van de Belastingdienst in exploitatie over te nemen uitvoerbaar was. Het NA weigerde echter iedere vorm van inzage in de huidige exploitatie door de Belastingdienst, zie ook de nota’s van inlichtingen. Hoe kan dan een partij een kostenberekening maken of een rendabele aanbieding voor overname maken. Het komt ons voor dat de marktpartijen bewust informatie wordt onthouden, om vervolgens in de brief van 16 juni 2016 van minister Bussemaker aan de Kamer te kunnen stellen dat marktpartijen er blijk van geven de apparatuur van het NA bij voorkeur niet te willen gebruiken.
4. Het NA heeft indertijd besloten dat de markt niet in staat bleek om de kwalitatieve doelstellingen te behalen die het NA aan dit soort werk stelt en dat daarom het besluit genomen was dit door de Rijksoverheid zelf te laten uitvoeren, respectievelijk een dienstencentrum in te richten bij de Belastingdienst. Daar zijn twee kritiekpunten op te geven:
	1. Er is nooit onderzocht of de prijswerking van het aanbesteden debet was aan deze veronderstelling en (huidige aanbieder was toch slecht!)
	2. door de schimmige constructie is voor een buitenstaander niet inzichtelijk te krijgen tegen welke kosten de Belastingdienst het werk wel mag uitvoeren. Dit past wellicht in beeld dat wij van de belastingdienst hebben gekregen in de afgelopen tijd, maar past niet in de beoogde transparantie van overheidshandelen.
5. In de brief van 16 juni 2016 van minister Bussemaker aan de Kamer wordt gesteld dat de totale meerkosten bij (volledige) aanbesteding door deze condities aanzienlijk zullen zijn, door onder meer het hanteren van meerprijzen en het niet bieden van een vaste prijs per scan. Op deze stelling valt heel veel af te dingen. Digitalisering van erfgoedmateriaal is bijzonder arbeidsintensief, uitzonderingen op te verwerken materialen leiden per definitie tot een hogere inspanning en zouden dus per definitie een hogere kostprijs impliceren. Bij goed opdrachtgeverschap gaat het niet aan om risico’s eenzijdig bij de opdrachtnemer te beleggen zonder deze een kans te geven om de grootte van die risico’s te bepalen. De marktpartijen is iedere inzage en schouwing van de te verwachten afwijkingen van de te verwerken materialen ontzegd, men moest het doen met een paar simpele fotootjes. Daarnaast vragen wij ons af of het meerwerk dat ook de belastingdienst daardoor ervaart ook voor eigen rekening van de belastingdienst uitgevoerd moet worden.