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**Inleiding**
De FAON is verheugd dat de Kamer ook vertegenwoordigers van de Armeense gemeenschap heeft uitgenodigd voor deze hoorzitting; onze dank hiervoor. Hoewel op het eerste gezicht de beschrijving ervan de Armeense gemeenschap niet (in het bijzonder) lijkt te betreffen, gaat het bij de actuele wijze van samenleven in Nederland en de invloed van Turkije om reeds lang bestaande praktijken, waarmee uit Turkije afkomstige Armeniërs evenzeer te maken hebben als andere Turkse Nederlanders en bovendien de Armeense gemeenschap als geheel steeds geraakt en bepaald is en nog steeds wordt, waardoor een bepaalde **“ervaringsdeskundigheid” (A)** mag worden verondersteld. Onze ervaringen worden hier geëxpliciteerd t.b.v. de relevantie voor de in te nemen houding nu en bewustwording van de “scheefgroei” die o.i. heeft plaatsgevonden in de Turkse gemeenschap. **De lange arm** **van Turkije (B)**, incl. het ronduit anti-armeense aspect, speelt hierbij zowel via (delen van) de Turkse gemeenschap in Nederland een rol, maar helaas is het nog complexer en heeft de arm ook de Nederlandse regering vaak stevig in de greep (gehad), wat - wellicht begrepen als instemming - indirect bijgedragen kan hebben aan de (te) sterke positie van Turks-Nederlandse organisaties. Een speciaal aspect daarvan, nog altijd zeer pijnlijk voor onze gemeenschap, betreft de omgang met de **Armeense Genocide** **(C).** De boodschap van de door Turkije via de Turkse gemeenschap geïmporteerde genocideontkenning, leek wel te sporen met de opstelling van “niet-erkenning” door de Nederlandse regering, die onder druk van Turkije wegens andere belangen (NATO, economie) meende de eigen normen en waarden op te moeten offeren en niet over de *Armeense genocide* te spreken. De preoccupatie van Turkije en delen van de Turkse gemeenschap met de ontkenning van de genocide, samen met de koudwatervrees van de Nederlandse regering op dit punt, hebben grote gevolgen gehad op de **positie van de Armeense gemeenschap** **in Nederland (D)**, in feite isolatie en uitsluiting, wat op zijn beurt weer gevolgen had voor de (gemiste) discussie binnen Nederland. Tenslotte zijn wij met uw uitnodiging blij, omdat die ons de gelegenheid geeft helderheid te geven en wellicht misverstanden weg te nemen over **onze eigen, in de meeste gevallen, positieve opstelling t.o.v. andere gemeenschappen (E)**, ook waar het betreft velen in de Nederlands-Turkse en Koerdische gemeenschap. Wij besluiten graag met een paar suggesties voor **de toekomst** **(F)** hoe als Kamer/overheid om te gaan met de huidige situatie en met de verschillende gemeenschappen. Over een en ander zijn onzerzijds eerder brieven aan Kamer en regering verzonden; in deze beknopte notitie worden de thema’s kort toegelicht.

**A. Armeniërs: ervaringsdeskundigheid**
Werden in het Ottomaanse Rijk een eeuw geleden Christenen, m.n. 1,5 miljoen Armeniërs, maar ook Assyrërs, Arameërs, Pontische Grieken, uitgestoten, vermoord en verdreven (met WOI als dekmantel), later o.a. mensen met een andere politieke richting, en kregen weer later ook met mensen met zelfde geloof het moeilijk, bv. Koerden (de laatste nu met de oorlog in Syrië c.q. de vluchtelingenproblematiek als dekmantel), nu zijn zelfs andere Turken aan de beurt, de (vermeende) Gülenisten. Hoewel de impact van de genocide (vele duizenden jaren Armeense aanwezigheid werden in een jaar volledig uitgewist) niet vergelijkbaar is, is de basiswerkwijze van de Turkse heersers dat wel. Nationalisme en geweld gingen en gaan hand in hand. Niets nieuws onder de zon.
Europa, Nederland (bijv. oud-minister Bot, prof. Zürcher, de hr. Lagendijk) waren niet naïef, maar wilden begin van deze eeuw alleen het positieve zien, reageerden negatief op talloze waarschuwingen vanuit de FAON (vanuit de ervaringsdeskundigheid), dat de Turkse opstelling t.o.v. gevraagde verbeteringen voor de EU-kandidatuur slechts opportunisme was en zuiver cosmetisch, zoals helaas ook is gebleken. De neiging, uit angst, alles van Turkje te accepteren, is gebleven en bereikte dit jaar zijn hoogtepunt, toen, telkens als aan de vooravond van een EU-Turkije vluchtelingenoverleg tegen het Europese been werd geschopt door arrestatie van journalisten en sluiten van kranten, dit niet als kwade trouw van de kant van Turkije werd benoemd, die niet zonder gevolgen voor het overleg kon blijven. Angst (door Turkse dreigementen, of het over NATO basis of over vluchtelingen gaat) is de slechtste raadgever.

**B. Lange Arm Turkije**Dat Turkije probeert Turken in Nederland, de Nederlandse samenleving en de Nederlandse regering te dreigen en te beïnvloeden, is bekend. Enkele van de vele bekende voorbeelden: de e-mails en posters aan Turken in 2006 om op D66 te stemmen, en niet op CDA en PvdA die actieve genocide-ontkenners van de lijst hadden gehaald; de manipulatie met de catalogus van een tentoonstelling in Amsterdam, en het vanuit Dyanet verzamelen van handtekeningen in moskeeën in heel Nederland, eerst in 2000, tegen de Armeense gedenksteen in Assen, en in 2014 door met o.a. advertenties en gratis bussen een nationalistische, anti Armeense demonstratie te regelen tegen een monument in Almelo. Duizenden gevallen van ingrijpen en dreigementen zijn nog onder tafel gebleven. Helder is dat de integratie van Turken in de Nederlandse samenleving, door deze gedwongen band, ernstig geschaad is en wordt en dat de organisaties en instellingen daar belang bij hebben en een rol bij spelen. Maar niet alleen via de organisaties, ook via internet worden denkbeelden en haatuitingen wijdverspreid [[1]](#footnote--1). Verklaring voor veel van die nadelige aspecten en in feite scheefgroei, ligt in de parallelle Turkse samenleving, waar samen met het werk van organisaties, eenzijdige voorlichting, uitsluitend Turkse media, vrienden, buren en vaak ook werk, tot zeer minieme banden met Nederland zorgen. Verwijten dat de Nederlandse samenleving onvoldoende uitnodigend is, dienen steeds in relatie hiermee bezien te worden. Ook onbegrijpelijke beïnvloedingsmogelijkheden rond de Turkse dienstplicht dragen bij aan de mindset van veel Turkse Nederlanders.
Voor de Armeense gemeenschap telt, dat anti-Armenisme wordt gepreekt in moskeeën, met Dyanet in de hoofdrol, bij vele Turkse organisaties, en bijv. ook in het Islamitisch onderwijs[[2]](#footnote-0) en op het internet. Het anti-armenisme, ook wel “Armeniërhaat”, een belangrijk element bij de genocide, is eveneens verbonden met de ontkenning van die genocide (zoals Holocaustontkenning en antisemitisme samengaan), en wordt onverminderd geuit op demonstraties en is, inclusief oproepen tot geweld, wijdverbreid op internet. Verzoeken aan Justitie dit te onderzoeken bleven onbeantwoord.

**C.** De omgang met **de Armeense genocide** is steeds de lakmoesproef geweest. Het is hét voorbeeld van hoe de regering zich – tegen de publieke opinie, de media, de wetenschap (NIOD), de Tweede Kamer (unanieme motie Rouvoet) en uiteraard de gerechtvaardige druk van de Armeense gemeenschap in – in talloze bochten heeft gewrongen om Turkije ter wille te zijn. Door het niet bij de naam noemen van de genocide, met steeds andere gekunstelde “excuses” heeft onze regering de proef niet doorstaan; los van de onbespreekbaarheid van dit “taboe” in Turkije, wordt hierdoor zelfs de Nederlandse democratie (Rouvoet) geweld aangedaan voor een zg. “hoger doel”. De houding van de Nederlandse regering m.b.t. de Armeense genocide kan Turkse organisaties zelfs bevestigd hebben in hun “gelijk” van ontkenning[[3]](#footnote-1). De weigering van de regering zelf het woord genocide te gebruiken is een rechtstreeks resultaat van gebondenheid aan “de lange arm”, temeer daar in *andere gevallen*, zonder dat zelfs nog onderzoek is gedaan, wel van genocide wordt gesproken.

Tenslotte: De internationale gemeenschap heeft o.i. door niet alleen het zonder gevolgen laten van de genocide, de straffeloosheid, het gebrek aan enige compensatie voor het Armeense volk, maar ook door het laten voortbestaan en impliciet of expliciet steunen van genocidenontkenning, logischerwijs een rol gespeeld in de ontwikkeling van een Turkije, dat meent zijn gang te kunnen gaan, zonder mensenrechten, persvrijheid enz.

**D. De positie van de Armeense gemeenschap** in de samenleving is gekenmerkt door deze situatie. Hoewel een deel van de Armeense gemeenschap uit Turkije afkomstig is, en de Armeense gemeenschap ook als geheel overduidelijk betrokken is bij de Turkse problematiek, is de gemeenschap/FAON nooit betrokken bij overleg van organisaties met een achtergrond in Turkije, noch in enig ander overleg, ondanks veelvuldige verzoeken. In het verleden gaf de overheid als reden “dat de Armeniërs geen problemen veroorzaakten, waarop we trots moesten zijn”, maar dat wij wel problemen hadden, en dat wij wilden meedenken en meepraten over de “multi-culti” samenleving, werd genegeerd. Het Armeense geluid is niet gehoord en dat is o.i. jammer, dat had verdere scheefgroei in de verhoudingen, met alle aandacht voor de vele religieuze conservatieve organisaties, wellicht kunnen voorkomen. Overigens is FAON wel zelf in contact gekomen met bepaalde Turkse en Koerdische organisaties, met wie in de loop van de jaren banden zijn ontstaan[[4]](#footnote-2). Door het “buiten de deur houden” van Armeniërs bij overheidsoverleg, werden wij niet alleen niet gehoord, maar heeft de gemeenschap zich – anders dan andere minderheden – geheel op eigen kracht, zonder enige subsidie en los van het professionele, door overheid gefinancierde en gefaciliteerde, overlegsysteem ontwikkeld. Onze hele gemeenschap rust voor 100 procent op vrijwilligerswerk, mooi en onafhankelijk, maar de opbouw, zoals andere organisaties terecht of ten onrechte met overheidsmiddelen die hebben ontwikkeld, is gemist.

De koudwatervrees van de overheid heeft onze positie ook bepaald in de zin van uitgesloten zijn van aandacht op belangrijke momenten. De overheid steunt groeperingen terecht bij hun dieptepunten in hun geschiedenis (Holocaust, Rwanda, talloze andere herdenkingen) door het mee-herdenken van hun slachtoffers. De pijnlijke afwezigheid van de overheid in al die jaren, bij het herdenken van Armeense slachtoffers, zelfs bij de 100 jaar herdenking in 2015, kan behalve als kwetsend evenzeer als discriminatie gekenschetst worden. De band met Turkije en de berekening waren blijkbaar belangrijker dan uiting geven aan de “normale” empathie met een oude bevolkingsgroep, die inderdaad “weinig problemen” maakt. Ook de huidige Minister Asscher, met zoveel gevoel voor wat een genocide met een volk doet, is meegegaan met deze door Turkije geëiste opstelling, waarmee hij de Armeense gemeenschap extra heeft teleurgesteld. Graag gaan we ervan uit, dat aan deze discriminatie snel een einde komt.

**E. FAON opstelling t.o.v. andere organisaties.**De FAON hecht groot belang aan goede relaties met organisaties in de samenleving, Nederlandse, maar ook die van andere bevolkingsgroepen. We hebben hier reeds langere tijd uiting aan gegeven door te initiëren, de hand uit te steken, resp. in te gaan op alle uitnodigingen ter zake voor kennismaking, gesprekken, debatavonden enz. Ook met een aantal Turks-Nederlandse en Koerdisch-Nederlandse organisaties bestaan relaties, op basis waarvan gedachtewisseling mogelijk is. Vele Turken en ook Koerden kunnen en willen met de opgelegde genocideontkenning niet verder, welke immers ook de onderlinge banden in de weg kan staan. Aan herdenkingen wordt vanuit deze organisaties en ook door mensen op persoonlijke titel deelgenomen; dit is moedig. Echter: zij worden bedreigd op vergelijkbare manier als nu de Gülenisten. Intimidatie en bedreiging gebeurt uiteraard op bredere schaal dan alleen de mensen, die in de publiciteit zijn gekomen, en maakt dat velen zich maar conformeren of hun mond houden. Degenen die zich openlijk uitspreken verdienen ook van de overheid meer steun.

**F. Toekomst**Het is goed om de complexe problematiek positief en actief op te pakken; velen zijn wakker geschud, dat biedt nu gelegenheid tot verandering. In deze situatie past wel een heldere rol van de overheid.

\* Het woord “normalisatie” binnen de Nederlands-Turkse gemeenschap lijkt nu cruciaal, en wel letterlijk: het inrichten van de samenleving, van overleg enz. naar de eigen, Nederlandse, normen en inzichten.
\* Vrijheid van individuen (waarvoor zo velen naar Nederland komen), scheiding van kerk en staat, vrije pers dienen in elk geval in Nederland voorop te staan. Voor iedereen.
\* Herbezinning op de rol van de overheid, bijv. de – onze samenleving vreemde – te geprononceerde positie van de religieuze organisaties in het overleg; herbezien van representativiteit; niet meer, maar minder overleg, meer actie; overwegen van de gevolgen van de eigen keuzes m.b.t. Turkije.
\* Onderzoek onder alle betrokkenen (niet via de organisaties) naar de normen en waarden, als “nulmeting” voor verder onderzoek na maatregelen. Meer aandacht daarbij voor de vele positieve voorbeelden.
\* Laten meedenken van alle (goedwillende) organisaties in een breed ad hoc platform, gericht op Nederland, op normalisatie en integratie; zeer velen kunnen blijken goed samen te gaan en samen te kunnen werken.
\* Een (sociale) dienstplicht, met alle 18/19 jarigen in Nederland kan meer gezamenlijk besef over wat Nederland nodig heeft, doen postvatten en discriminatie, ook onderling, verminderen.
\* Er zou meer aandacht kunnen zijn voor de rol van Turkse media; we hebben in Nederland vrije pers. Wat kan het tegenwicht zijn voor de huidige, eenzijdige Turkse media?
\* Aandacht voor: wat is de rol van de Turkse taal? Met de Turkse taal is niets mis. Met demonstraties ook niet. Maar ingrijpen of de eventuele strafbaarheid beoordelen is moeilijk als de uitingen *uitsluitend* in het Turks zijn. Ook kan dat veel tijd kosten voor het OM (denk aan de Almelo demonstratie van 2014).
\* Tenslotte: Bij normalisatie denken wij uiteraard ook aan volmondige erkenning van de Armeense genocide door de Nederlandse regering. Dit is een signaal aan allen van de eigen normen en waarden, de lakmoesproef.

1. Voorbeelden zijn bij ons bekend, wij beschouwen het als teveel eer om die hier te benoemen. [↑](#footnote-ref--1)
2. Armeniërs (maar ook andere groepen) hebben in 2015 aangifte gedaan tegen de racistische uitspraken van de hr. Akgunduz van de “Islamitische Universiteit”, maar de instelling is nog open en nieuwe generaties ontvangen de boodschap van racisme naar vele groepen in de samenleving, van genocide ontkenning en van anti-armenisme, dezelfde als Erdogan in Turkije over Armeniërs doet. [↑](#footnote-ref-0)
3. Het huidige Nederlandse standpunt (nl. dat wel erkend wordt dat er internationaal wetenschappelijk overeenstemming is dat er genocide was, maar de regering het zelf niet zo kan benoemen) is niet alleen een vorm van wartaal maar is ook een gevaarlijk precedent, nl. een afwijkend standpunt innemen van de gangbare wetenschappelijke. Het spreekt vanzelf dat men het oordeel genocide niet in juridisch zin kan uitspreken – zoals men ter verklaring stelt – want men is nu eenmaal geen rechtbank, maar dit kan en moet uiteraard wel zo benoemd worden in niet-juridische zin, nl als overeenkomend met alle onderdelen van de definitie genocide van Lemkin en uit het genocideverdrag (vgl. in de Duitse resolutie). [↑](#footnote-ref-1)
4. Recent heeft Minister Asscher aangegeven de FAON, als er een gezamenlijk overleg is, wel te zullen betrekken, maar dit overleg heeft nog niet plaatsgevonden.
 [↑](#footnote-ref-2)