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**1. Opening.**

De **voorzitter**: Wij gaan herbeginnen. Die zin is eerder Vlaams dan Noord-Nederlands. U ziet hoe snel ik mij aanpas aan de meerderheid.

Ik heet u allen hartelijk welkom. Ook de minister heet ik van harte welkom. Hij is op het ogenblik voorzitter van het Comité van Ministers. Het is fijn dat hij bij ons is. In zijn kielzog is een groot aantal Vlaamse ambtenaren afgereisd naar dit nederige stulpje. Ik heet ook hen van harte welkom. We hadden vanochtend al een interessante hoorzitting/gesprek met de commissie.

Veel mensen nemen foto's van deze zaal. Ik zie alweer iemand die een foto maakt. Doet u dat vooral. Misschien vraagt u zich af wie die man is die vandaag op ons neerkijkt. Dat is koning Willem II. Hij was de eerste koning na de afscheiding. Het is toeval dat zijn portret hier vandaag hangt.

Mevrouw **Huijbregts-Schiedon**: Dat is geen toeval!

De **voorzitter**: Ik bedoelde het in relatie tot de Interparlementaire Commissie (IPC). Een senator gaat nu even mijn historische gevoel corrigeren.

Mevrouw **Huijbregts-Schiedon**: Het is geen toeval. Nadat de Grondwet van 1848 was aangenomen, was de invloed van de Koning op de samenstelling van de Eerste Kamer afgenomen. Omdat de koning toch bij de beraadslagingen van de Eerste Kamer aanwezig wilde zijn, schonk hij dit portret, zodat hij altijd hier aanwezig is.

De **voorzitter**: Vandaag kijkt hij ook de Vlamingen op de vingers. Dat is ook een soort historische ironie.

**2. Rapport van de AFO en beleidsreactie Comité van Ministers**

De **voorzitter**: We spreken vandaag vooral over het rapport van de Adviesgroep Financiële Openheid (AFO). We hebben vanochtend al even gesproken met de heren Schinkelshoek en Devoldere. Ik denk dat het een zinvolle gedachtewisseling was. We hebben natuurlijk al een beleidsreactie gekregen van de voorzitter van het Comité van Ministers. Hij is thans bij ons. Ik vraag hem of hij nog een korte toelichting hierop wil geven. Kan hij ons vertellen hoe de toekomst van onze geliefde Taalunie er in zijn optiek uit zal zien?

Minister **Gatz**: Voorzitter, dames en heren. Sta mij toe eerst mijn genoegen uit te drukken. Het is mij een genoegen om in deze mooie stad en in het bijzonder -- ik kan het niet laten -- in deze mooie zaal te zijn. Als Willem II ons op de vingers kijkt, dan laat ik mij dat welgevallen voor deze namiddag.

Wij zijn hier bijeen. Het heeft wat voeten in de aarde gehad om een goede datum te vinden. In die zin wil ik mijn collega's Jet Bussemaker en Hilde Crevits verontschuldigen. Zij hadden hierbij willen zijn, maar dan hadden we misschien nog later moeten of kunnen vergaderen, en dat was niet meteen een optie. De paus is onfeilbaar en de voorzitter van het Comité van Ministers is in dezelfde orde gemandateerd door zijn collega's. Alle gekheid op een stokje! Wij hebben uiteraard al heel wat gesprekken gevoerd, ook voor en na uw uitnodiging, mijnheer de voorzitter, om te bekijken hoe we uit de perikelen kunnen geraken. Het rapport van de AFO heeft immers de vinger op de wond gelegd. Ik wil u vandaag dan ook de stand van zaken geven: waar staan we, vertrekkende vanuit die probleemstelling? Daar kunt u straks zeker dieper op ingaan, mocht u dat willen. Zonder de vis te verdrinken, wil ik het toch in een breder debat kaderen.

Ik begin met de aanleiding. Het AFO-rapport is natuurlijk niet het begin van de geschiedenis. Laten we teruggaan naar de vraag waarom dat rapport er gekomen is. Dat heeft te maken met de hervormingen van het algemeen secretariaat van de Taalunie, die ook parlementair zijn gedekt. Er is echter ook door ons, het Comité van Ministers, op aangestuurd in onze regelmatige contacten met de algemeen secretaris. Met andere woorden: we zijn door enkele turbulente jaren gegaan. We zien het einde van de tunnel. Ik denk ook dat er licht gloort aan het einde van de tunnel, maar we zijn er nog niet helemaal uit.

Ik wil toch benadrukken dat de hervormingen van het algemeen secretariaat van de Taalunie die reeds hebben plaatsgevonden, noodzakelijk waren. Men kan zich altijd afvragen of er niet af en toe een onvertogen woord minder had kunnen vallen, maar de opdracht was wel degelijk om het algemeen secretariaat te hervormen en om dat, ook op financiële basis, de toekomstige jaren in te kunnen loodsen. Ik denk dat dit in heel grote mate is gebeurd. Het is wellicht niet de enige zaak waar discussie over is ontstaan, maar een van de zaken waar discussie over is ontstaan betreft de besparingsoperatie die het algemeen secretariaat van de Taalunie moest doorvoeren. De vraag is of die besparingsoperatie heeft geleid tot onevenredige kortingen -- u allen kent de terminologie en het jargon -- ten aanzien van andere spelers binnen het veld van de Taalunie. In het rapport komt heel duidelijk naar voren dat dit in het verleden niet is gebeurd, maar dat voornamelijk door de stijgende lonen, die verbonden zijn aan het personeelsstatuut van het algemeen secretariaat, bij een ongewijzigd beleid onevenredige kortingen in de toekomst onafwendbaar zouden zijn.

Wij zijn verkozen om de onafwendbaarheid af te wenden ofwel in goede banen te leiden. Het Comité van Ministers wilde ook rechtstreeks contact hebben met de heren van de AFO voor een inhoudelijk debat en een toelichting -- dat is zeer goed en grondig verlopen -- opdat we ons daarna konden positioneren. Op korte termijn hebben wij "bewarende maatregelen" genomen door de apparaatskosten te bevriezen. Wij hebben wel degelijk de opdracht gegeven om de apparaatskosten in de juiste proporties te brengen, in die zin dat de apparaatskosten ten opzichte van de werkingskosten binnen de globale Taalunie minstens constant zouden blijven en niet zouden stijgen en, waar mogelijk, ook nog zouden dalen. Die opdracht is overigens op korte termijn gegeven, met het oog op het effect op de middellange termijn.

U hebt allemaal de complexiteit van de conclusies van de AFO begrepen. Het kalf ligt gebonden bij het personeelsstatuut. Er worden in het rapport een aantal suggesties gedaan voor de wijze waarop wij eruit kunnen geraken. Er zijn verschillende hypotheses om de mobiliteit van de personeelsleden te vergroten. Zonder dat het een doel op zich is, kan een rechtstreeks gevolg daarvan zijn dat wordt voorkomen dat mensen daar per se hun hele loopbaan slijten -- dat mag wel, maar dat moet niet -- waardoor op een bepaald moment de kosten wel heel hoog worden. U allen hebt gezien welke pistes voorliggen. U hebt ook gezien wat de aanbevelingen van het AFO-rapport in den brede waren: de dialoog met het brede Taalunieveld, de conflictresolutie, financiële transparantie enzovoorts.

Dit ligt allemaal op de tafel van het Comité van Ministers, maar het zal ook op de tafel liggen van de nieuwe algemeen secretaris van de Taalunie. Wij hebben in goede verstandhouding afscheid genomen van de vorige algemeen secretaris, in die zin dat zijn mandaat niet is verlengd. Los van het goede werk dat hij heeft gedaan, is het niet abnormaal dat zijn mandaat niet is verlengd. Als iemand een organisatie organisatorisch en financieel naar nieuwe wateren loodst, wordt het gevolg daarvan niet altijd door dezelfde persoon geleid. Het profiel van de opdracht is immers anders. Dat gebeurt ook in andere organisaties. Op een gegeven moment heb je iemand -- het volgende zeg ik op zijn Vlaams, en ik zeg het veel te hard -- die de boel opkuist. Dat is een vulgariserende vertaling van de opdracht die destijds werd gegeven. Op het moment dat het schip in iets rustiger vaarwater komt -- we komen al gedeeltelijk in rustiger vaarwater -- heb je een nieuw profiel nodig. Dan heb je een nieuwe persoon met een nieuwe opdracht nodig.

Wij zijn gebonden aan de kandidaturen, maar wij hopen binnen afzienbare tijd een goede kandidaat te kunnen kiezen. Ik denk dat dit mogelijk is voor het einde van het jaar; dat is in elk geval onze timing. Een van de elementen die we ook met de Interparlementaire Commissie willen bespreken, betreft het gevolg dat wordt gegeven aan de inhoud van het AFO-rapport. Dan gaat het overigens niet alleen om het rapport. Het is nu een opdracht geworden van het Comité van Ministers om het algemeen secretariaat in goed financieel vaarwater te houden. Wij zullen daar tijdens de vergadering van het Comité van Ministers in november uitgebreid op terugkomen.

Dit is de huidige stand van zaken. Zoals ik aan het begin van mijn uiteenzetting heb aangekondigd, wil ik het onderwerp nog wel een beetje opentrekken. De hele problematiek van de financiële transparantie, de output en de relatie van het algemeen secretariaat met andere spelers binnen de Taalunie is namelijk op een gegeven moment in een bepaalde atmosfeer gekomen, waarbij het gaat over het bredere nut van de Vlaams-Nederlandse samenwerking. Daarom trek ik het onderwerp bewust open. Ik denk dat hetgeen ik net heb verteld over de aanbevelingen van de AFO en de opdracht van het Comité van Ministers om het secretariaat van de Taalunie in een goede verhouding en met het oog op financiële transparantie met andere partners te laten werken, noodzakelijk zal zijn maar niet voldoende. Daarmee bedoel ik het volgende. Wij mogen ons niet blindstaren op een aantal elementen die essentieel zijn voor de werking van de Taalunie. Dan heb ik het niet alleen over het algemeen secretariaat maar ook over de verschillende organen die in het verdrag worden genoemd, waaronder de IPC. Gelet op haar parlementaire onafhankelijkheid en traditie, is de IPC volledig zelfregulerend. Anderzijds is er de emanatie van de uitvoerende macht, met het Comité van Ministers en uiteraard de Commissie Cultureel Verdrag Vlaanderen-Nederland. Ik heb al in het Vlaamse parlement gezegd dat deze commissie "in slaap is gedaan". Ik zal het woord "euthanasie" niet gebruiken. Excuseer mij voor mijn onconventionele taalgebruik, maar u allen begrijpt best wat ik bedoel. De vierde partij is natuurlijk het algemeen secretariaat zelf.

Wij moeten tussen die partijen een nieuwe, gezonde verhouding vinden. Dat is een verantwoordelijkheid van ons allen. Het Comité van Ministers zal samen met het algemeen secretariaat zeker zijn verantwoordelijkheid nemen. Daarnaast heeft de IPC boeiende debatten over de vraag: wat kunnen en willen wij samen doen, waarom geraken mensen soms moeilijk tot in Brussel of tot in Den Haag en hoe kunnen we daar iets aan doen? Ik denk dat we ons daarbij het beste kunnen focussen op het bredere geheel. De Vlaams-Nederlandse samenwerking binnen de Taalunie en binnen het verdrag kent immers een aantal elementen die cultureel veel breder zijn.

Ik zou mij zorgen maken als het tweede deel van die samenwerking zou stokken. Als dat zou gebeuren, zou dat voor de Taalunie inderdaad een aantal ernstige uitdagingen met zich meebrengen. Maar dat is niet aan de orde, integendeel. Ik wijs op de kanarie in de kolenmijn. Ik zou het jaar dat nu net achter de rug is, het BesteBuren-jaar willen noemen. Een heel positieve kanarie is nu volledig aan het tjilpen op de tonen van het BesteBuren-jaar. Mocht de Vlaams-Nederlandse samenwerking een abstractie zijn waar geen hond meer van wakker ligt, dan zouden er zeker geen projecten meer zijn ingediend, maar er zijn massaal projecten ingediend. Ze waren ook van hoog niveau. Ze gaven blijk van een heel goede, diepe, fijne, originele en creatieve samenwerking op dit terrein. Ik heb een aantal van die projecten mogen bezoeken. Dit alles is een teken dat de potentie van onze samenwerking springlevend is. Die wordt ook veruitwendigd in onze grote partnerschappen, in de Brakke Grond, in deBuren en, niet te vergeten, in Ons Erfdeel. Naar aanleiding van de herziening van de beheersovereenkomsten met deze instellingen moeten we begin 2017 of in de loop van 2017 daarmee verdergaan, maar dan met een aantal nieuwe accenten.

We moeten de harde aanbevelingen van het AFO-rapport opvolgen, maar we moeten ook bekijken hoe het orgaan van de Taalunie in het verdrag zich verhoudt tot de andere organen. Op die manier kunnen we de bredere discussie openen. Ik ben mij ervan bewust dat, als we de daarbij komende stappen willen, moeten of zouden zetten, dat niet alleen een zaak is van de ministers van Cultuur en Onderwijs in Vlaanderen en in Nederland. Ook de minister-presidenten komen hierbij om de hoek kijken.

Ik wil afsluiten met de volgende woorden, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat de potentie van de Vlaams-Nederlandse samenwerking op dit terrein, voor zover ik het nog moet herhalen, zeer levendig is en verder versterkt kan worden. We kunnen de werking van de Taalunie en de wieren waar we nu soms op zitten en waar we doorheen moeten, het beste in het grote kader bekijken, en zeker niet los van elkaar. Los van mijn hopelijk bevlogen betoog -- daarvoor zitten wij toch in zalen als deze -- ben ik bereid om de gedetailleerde vragen, als die er zijn, met betrekking tot jullie voorvergadering te proberen te beantwoorden.

De **voorzitter**: De eerste vraag is van mij. Wat houdt "de wieren waar we op zitten" in?

Minister **Gatz**: Een gordiaanse knoop is het veelvoud van een wier. Een wier is iets waar je doorheen moet. Je zit op een …

De **voorzitter**: Een knoop?

Minister **Gatz**: Ja, het is een knoop in het hout. Daar moet je doorheen geraken.

De **voorzitter**: Het is voor mij al een nuttige bijeenkomst als mijn vocabulaire verder kan groeien.

Zijn er vragen van de leden der IPC?

De heer **Kennes**: We hebben deze voormiddag inderdaad al van gedachten kunnen wisselen met degenen die het rapport hebben opgemaakt. Ook onderling hebben we al een aantal thema's kunnen aansnijden. Ik heb vanmorgen een vraag gesteld over de apparaatskosten die in een van de rapporten duidelijk naar voren komen als een bedreiging voor de corebusiness van de Taalunie. Daarbij zijn er twee pistes. De mensen die het rapport hebben opgemaakt, zeiden: kijk ook eens naar het statuut en naar de rechtspositieregeling en vervolgens pas naar de aantallen. Er zijn twee manieren om in de personeelskosten te snijden, maar er is wel sprake van een bekommernis. De zorg om het ingrijpen is vanmorgen door meerdere mensen geuit. Ik denk dat het Comité van Ministers hierbij het voortouw zou moeten nemen. Vanuit de IPC kunnen we bekijken hoe met deze aanbeveling zal worden omgegaan.

Vanmorgen heb ik mijn bezorgdheid geuit over de private middelen. Ook de heer Devoldere heeft in antwoord op mijn vraag beaamd dat het niet evident is voor een overheidsinstelling om voor een immaterieel goed zoals taal middelen te zoeken op de private markt. Het is ook niet evident dat een private instelling dat doet, maar het kan weleens lukken. Ik denk dat we niet te veel in die richting moeten kijken. Ik heb er vanmorgen voor gepleit dat de overheden taalbeleid en investeren in taal als essentiële elementen zouden moeten zien van de staat. Naast beleid op het gebied van veiligheid en andere zaken, mag taalbeleid zeker niet worden onderschat. Het is een belangrijke taak voor de overheid.

We hebben gesproken over de rol van de IPC. We moeten daaruit geraken, in overleg met de Vlaamse en de Nederlandse delegatie. Beide delegaties voelen aan dat een heroriëntatie nodig is. We moeten ons goed bezinnen op de invulling van onze taken: hoever kunnen we daarin gaan, wat kun je verstaan onder "controle"? De ideeën daarover werden in het ene rapport duidelijker uitgewerkt dan in het andere. De minister heeft gepleit voor een evenwicht tussen de vier pijlers. Ik denk dat het belangrijk is om dat voor ogen te houden, maar op een ander moment moeten we daarop kunnen doorgaan, waarbij het gaat om de vraag wat we verwachten van de mogelijkheden van de IPC. Hoe kunnen we als parlementsleden, verkozen door het volk, onze rol opnemen? Ik denk dat dit een belangrijke vraag is.

Vanmorgen hebben we ook gesproken over de herijking van de Vlaams-Nederlandse betrekking. De minister geeft een aanzet door te zeggen dat we als Taalunie het debat eerder moeten opentrekken in plaats van te veel aan navelstaarderij te gaan doen. Een risico van de rapporten kan zijn dat je je te veel bezighoudt met de eigen winkel en dat je eigen problemen in de knoop raken. Misschien is het juist goed om het open te trekken en het in een ruimer perspectief te plaatsen. Op dit moment is nog niet duidelijk waar dat ons gaat brengen, maar ik denk dat het wel goed is om het eerder open te trekken. Dat is beter dan te veel naar de eigen navel staren.

Minister **Gatz**: De heer Kennes heeft verschillende elementen tegelijk aangesneden. Op dit ogenblik heeft het Comité van Ministers nog geen positie ingenomen met betrekking tot de twee mogelijke pistes om het probleem van de personeelskosten te beheersen. Ik wil de aanwezigen eraan herinneren dat er wel degelijk al een behoorlijke inspanning is gedaan met betrekking tot de vermindering van het personeelsbestand. Dat zal de IPC ook geleerd hebben, gelet op het aantal reacties van het algemeen secretariaat. Op dit ogenblik lijkt het erop dat het moeilijk is om het met minder te doen. We kunnen het jaar na jaar herbekijken. Wij zullen ons in november al in een eerste fase in de diepte beraden op de vraag welke van de twee pistes de meest gerede is. Ik kan nog niet beloven of daar dan meteen een beslissing zal worden genomen. Dat hangt af van het overleg. We willen de nieuwe algemeen secretaris de kans geven om samen met ons de beste piste te kiezen, maar we zullen dit punt niet laten liggen. De nieuwe algemeen secretaris dient ons het beste scenario te geven, maar we zullen er niet mee wachten tot de volgende lente. De AFO heeft de zaken scherp gesteld. In feite komt het erop neer dat het Comité van Ministers een richting dient te kiezen. Het ligt dus in ons bakje. Het is goed dat man en paard zijn genoemd. Daardoor kunnen we nu een zaak veranderen die misschien in eerdere jaren voor zich uit geschoven kon worden, onder het mom van: de personeelskosten zijn wat ze zijn, want de statuten zijn zoals ze zijn. We willen de komende maanden knopen doorhakken.

Ik ben het eens met de visie van de heer Kennes over de rol van private middelen als aanvullende financiering voor de Taalunie. Ik ben er zelf een voorstander van om private middelen in cultuur in het algemeen verder te versterken, maar ik denk niet dat de Taalunie, die een verlengstuk is van twee regeringen, twee administraties en twee ministeries, met private financiering grote winst zal halen ten aanzien van haar kerntaak. Op projectbasis kun je misschien wel makkelijk aanvullende financiering vinden. Dat heeft dan meer te maken met de inhoudelijke werking van het secretariaat en de Taalunie. Voor de uitvoering van de kerntaak lijkt private financiering mij geen evidente zaak, maar de gedachten daarover zijn vrij. Mocht het wel mogelijk zijn, dan moeten we dat geld natuurlijk niet laten liggen, maar het is niet evident.

Ik dank de heer Kennes voor zijn steun voor het in brede zin bekijken van de herijking van onze samenwerking. Op die manier kunnen we telkens het panorama hebben en niet alleen het detail.

De heer Kennes heeft ook een opmerking gemaakt over de Interparlementaire Commissie. Daarover zal ik met enige behoedzaamheid spreken, want het is niet aan mij om daar iets over te zeggen. Aangezien ik zestien jaar lang met heel veel plezier volbloed parlementslid ben geweest, kan ik mij, denk ik, wel enige overwegingen of observaties permitteren. Ik merk dat, of het nu in Den Haag of in Brussel is, het gegeven van louter parlementaire controle misschien niet de manier is om deze mooie samenwerkingscommissie te dynamiseren, zelfs al nodig ik de IPC uit om zo veel mogelijk interessante vragen te stellen. De vraag is wat wel werkt. Misschien is het goed om zich te richten op inhoudelijke thema's, met minder bijeenkomsten maar wel met een inhoudelijk debat. Het is aan de IPC om daar iets mee te doen. Wij staan tot haar beschikking. Je merkt dat vanuit de invalshoek waar sommige parlementsleden terecht om vragen in het eigen parlement of in deze commissie, de levende materie van het debat niet wordt vergroot. Iedereen moet zich af en toe heruitvinden. Dat geldt ook voor het Comité van Ministers ten aanzien van deze problematiek. Voor de IPC geldt hetzelfde. Ik hoop dat jullie eruit geraken, want ik vind het wel belangrijk dat een groep volksvertegenwoordigers of parlementsleden actief betrokken is bij dit thema; dat spreekt voor zich. Dit zeg ik trouwens niet alleen omdat het in het verdrag staat, want dat zou een gezagsargument zijn.

De heer **Caron**: In de twee rapporten worden zeer interessante aanbevelingen gedaan. Dat bleek ook uit het gesprek. Wij als IPC moeten nog onze conclusies trekken en voor een belangrijk deel moeten we het gesprek nog voeren. Ik zal daar niet op vooruitlopen. Ik bekommer mij er wel om dat we het draagvlak voor de Nederlandse Taalunie en wat zij in de toekomst kan betekenen, sterk kunnen houden. Ik denk dat de rol van de ministers, die zowel grensoverschrijdend als domeinoverschrijdend is, en de rol van de parlementen daarin heel erg belangrijk zijn. We zouden er twee landelijke stichtingen of vzw's (verenigingen zonder winstoogmerk) van kunnen maken, maar ik denk dat de binding met de politiek dan nog veel zwakker zou zijn en dat we dan wellicht een technocratische benadering zouden hebben. Dat is mijn eerste punt.

Ik kom bij mijn tweede punt. Over dat punt is vanmorgen nog even gesproken. De minister heeft er net in zijn tweede deel naar verwezen. Ik denk dat de Nederlandse Taalunie meer dan ooit tevoren een onderdeel moet zijn van herstelde of versterkte Vlaams-Nederlandse samenwerking op cultureel vlak. Er zijn heel veel voorbeelden, waaronder BesteBuren en de Frankfurter Buchmesse. We kunnen uit het recente verleden ook een aantal negatieve voorbeelden halen. Ik wil dat nu niet per se doen, maar het toont wel aan dat een goede samenwerking nodig is. De minister heeft gezegd wat hij op dat vlak wil doen. Ik kan dat alleen maar ondersteunen. We moeten echt zoeken naar meer verankering in de Vlaams-Nederlandse samenwerking. Ik denk aan de tijden waarin bij wijze van spreken zelfs het theater de grenzen overstak. Toen konden we elke week Nederlandse gezelschappen zien, en niet alleen op het TheaterFestival met één of twee gastvoorstellingen, zoals dit jaar het geval was. Het is maar een voorbeeld van de manier waarop levende cultuur de grenzen moet kunnen oversteken, zeker als de taligheid, het Nederlands, in het geding is. Ik begrijp dat men ermee bezig is. Ik kan dat alleen maar toejuichen. Welke richting het ook uit gaat, ik wil graag dat zij verankerd wordt. We hebben een breed kader nodig ten behoeve van het draagvlak, met de Nederlandse Taalunie daarin als leidende factor. De taal is immers de verbindende factor tussen al die initiatieven. De taal is ook de reden waarom we het samen doen en waarom het niet wordt gedaan door een of andere vorst die op onze vingers kijkt.

De **voorzitter**: U kunt niet zeggen "een of andere vorst". U bent te gast, mijnheer Caron.

De heer **Caron**: U begrijpt dat ik er als Vlaming enigszins laatdunkend over doe! Wij zijn ook iets minder realistisch dan u, maar dat geheel terzijde.

Mijn volgende opmerking gaat over de Nederlandse Taalunie zelf. Vanochtend hebben de leden van de AFO ook hierover gesproken. Zij hadden het onder andere over de Nederlandse Taalunie als luchtverkeersleider. Ik vind dat een interessante benadering. Een luchtverkeersleider leidt het luchtverkeer in goede banen, zorgt ervoor dat vliegtuigmaatschappijen hun werk kunnen doen en dat reizigers op hun bestemming komen. Als we die metafoor gebruiken voor het taalbeleid, moeten we ook stilstaan bij de vraag welke rol en plek de Taalunie heeft. Is het een subsidieorganisme of is het een organisatie die zelf activiteiten, evenementen en initiatieven voorbereidt of is er een balans tussen beide dimensies? Ik denk dat daar ook over nagedacht moet worden, ook gelet op de relatief beperkte middelen. Ik heb begrepen van de AFO dat de besparing op assets niet de reden of de oorzaak is van de toenemende druk op het apparaatsbudget. Als we dat in het oog houden, moeten we ook stilstaan bij de rol en de positie die de Taalunie tussen de overheid, de ministers en het veld inneemt. Ik ben nogal geneigd om de rol van luchtverkeersleider te onderstrepen en te ondersteunen en om het initiatief in de samenleving maximaal kansen te geven. De wens is dat dit leidt tot een sterker taalbeleid.

Ik denk dat wij allen de opvatting over het drukken van de apparaatskosten delen. Dat heeft heel veel te maken met het statuut. Historisch is het zo gegroeid. Het is niet eenvoudig om het probleem op te lossen. Misschien moet er toch een daadkrachtigere oplossing voor worden gevonden, al is het maar omdat we in de verschillende dimensies van het cultuurbeleid medewerkers eerlijk moeten vergoeden. Daarmee bedoel ik dat de bedragen in verhouding moeten zijn. Ik herinner mij een gelijkaardig dossier bij de overgang van de Brakke Grond. Dat was een Vlaamse instelling die ook met expatvergoedingen werkte, maar nu is het een Nederlandse stichting. Ook daar zijn enkele gordiaanse knopen ontrafeld. Dat moet nu ook kunnen gebeuren bij de Taalunie.

Het klinkt misschien laconiek, maar ik wil een voorstel van Luc Devoldere steunen dat te maken heeft met de verschillen tussen Vlaanderen en Nederland en het feit dat wij in Vlaanderen veel gevoeliger zijn voor taalbeleid dan onze Noord-Nederlandse vrienden. Zoek iemand om de Taalunie te leiden die in Nederland bekend is, die in Nederland een zeker charisma heeft en die daar de televisie haalt. Dan denk ik dat ook in Nederland de belangstelling voor taalbeleid sterk kan toenemen. Daar kunnen wij in Vlaanderen alleen maar van profiteren.

Minister **Gatz**: Ik neem akte van de laatste suggestie van de heer Caron, maar ik wil er nu niet op ingaan. Mijn antwoorden kunnen behoorlijk kort zijn, omdat ik de mening van de heer Caron over een aantal zaken deel.

Ik denk niet dat ik de Frankfurter Buchmesse al had vermeld, maar het is een effectief voorbeeld. Ik verwacht daar veel van. Het is een goed voorbereid platform en podium, niet alleen in de ogen van Europa maar zelfs voor de rest van de wereld. Er is een aantal zaken die, zowel cultureel als economisch gezien, een belangrijk gevolg kunnen hebben en die ons opnieuw kunnen brengen naar vormen van samenwerking. Ik noem bijvoorbeeld de een-op-eenrelatie tussen onze twee letterenfondsen.

De eerste en de derde opmerking van de heer Caron pak ik graag samen. Ik denk inderdaad dat wij als ministers in het Comité van Ministers iets korter op de bal moeten spelen en niet het algemeen secretariaat maar zijn ding moeten laten doen. In het verleden deden we dat misschien wel. Dat is geen schuldbekentenis maar eerder een feitelijke beschrijving. Af en toe werden we door het algemeen secretariaat geïnformeerd en dan stuurden we bij, maar nu is het aan ons om gedurende een aantal maanden de zaken dichter bij ons te trekken. Een van de elementen is inderdaad het duidelijker definiëren van de luchtverkeersleidersrol van de nieuwe algemeen secretaris én van de instelling. De draagwijdte van de opmerking van de heer Caron betrof immers de gehele instelling. Ik denk dat het een kwestie van maanden is om dat allemaal goed te kunnen afronden. Het is de bedoeling om het herwonnen evenwicht tussen de samenstellende delen van de Taalunie en daaromtrent zijn dynamiek te kunnen laten hebben. Dat zie ik nog niet klaar in.

Ik kom even terug op mijn inleiding. We kennen de problemen die we nu moeten oplossen, de kortetermijnproblemen. Parallel daaraan hebben we de beheersovereenkomsten met onze grotere instellingen. Die twee dingen samen moeten we sowieso regelen. Daar kan misschien op termijn ook een aantal herzieningen van het verdrag uit voortvloeien, maar dat is op dit ogenblik verre van duidelijk. Ik zeg niet dat dit moet gebeuren. De vraag is of het allemaal binnen de dynamiek van het bestaande verdrag kan. Het is wel mogelijk dat we de tweede, de derde of de volgende adem van onze samenwerking, met ook nog een aantal andere dingen, vorm en inhoud moeten geven. De eerste twee zaken liggen nu voor ons. Die gaan we samen doen. Ogenschijnlijk hebben ze geen raakpunten. Toch denk ik dat we daarop kunnen terugkomen bij de volgende zitting van de IPC. Dat zal dan tegen het einde van het jaar zijn of daarna.

Mevrouw **Huijbregts-Schiedon**: De minister zegt dat het functioneren en de rolopvatting, het opnieuw uitvinden van de IPC, een zaak is van de IPC zelf. Er is echter sprake van een behoorlijke interactie met het Comité van Ministers. Hoe kijkt de minister aan tegen de IPC? Dan gaat het niet over het organiseren van andere activiteiten om het wat interessanter te maken, maar dan gaat het over de relatie met het Comité van Ministers. Wat is voor de minister de meerwaarde van de IPC? Waar zouden wij aan moeten werken? De minister geeft ook een indicatie van een planning. Aan het eind van het jaar zou hij wat meer kunnen zeggen over een aantal zaken. Maar als de IPC zich opnieuw moet uitvinden, dan zou het wel handig zijn om ook in de planning met elkaar een aantal afspraken te maken, opdat we elkaar in de planning niet verliezen. We dienen daaraan vast te houden, zodat we de interactie gedurende het proces kunnen blijven houden.

Alles zal afhangen van de aanstelling van de nieuwe secretaris. Dat is enerzijds een mooi punt om opnieuw te beginnen. Anderzijds heeft het het gevaar in zich dat alles daarop moet wachten. Kan de minister nog wat concreter aangeven wat er voor het selectieproces en de aanstelling van de nieuwe secretaris gebeurt en wat daarna gebeurt? Ik ben anders bang dat we pas in het voorjaar van 2017 wat concreets kunnen doen. Dan is misschien alle fut eruit.

Minister **Gatz**: In antwoord op de eerste vraag van mevrouw Huijbregts over de IPC geef ik enkele lijnen die interessant kunnen zijn, maar die enkel mijzelf verbinden. Tot nu toe voelt het Comité van Ministers zich niet geroepen om de rol van de IPC te omschrijven. Het volgende zeg ik dus met enige schroom en met enige afstand, omwille van de autonomie van het parlementaire orgaan. Het is een beetje zoals met de personeelskosten binnen de Taalunie: er zijn twee pistes. Ófwel dit orgaan komt nog veelvuldiger samen en wordt echt een orgaan van parlementaire controle dat niet drie of vier keer per jaar samenkomt maar elke maand of elke twee maanden. De lichaamstaal van de parlementariërs hier is duidelijk. Ik denk ook niet dat dit de oplossing is, maar je kunt een en ander versnellen en het op deze manier doen. Ófwel we vinden een heel andere oplossing waarbij we de parlementaire controle niet uitschakelen. Dat is het andere uiterste. De parlementaire controle kun je niet uitschakelen. Die moet blijven bestaan. Die controle kun je confederaal laten gebeuren. Dan worden de ministers, ook in de hoedanigheid van lid van het Comité van Ministers, in beide parlementen ondervraagd. Een aantal vragen kunnen ook schriftelijk worden afgehandeld, maar dan is het niet alleen zinvol maar ook nodig dat de hoogmis, die je één of twee keer per jaar zou moeten kunnen organiseren met een fysieke bijeenkomst, de vorm aanneemt van een colloquium of van een congres, zoiets als de State of the Union van de Vlaams-Nederlandse samenwerking. Dat zijn de twee uitersten die ik voor mij zie, maar misschien zijn er mengvormen mogelijk.

Als vanuit de IPC wordt gevraagd om daarover een gesprek te hebben met het Comité van Ministers, dan zijn we daar zeker toe bereid. Dan gaat het niet om een gesprek in relatie tot de parlementaire controle, maar om een gesprek over de vraag hoe we de nieuwe samenwerking vormgeven. Met andere woorden: vandaag is het allemaal nogal formeel, met een parlementair verslag. We kunnen het ook doen in een werkvergadering. Die hoeft overigens niet intransparant te zijn. Laten we proberen om man en paard te noemen om ook organisatorisch tot andere vormen van samenwerking te komen. Ik sta er dus zeker voor open, maar de uitnodiging komt in eerste instantie van de IPC. Ik heb de twee sporen aangegeven, maar misschien zijn er nog meer.

Mevrouw Huijbregts heeft zeker gelijk als zij zegt dat we de planning beter op elkaar moeten afstemmen. Nu doet iedereen maar wat los van elkaar; dat klopt. De verschillende agenda's van de organen kunnen wat beter op elkaar worden afgestemd. Dat is al één element om een nieuw evenwicht te kunnen vinden.

Mevrouw Huijbregts vroeg wat het Comité van Ministers al zal doen voor de aanstelling van de nieuwe algemeen secretaris. Er zullen in ieder geval in november twee dingen op de agenda staan. Ik weet alleen nog niet of we ze dan volledig kunnen afronden. Het eerste punt dat op de agenda staat, is een van de twee pistes met betrekking tot het onder controle houden van de personeelskosten. Het andere punt dat op de agenda staat, is de bredere discussie over de apparaatskosten. Die twee elementen zijn voor mij cruciaal. Ik wil niet zeggen dat we het in november volledig hebben afgerond en dat het dan voor de nieuwe algemeen secretaris te nemen of te laten is. Ik begrijp echter het ongeduld van mevrouw Huijbregts. Ik begrijp dat zij zegt dat het wel een beetje vooruit mag gaan. Wat ik nu zeg, heeft te maken met mijn antwoord op de vraag van de heer Caron. Nu moeten we als Comité van Ministers de zaak iets meer naar ons toetrekken. Die twee elementen zullen dus wellicht al in een bepaalde richting gaan voor de formele aanstelling.

De heer **Vandaele**: Ik wil eerst iets zeggen over de vorst. Er is gezegd dat hij op ons neerkijkt, maar ik heb eerder het gevoel dat hij over ons heen kijkt, zoals het een vorst betaamt, of hooguit een beetje neerkijkt op de Vlaamse delegatie, en dan zeker op de heer Caron. Dat kan ik de vorst niet kwalijk nemen. Laten we er in ieder geval van uitgaan dat hij ons niet op de vingers kijkt.

Het volgende is nog niet gezegd, maar ik wil het wel gezegd hebben. Ik vind dat de teneur van het rapport van de adviescommissie pro-Taalunie is. Ik heb dat vanochtend ook aangehaald toen de mensen van de adviescommissie hier waren. Op geen enkel ogenblik trekt de adviescommissie het nut van de instelling in twijfel. Integendeel, zij beklemtoont voortdurend hoe belangrijk de instelling is en wat haar betreft ook blijft. Ik ben ook van mening dat de instelling belangrijk blijft, dus ik ben blij met de teneur van het rapport.

De minister zegt dat het Comité van Ministers nog geen standpunt heeft ingenomen als het aankomt op de vraag wat we gaan doen om de apparaatskosten af te slanken. Naar aanleiding van het visitatierapport waar we straks over spreken, weten we wel dat het Comité van Ministers heeft gezegd dat het de status quo wil handhaven en dat 2016 het referentiepunt is. Het Comité van Ministers heeft aangegeven dat er vanaf 2018 2,5% per jaar af moet, maar nu zegt de minister: we weten nog niet hoe. Het staat niet zo duidelijk in het AFO-rapport, maar de AFO heeft vanochtend wel de keuze gemaakt en gezegd: wat ons betreft wordt het personeelsstatuut aangepakt. De AFO wil overigens niet dat alleen wordt bekeken of er nog rek zit op het aantal personeelsleden. Wij vrezen dat er geen rek op zit. Er moet een voldoende aantal mensen blijven om de zaak aan de gang te houden. Waarschijnlijk is het aanpakken van het personeelsstatuut het moeilijkste. Dat zal geen onmiddellijke gevolgen hebben. Ik denk dat het pas op langere termijn, als er nieuwe mensen komen, kan doorwerken. De AFO heeft de keuze blijkbaar wel gemaakt. Ik begrijp dat de ministers daar nog naar moeten kijken.

De adviescommissie zegt dat we terug moeten naar het verdrag. Concreet zegt zij dat we de doelstellingen en de rol van de organen scherper moeten stellen, dat we de financiële openheid moeten verbeteren en dat we het werkveld erbij moeten betrekken. Graag wil ik weten wat de mening van de minister daarover is. Sommigen zeggen dat je ervoor moet oppassen dat je niet teruggaat naar 1980, aangezien er intussen wel wat is gebeurd. De samenleving ziet er vandaag toch wel iets anders uit. De AFO is het daarmee eens en zegt dat het "in de geest van" is. Hoe kijkt het Comité van Ministers aan tegen het teruggaan naar het oorspronkelijke verdrag? Hoe begrijpen de ministers dat? Zijn zij bereid om daarmee aan de slag te gaan?

De minister raakt voorzichtig een mogelijke herziening van het verdrag aan. Ik huiver daar altijd bij, omdat de mogelijkheid bestaat dat je weinig overhoudt als je begint te morrelen en te prutsen aan het verdrag van 1980. Dat is vanochtend ook al gezegd. Het is mijn persoonlijke vrees, omdat het draagvlak dat er destijds in Vlaanderen en in Nederland was om zo'n verregaand verdrag te maken -- het is immers wel heel verregaand -- misschien vandaag wat minder aanwezig is.

Minister **Gatz**: In verband met de tweede opmerking van de heer Vandaele en in antwoord op de vragen van de heer Kennes en mevrouw Huijbregts, wil ik aangeven dat het Comité van Ministers wel degelijk de keuze heeft gemaakt om het personeelsstatuut van het algemeen secretariaat aan te pakken. We moeten de twee opties die in het AFO-rapport staan, echter nog goed bekijken, alvorens we kunnen bepalen welke richting we uitgaan. Ik herhaal dat het dus wel degelijk gaat gebeuren.

De heer Vandaele heeft duidelijk aangegeven dat de teneur van het rapport pro-Taalunie is. Het is pro-Taalunie omdat het teruggaat op het verdrag. In feite heeft de AFO zijn opdracht verruimd, als ik mij die opmerking mag permitteren. De AFO heeft niet alleen de onderzoeksvraag opgelost, maar heeft ook een politieke vraag opgeworpen. Dat mag altijd in een vrije samenleving. De AFO heeft duidelijk zijn kaarten op tafel gelegd en gezegd: laten we toch maar eens kijken naar de dynamiek en het evenwicht die in het verdrag waren vervat. Ik begrijp de terughoudendheid van de heer Vandaele. Als je aan een verdrag begint te morrelen, is er immers altijd het risico dat je met minder eindigt dan waarmee je begonnen bent. Een verdrag dat een eerbiedwaardige leeftijd heeft en dat om redenen van culturele en taalkundige Vlaams-Nederlandse samenwerking in de jaren zeventig uiteindelijk in 1980 het licht heeft gezien, mag echter ook weleens tegen het licht worden gehouden, waarbij het gaat om de vraag: hoe zouden we het vandaag doen? Ik denk dat we daar automatischer op uitkomen dan we misschien zelf denken, als we doen wat we eerst doen. Dat moeten we wel doen, want we kunnen niet filosoferen over het verdrag en ondertussen de boel de boel laten. Het Comité van Ministers en de nieuwe algemeen secretaris zullen wel degelijk de apparaatskosten onder controle houden en het personeelsstatuut herzien. We zullen de rol van onze grotere culturele instellingen in het kader van de beheersovereenkomst niet herzien maar wel actualiseren. Dat heeft op zichzelf niets met de juridische kant van het verdrag te maken.

Ik denk dat we, gelet op die twee oefeningen, in het voorjaar een scherpere discussie kunnen voeren. Maar ik heb begrepen dat er in Nederland in het voorjaar ook nog andere evenementen zullen plaatsvinden. Daar zullen we dus rekening mee moeten houden. Het is goed om op een gegeven moment terug naar het verdrag te gaan. Dat heeft de AFO onrechtstreeks gedaan. Men neemt het als ijkpunt maar daardoor stelt men het tegelijkertijd in vraag. In het rapport wordt het niet in vraag gesteld, maar je kunt het bekijken als een uitnodiging, als je toch een ijkpunt moet hebben. Je moet immers een ijkpunt hebben om het eventueel te herbekijken. Ik denk dat we daarvoor onze tijd moeten nemen. Twee dingen moeten we vrij snel doen; ik zal die dingen niet nog eens herhalen. Maar het verdrag maak je over politieke meerderheden in Vlaanderen en Nederland heen. Het is de bedoeling dat dat voor jaren en in dit geval zelfs voor decennia standhoudt. Als we er iets mee doen, dan zijn we dus nog wel even bezig. De crisis waarin we zitten of zaten met de puntige vragen van de laatste maanden en ook vandaag nog -- die vragen zijn wel terecht -- leidt ons terug tot de basis. We moeten de basis opnieuw bekijken.

Ik heb nu een duidelijke chronologie gegeven van wat we eerst gaan aanpakken en wat we met de nodige omzichtigheid verder gaan verkennen. Ik heb het al in het Vlaamse parlement gezegd, maar ik zeg het hier nog eens: het gaat niet alleen over het voluntarisme van de ministers van Cultuur en Onderwijs, want de minister-presidenten gaan er ook over. In die zin is het een veel breder debat dan dat van vandaag.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere vragen hierover? Ik stel vast dat dit niet het geval is. Daarmee hebben we dit agendapunt afgerond.

**3. Rapport visitatie Taalunie 2016 "Meer samenwerken en minder toeteren" en de reactie van het Comité van Ministers.**

De **voorzitter**: Ik weet niet of mensen specifiek nog iets willen zeggen over het rapport van de visitatiecommissie. Zo niet, dan komt het automatisch ter sprake bij het volgende agendapunt, de vragen van de heer Vandaele.

**4. Mondelingen vragen van het lid Vandaele over de aanbevelingen uit het visitatierapport 2016.**

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vandaele.

De heer **Vandaele**: Er is sprake van een administratief foutje. Het gaat om een vraag van de heer Verstreken. Hij had er zijn naam niet onder gezet. Dan denkt men automatisch dat het een vraag van Vandaele is.

De **voorzitter**: U wordt opeens een beetje verlegen, mijnheer Vandaele.

De heer **Vandaele**: Deze keer is het een vraag van de heer Verstreken.

De **voorzitter**: Dat kan het niveau alleen maar ten goede komen. Het woord is aan de heer Verstreken.

De heer **Verstreken**: Ik dank u, mijnheer de voorzitter, maar ik weet niet of het nog nut heeft om deze vraag te stellen. De vraag is begin juli opgemaakt en doorgestuurd en is inmiddels door de tijd ingehaald. Op de vraag die ik wilde stellen, heb ik in feite net al een mooi antwoord gekregen van de minister. Ik kan alles letterlijk herhalen, maar ik weet niet of dat nuttig is.

De **voorzitter**: Wellicht heeft de minister zich voorbereid en hebben tien ambtenaren eraan gewerkt.

Minister **Gatz**: Ik heb mij voorbereid, maar het antwoord is beknopt en is inderdaad ook een herhaling van wat net is gezegd. Dit zou misschien een voorbeeld kunnen zijn van hoe we …

De heer **Verstreken**: … efficiënter kunnen werken.

Minister **Gatz**: Dit zou misschien een voorbeeld kunnen zijn van het niet nodeloos rekken.

De heer **Verstreken**: Voilà!

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we over naar de volgende set vragen.

**5. Mondelingen vragen van het lid Kennes.**

De heer **Kennes**: Naar aanleiding van de discussie over de taken en de budgettaire middelen van de Taalunie, de mogelijke besparingen en de reeds uitgevoerde besparingen was er vooral veel bezorgdheid over enerzijds de suppletieregeling en anderzijds de zomercursussen. Deze thema's zijn ook in het Vlaamse parlement besproken. De ministers zijn daarover ondervraagd. Ik denk dat het gepast is om hier aan het einde van de zomer, nu de cursus achter de rug is, aandacht aan te besteden in onze IPC. De cursus heeft plaatsgevonden in Gent tussen 7 en 20 augustus. Daarstraks is er heel kort aan gerefereerd. De universiteit werkt daaraan mee. Het Universitair Centrum voor Talenonderwijs is er ook bij betrokken. Er was een formule met een aantal stages. De bedoeling is om meer gebruik te maken van digitale en interactieve leermiddelen met betrekking tot taal en cultuur. Op die manier wordt de cursus een stuk actueler gemaakt en wordt op een betere manier tegemoetgekomen aan de behoefte van de cursisten. Ik denk dat het een belangrijk instrument blijft om studenten die elders Nederlands studeren in contact te brengen met enerzijds onze taal en cultuur en anderzijds medestudenten uit de hele wereld. Ik denk dat dit in ons taalgebied een redelijk unieke gelegenheid is. Eigenlijk neemt het een onvervangbare plaats in. Ik heb er ook in het verleden voor gepleit dat deze opportuniteit voor die studenten niet verloren gaat.

Ik heb vier vragen aan de minister. Een aantal daarvan zijn factuele vragen. Hoeveel studenten waren er in 2015? Hoeveel hebben er uiteindelijk in 2016 de cursus gevolgd? In het begin van dit jaar was er sprake van een honderdtwintigtal, maar ik weet niet of het er uiteindelijk 120 zijn geworden of dat meer of minder studenten de cursus hebben gevolgd.

Een belangrijkere vraag is hoe de nieuwe formule wordt geëvalueerd. De cursus was korter en er waren een aantal nieuwe accenten. De stage was een nieuw element in de cursus. Je kunt zeggen dat het te vroeg is om te evalueren, maar een paar weken geleden heeft men wel ervaring opgedaan met de nieuwe formule. Ongetwijfeld zijn er al mensen die iets kunnen zeggen over hun eerste indrukken.

Ik heb nog een vraag over de kostprijs. Ik heb begrepen dat de universiteit bijdraagt en dat studenten ook een stuk moeten financieren. Ik heb gezien dat er dit jaar ook een poging is gedaan om externe financiering aan te boren. Er konden giften worden gestort door particulieren en bedrijven, onder het mom van: adopteer een student Nederlands. Ik weet niet of dat ver is verspreid. Ik weet ook niet of het succes heeft gehad. Ik zou graag weten in welke mate op die manier middelen voor de cursus konden worden verzameld. Alle elementen in dat verband zijn interessant voor onze IPC. Mijn concrete vraag is: hoeveel bedraagt de kostprijs per student die de Taalunie op zich neemt, naast de bijdrage van de universiteit, van mogelijke sponsors en van de cursisten zelf?

Minister **Gatz**: Op de eerste vraag van de heer Kennes kan ik antwoorden dat 200 studenten zich hadden ingeschreven voor de zomercursus Nederlands 2015. Dat brengt ons direct bij de tweede vraag. In 2016 lag het aantal lager. De heer Kennes weet dat er minder middelen beschikbaar zijn. Anderzijds is er een nieuwe formule. Hij heeft er in zijn vragen ook naar verwezen. Die nieuwe formule is intensiever. De formule is ook verbreed. Alle studenten gaan op stage bij organisaties, bedrijven, culturele instellingen en wat dies meer zij. Om die reden werd er om taalniveau B1 of B2 gevraagd, werd er gerichter geselecteerd en is het aantal teruggebracht tot 120 studenten. Het feitelijke getal was 114 vanwege zes afmeldingen.

De derde vraag gaat over de evaluatie van de nieuwe formule. Verschillende betrokken partijen, namelijk de deelnemers zelf, het docententeam, de Taalunie en de stagepartners, hebben een evaluatie aangeleverd. Op basis daarvan stelt het Universitair Centrum voor Talenonderwijs een evaluatie op. Die wordt met de Taalunie besproken, met het oog op verbeterpunten voor 2017. Tijdens de afsluitende avond kon in elk geval worden vastgesteld dat de eerste reacties op de nieuwe formule erg positief waren. De stages waren voor de deelnemers enorm verrijkend en boden hun de kans te proeven wat ze kunnen met hun studie Nederlands. Ze moesten het Nederlands bovendien echt gebruiken, wat enorm bijdraagt aan hun taalvaardigheid. De stageaanbieders waren positief over de deelnemers. Velen hebben immers al meteen ingetekend op 2017. Het lijkt erop dat het goed is vertrokken, maar we wachten nog op de diepere evaluatie.

De laatste vraag gaat over de kostprijs. De Taalunie trekt jaarlijks €150.000 uit voor de nieuwe cursus. Met 120 deelnemers komt het neer op zo'n €1.250 per student. In het verleden bedienden de cursussen een grotere groep studenten, maar het budget was ook aanzienlijk hoger, waardoor de cursussen per capita in het verleden meer kosten. Dat konden bedragen zijn tot €1.800. Ik ben niet zo euforisch dat ik zeg dat we nu met minder middelen meer doen, maar in elk geval is er voor een behoorlijke prijs een heel goede ervaring geleverd, in eerste instantie voor de mensen die de zomercursus hebben gevolgd en blijkbaar ook voor de bredere gemeenschap die ermee in contact is gekomen. De bijkomende elementen deel ik graag met de IPC op het moment dat de evaluatie formeel af is.

De heer **Kennes**: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik denk dat het goed is dat we de vinger aan de pols kunnen houden en dat we de grondigere evaluatie, zodra zij is gemaakt, kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Tot zover de onderwerpen op de agenda die we bespreken in gezelschap van de minister. Aansluitend hebben we nog een besloten IPC-gesprek.

Ik dank de minister en zijn gevolg voor hun aanwezigheid. Het is fijn dat u bij ons was. Wij wensen u een voorspoedige terugreis naar Brussel. U bent nog voor de files weg, dus dat moet redelijk snel kunnen. Veel succes!

Sluiting 13.38 uur.