**Position paper hoorzitting *Twee werelden, twee werkelijkheden?***

*Datum: vrijdag 9 september 2016
Door: Jacob Eikelboom, docent Hogeschool van Amsterdam*

Geachte Kamerleden van de commissie OCW,

Sinds 1999 werk ik met veel plezier als docent Nederlands / Taalbeheersing in het onderwijs in Amsterdam. Mijn ervaring varieert van klassen in het vmbo, havo, vwo en het hoger onderwijs. Er is één lijn in mijn loopbaan als docent en dat is de leerling-/studentpopulatie: het is een gemêleerd gezelschap als het gaat om etniciteit, religieuze of politieke overtuiging en sociaal-economische positie.
In de afgelopen jaren heb ik regelmatig aan de maatschappelijke en politieke bel getrokken om mijn zorg uit te spreken over zorgelijke ontwikkelingen onder Amsterdamse jongeren: Een toenemende kloof tussen groepen jongeren in eenzelfde klas of groep; Een vervreemding van de Nederlandse samenleving; Het terzijde schuiven van westerse/verlichte waarden en democratische/verlichte principes; Een toenemende angst voor alles wat onbekend is; Een toenemende twijfel aan wetenschap en hang naar complotten.
Deze zorgen zijn de afgelopen jaren toegenomen

**Hoofdvraag:**Waarom bestaat er een kloof tussen werelden die elkaar niet meer begrijpen en hoe worden die botsende waarden binnen scholen bespreekbaar gemaakt?

**Antwoord:**
De kloof was er volgens mij altijd al. De laatste 15 jaar is de kloof meer en meer zichtbaar geworden en is de samenleving als geheel gepolariseerd. De kloof tussen mijn leerlingen/studenten is zichtbaar op diverse terreinen:

1. **Cultureel-religieus**: De kennis over elkaar, wat gebruikelijk is, wat tradities zijn en hoe je met elkaar omgaat verschillen enorm, vooral in het hoger onderwijs. Veel studenten komen voor het eerst in contact met een orthodoxe moslim uit Amsterdam-West, een Ghanese uit Zuid-Oost, een West-Friese boerin of een corpslid uit Laren. Allemaal Nederlanders met verschillende culturen en overtuigingen. Veel misverstanden en irritaties ontstaan door die verschillen in culturele en religieuze opvattingen en normen. Ouders en leefomgeving spelen hierin een grotere rol dan het onderwijs.

De kloof uit zich bij al jaren bij mijn leerlingen/studenten: Surinamers kijken neer op Afrikanen. Hindoestanen kijken neer op Creolen. Creolen noemen hen weer koelies. Marokkanen vinden ze ook vervelend. En wederzijds. Net als tata’s. Iedereen vindt Marokkanen stom eigenlijk. En Marokkanen vinden iedereen ook stom, omdat ze hen idioten vinden. Ze vinden elkaar ook dom. Sousies tegenover Riffies. De witte Nederlanders kijkt vol verbazing om zich heen, omdat zij slechts denken in één kloof: autochtoon – allochtoon. Studenten uit stedelijke gebieden zijn iets beter op de hoogte van alle tegenstellingen en oordelen over elkaar. Vaak op het niveau van grappen, dat wel. Die kloven bestaan al zolang ik met diverse groepen werk.
Nieuw is de heftigheid. De afkeer van het zowel het Westen als de islam is sinds 2001 toegenomen. Bij witte Nederlanders zijn onbegrip en angst vooral merkbaar bij studenten van buiten de stad die de islam enkel kennen van aanslagen en discussies over geloofsuitingen. Bij veel islamitische studenten voert verongelijktheid de boventoon. Tegelijk is de orthodoxie onder moslimstudenten enorm toegenomen. Dat uit zich in kledingstijl, bidden op de opleiding door en allerhande opvattingen over de ander. De koran is leidinggevender dan ooit. Wetenschap, maar ook solidariteit moeten bij beide groepen soms wijken voor allah of voor eigen opvattingen.

Het gesprek tussen twee groepen studenten wordt steeds moeilijker omdat bij elke vraag of opmerking iemand zich gediscrimineerd voelt. Er is altijd wel een student die in een gesprek of debat ethisch uit de bocht vliegt. Veel studenten twijfelen zelden aan hun eigen opvattingen en zoeken enkel hun gelijk. Het ontbreekt vaak aan historisch besef, kennis van tradities en cultuur. Social media, complottheorieën en verhalen uit derde hand blijken regelmatig de enige bron van kennis.

Ondertussen vinden Turkse en Marokkaanse studenten elkaar onderling als het gaat om Wilders, Erdogan of Israel. Die verbinding is deels religieus, deels politiek. Studenten met Surinaamse, Turkse en Marokkaanse achtergrond vinden elkaar als het gaat om witte overmacht en uitsluiting. Aan de andere kant staan de samengekomen groepen verder dan ooit van een andere groep. Het uitgangspunt lijkt: jouw vijand is mijn vijand. En niet: jouw vriend is mijn vriend.

Dan is er een grote groep studenten die zich afzondert van alle gesprekken over maatschappelijke verschillen. Die spreken zich niet uit en trekken zich wel terug. Die groep neemt toe. Dat is niet per se positief. Eerder zorgelijk. Onverschilligheid draagt niet bij aan het verkleinen van een kloof.

Dan is er een groep studenten die leeft in schaamte als het gaat om sociale, culturele en religieuze verschillen. Misstanden als armoede, mentale en fysieke mishandeling, gedwongen huwelijken en verborgen homoseksualiteit veroorzaken vaak grotere kloven tussen jongeren dan politiek of geloof zelf. Door schaamte is de kloof veel minder zichtbaar.
*Voorbeeld: Toen ik met studenten naar Brussel ging voor een bezoek naar het Europees Parlement wilde een student zicht afmelden toen ze het programma zag. Reden: Ze maakte zich zorgen om de formele lunch omdat dat ze thuis niet geleerd had met mes en vork te eten.*

Daarnaast is er veel ongemak tussen studenten onderling en tussen studenten en docenten door verschillende omgangsvormen. De straatcultuur waar een deel van de Amsterdamse jongeren in opgroeit en zich cultureel in ontwikkelt, botst enorm met de burgerlijke cultuur op een onderwijsonderstelling. De waarden in omgang en manieren van communiceren botsen zichtbaar in een klaslokaal.

De impact van huis en straat is enorm bij veel van mijn studenten en na 20 jaar is het moeilijk ingesleten culturele waarden en normen te veranderen ten gunste van andere cultuur. Om politieke redenen wordt het vergroten van cultureel kapitaal nogal eens gezien als zwichten voor een andere cultuur (‘Wij waren hier eerst’). Ook staan religieuze overtuigingen soms in de weg om een bepaalde waarde of norm te omarmen (‘Ik mag niet naar een studieborrel waar ze alcohol schenken’).

2. **Economisch**: Het geld en goed dat iemand heeft om deel te nemen aan de samenleving en om invloed uit te oefenen. Ofwel, arm en rijk.
Deze kloof is binnen een vo-school minder groot omdat kinderen vaak uit één postcodegebied komen waar de economische verschillen klein zijn. In het HBO is de economische kloof tussen studenten zichtbaarder.
Veel studenten uit gezinnen met minder financiële middelen moeten elk vrije uur werken om te kunnen leven/studeren. Daardoor nemen zij veel minder deel aan sociale activiteiten tijdens de studie. Dit zorg nogal eens voor onbegrip aan de ene kant en schaamte aan de andere kant. Tegelijk lopen studenten een netwerk mis tijdens studiegerelateerde activiteiten.

3. **Sociaa**l: Het geheel van netwerken en relaties van een leerling/student dat je gebruikt om een plek in de samenleving te verkrijgen. Die netwerken en relaties verschillen op basis van eerder genoemde cultureel-religieuze gronden. Iedere student heeft een netwerk of relaties die toegang bieden tot een positie in de samenleving. Alleen lopen die netwerken vaak langs etnische, culturele en religieuze lijnen.
In het hoger onderwijs is er erg veel aandacht voor samenwerken, overleggen en netwerken. Elke student weet op papier hoe het werkt. Het daadwerkelijk vergroten en inzetten van een netwerk vereist echter een groot cultureel kapitaal. Als er een zeker cultureel ongemak is, dan beperkt dat op zijn beurt weer het sociaal kapitaal. Daarom kiezen veel studenten voor hun eigen netwerk waarin eigen bekende waarden en normen gelden. Enkel werken met en vanuit je eigen kring blijkt niet zaligmakend. Vooral bruggen slaan naar andere groepen helpt om vooruit te komen in de samenleving.

De kloof in studievaardigheden uit zich vaak op het moment van samenwerken en bij tentamenperiodes. Studenten uit gezinnen waar studeren niet een traditie is, ontbreekt de gewenste studiehouding vaak. Begrip voor studieverplichtingen ontbreekt bij ouders regelmatig. Veel studenten moeten fulltime meedraaien in het draaiende houden van het gezin. Dit levert al snel een kloof op met leerlingen/studenten uit gezinnen waar studeren al generaties de standaard is.

**Het gesprek** over de verschillen (de kloven) wordt belemmerd door jarenlange retoriek in lesmateriaal dat iedereen gelijk is en door onze angst te discrimineren. Ik merk dat veel jongeren in het onderwijs hier tegenaan lopen. Ze horen jarenlang dat iedereen gelijk is en dat iedereen gelijke kansen heeft. Het verhaal van het onderwijs botst echter met de werkelijkheid: in de samenleving is er wel degelijk onderscheid. De verschillen lopen langs de lijnen van de verschillen die ik hierboven opsom. Je helpt leerlingen niet met de mantra van gelijkheid. Ook draagt het te snel trekken van de discriminatiekaart niet bij aan het verkleinen van de kloven tussen groepen jongeren.

Natuurlijk moeten wij kinderen van jongst af aan uitleggen dat iedereen gelijk is voor de wet. Maar gelijk voor de wet betekent niet dat we allemaal gelijk zijn. Gelijk voor de wet betekent dat we in gelijke gevallen, gelijk behandeld dienen te worden. En dat is nu precies waaraan voorbij wordt gegaan in het verhaal naar onze jongeren: in gelijke gevallen, gelijk behandelen. Vaak zijn de verschillen tussen mensen en tussen situaties zo groot, dat er van gelijke gevallen geen sprake is. Die verschillen kunnen juist iets moois opleveren als we samenwerken.

Meer specifieke antwoorden hieronder:

**Deelvragen:**
1. ***Is de kloof tussen******werelden*** *die elkaar niet meer begrijpen erger dan vroeger? Wat is de mogelijke impact van deze ontwikkeling (op de lange termijn)?*
De verschillen tussen mijn studenten zijn de afgelopen 15 jaar zichtbaarder geworden door maatschappelijke en politieke ontwikkelingen. De aanslagen op de VS in 2001 openbaarden mij dat ik stadsgenoten heb die Amerika en het Westen haten. En dat ik stadsgenoten heb die juichen om de dood van een ander. De verering van de dood als wraak (‘Lekker voor ze”) was zichtbaar bij elke aanslag op het Westerse symbolen en criticasters van de islam sindsdien.

Tegelijk is de schaamte om racistische en discriminerende opmerkingen te maken over groepen en individuen verdwenen. Mijn studenten laten zich soms ongenuanceerd uit in stereotypes over de ander. Wederzijdse angst of zelfs afkeer voor de ander is iets wat de laatste jaren toeneemt en bijdraagt aan de kloof. Ook dat leefde waarschijnlijk al jaren onderhuids.

Beide groepen die tegenover elkaar staan zijn niet groot en niet klein. Alleen is de impact van beledigingen, racisme en het openlijk steunen van geweld erg groot. In elke groep/klas is een aantal studenten die de vrijheid nemen zich openlijk uit te spreken voor of tegen uitingen van islam, voor of tegen de komst van vluchtelingen, voor of tegen joden, voor of tegen zwarte piet en voor of tegen het homoseksualiteit. De zwijgende meerderheid voelt zich als het ware gedwongen standpunten in te nemen. Op dat moment is er een kloof. Het is zwart of wit. Grijs is zeldzaam.
De politieke ontwikkelingen sinds 2001 dragen ook niet bij het genuanceerd grijs denken. Met de komst van politieke partijen als PVV en meer recent een partij als DENK neemt het wij-zij-denken enorm toe.

Er is in de afgelopen 15 jaar een generatie ontstaan die hiermee is opgegroeid. Zij weten niet beter dat je voor of tegen bent. Voor of tegen alles. De morele meetlat is een onderdeel van het dagelijks leven.
De waarden vrijheid en gelijkheid hebben geen gemeenschappelijke betekenis meer voor veel leerlingen / studenten. ‘De vrijheid van de één, betekent een inperking van de vrijheid van een ander’ zei een student laatst tegen mij.
Ik merk bij mijn studenten vaak een gebrek aan solidariteit aan de twee kanten van het zwart-wit spectrum. IK heb recht op vrijheid. Daarvoor moet jij wijken. Dat staat immers in de wet. Het is toch een democratie?. Dat hoor ik studenten vaak roepen.

2. ***Hoe gaan docenten, schoolleiding en schoolbesturen*** *om met botsende waarden?*
Schoolbesturen en schoolmanagers hebben vaak een ander belang dan docenten. Een bestuurder of een manager wil een goede naam en goede onderwijskwaliteit. Nog steeds wordt in het VO en zeker in het HBO onderwijskwaliteit alleen gemeten op basis van scores van studieonderdelen en op basis van rendement. Er bestaat wel zoiets als pestprotocollen en regels voor omgaan met agressie. Maar een standpunt over botsende waarden durven scholen vaak niet in te nemen. Laat staan over botsende normen.
Leerlingen en studenten kunnen kiezen uit christelijke, islamitische, joodse en openbare onderwijsinstellingen. Leerlingen en studenten (en ouders) worden vaak pas geconfronteerd met de betekenis van die identiteit als er sprake is van een botsende waarde. Voor een niet-religieuze instellingen ligt er een grijze uitdaging.
*Voorbeeld: De Hogeschool van Amsterdam is een niet-religieuze instellingen. Iedereen is welkom, ongeacht politieke of religieuze voorkeur. De afgelopen jaren voert een groep islamitische studenten actief beleid voor een gebedsruimte, ondertussen omgedoopt tot bezinningsruimte. Als het bestuur van de HvA hier afwijzend op reageert, roepen studenten dat er sprake is van discriminatie en dat de HvA niet democratisch is. ‘Wij mogen niet ons geloof praktiseren’ en ‘ Er wordt niet geluisterd naar een grote groep die dit graag wil’. Als een instelling bij de poort aangeeft wat de identiteit van de instelling is en wat dat betekent voor de leerlingen/studenten met diverse achtergronden, dan voorkom je een hoop verwarring en teleurstelling.*

*3.* ***Welke rol spelen ouders*** *en zorginstanties bij botsende waarden?*
Ouders en leefomgeving spelen een enorme rol bij het verkleinen van de kloof tussen mensen. De angst om waarden of normen opzij te zetten overheerst. Die angst is niet aangeleerd op school. Het gezin, de vrienden, het digitale leven (social media), kerk, moskee of café spelen een grote rol bij het versterken van eigen waarden en normen ten koste van andermans waarden en normen.
In het stuk bij de hoofdvraag geef ik antwoord op deze vraag.

*4.* ***Hoe geven scholen invulling aan democratische waarden*** *die ons binden, zoals waardigheid, vrijheid en rechtvaardigheid? Het gaat daarbij om de wijze waarop binnen de school wordt omgegaan met informatie, zowel uit traditionele informatie als sociale media, het begrip neutraliteit en het verschil tussen feiten en meningen.*Formeel zit er in elk curriculum voldoende over democratische beginselen, de betekenis van waarden en normen, kritisch lezen, omgaan met bronnen en de scheiding van feiten en meningen. Elke onderwijsinstelling kan formeel aantonen dat ze voldoende doen aan. De contrasten tussen groepen mensen zijn in de samenleving zo uitvergroot door aanslagen, oorlogen, migratie, angst voor de ander, angst voor discriminatie etc. Daar kan een lesje niet tegenop.

Persoonlijk merk ik dat een goed middel het persoonlijke verhaal is. Dat vereist een kwetsbare docent, een kwetsbare groep, een luisterend oor en eerlijk durven zijn. Die ingrediënten leer je niet aan met een paar lessen of een aangepast curriculum. Dat vereist dynamiek, goede omgangsvormen en interesse. Daarnaast zou er meer aandacht moeten zijn voor twijfel. Geloof niet alles wat je leest, lees niet alleen wat je gelooft en lees überhaupt.