



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie I&M

Aan de minister van Financiën

Plaats en datum: Den Haag, 2 juni 2016
Betreft: Verzoek om beantwoording van openstaande vragen uit het AO nucleaire veiligheid d.d. 24 mei 2016.
Ons kenmerk: 2016Z10629/2016D22801

Geachte heer Dijsselbloem,

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft tijdens haar procedurevergadering van 2 juni 2016 besloten om naar aanleiding van het algemeen overleg Nucleaire veiligheid, dat met de minister van Infrastructuur en Milieu is gevoerd, u te verzoeken om enkele nog openstaande vragen te beantwoorden vóór het zomerreces van 2016.

Het gaat daarbij om de volgende vragen:

- 1) Kunt u een globaal inzicht geven in het financiële risico voor decentrale overheden bij verkoop of faillissement van Delta?
- 2) Kunt u aangeven of de decentrale overheden, die aandeelhouder van Delta zijn, het financiële risico van kerncentrale Borssele kunnen dragen?
- 3) Kunt u aangeven wie er verantwoordelijk is voor de ontmantelingskosten indien Delta of kerncentrale Borssele niet meer in staat zijn om te voldoen aan de betalingsverplichtingen?
- 4) Kunt u aangeven wat het effect is van de huidige lage rendementen op de hoogte van de afdrachten van Delta aan het ontmantelingsfonds en aan Centrale Organisatie Voor Radioactief Afval (COVRA) voor eindberging?
- 5) Deelt u de mening dat het ontmantelingsfonds en het fonds voor eindberging (COVRA) gelijkenis vertonen met een pensioenfonds en dat het rendement dus op gelijksoortige wijze berekend dient te worden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat betekent dat voor de afdrachten van Delta aan het ontmantelingsfonds?
- 6) Kunt u aangeven op welke wijze geborgd is dat er voldoende financiële middelen zijn voor ontmanteling van Borssele en voor de eindberging in het geval dat kerncentrale Borssele voor 2033 gesloten wordt in verband met financiële problemen of wegens aanhoudend slechte marktvooruitzichten?
- 7) Klopt het dat een lening van de minister van Economische Zaken van 82 miljoen euro in 2014, die bedoeld was om in Petten de productie van medische isotopen zeker te stellen, nu wordt gebruikt om de sanering van het historische radioactief afval voor te financieren? Komt hierdoor mogelijk de continuïteit van de productie van medische isotopen in gevaar? Zo nee, waarom niet? Hoeveel gaat de afvalverwerking nu precies kosten? Is het kabinet van plan daar aan mee te betalen?
- 8) Welke consequentie verbindt u aan het feit dat u geen goedkeuring heeft verleend aan de financiële zekerstelling van de kerncentrale in Dodewaard, omdat eigenaar GKN naar verwachting over te weinig geld beschikt om de ontmanteling vanaf 2045 te kunnen betalen?
- 9) Is er al meer duidelijkheid over welke mogelijkheden er zijn om ervoor te zorgen dat GKN en haar achterliggende aandeelhouders de kosten voor ontmanteling gaan betalen, aangezien het kabinet aangeeft hiernaar te willen gaan kijken?
- 10) Komt de aanvulling van het Waarborgfonds Eindberging in gevaar nu het kabinet inschat dat in

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.im@tweedekamer.nl

- 2016 de COVRA een negatief vermogen heeft, terwijl de afname van de groei van het fonds tot nu toe werd aangevuld door de COVRA, de beheerder van het fonds? Zo nee, waarom niet?
- 11) Kunt u aangeven waarom de COVRA niet de kosten voor verwerking van het afval verhoogt om de eigen financiële huishouding op orde te krijgen, alsmede de tekorten van het Waarborgfonds Eindberging aan te kunnen vullen? Zo nee, wat is hiertegen het bezwaar?
 - 12) Is al bekend wanneer EPZ (Borssele) een geactualiseerd ontmantelingsplan gaat aanleveren bij de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS), aangezien dit in 2016 moet gebeuren en hoe wordt de Kamer daarover geïnformeerd?
 - 13) Is er al meer duidelijkheid over datgene dat staat in de kabinetsbrief van 17 maart 2016 (Kamerstuk 25422, nr. 142), namelijk dat met de COVRA nader overleg plaatsvindt over de financiële situatie? Wat zijn de (tussentijdse) resultaten van dat overleg?
 - 14) Kunt u een overzicht geven van de actuele financiële situatie per nucleaire installatie (en de afvalstroom), opdat de Kamer een overzichtsbeeld heeft van het geheel aan nucleaire activiteiten (en het daaruit voortkomende nucleaire afval) dat op enig moment gesaneerd moet worden, en welke eventuele financiële risico's daar al dan niet aan verbonden zijn? Zo nee, deelt u de mening dat het voor de Kamer van belang is om een overzichtsbeeld te hebben opdat zij op een integrale wijze aan standpuntbepaling kan doen ten aanzien van dit type financiële risico's? Zo ja, wanneer kan de Kamer dit overzicht verwachten?
 - 15) Kunt u het eerdergenoemde overzicht laten vergezellen van een appreciatie van eventuele financiële risico's en hoe u van plan bent om deze financiële risico's duurzaam te dichten, opdat de belastingbetaler straks niet zal opdraaien voor de kosten maar de vervuiler in kwestie hiervoor betaalt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u hierbij zoveel mogelijk in detail treden opdat de Kamer daadwerkelijk inzicht krijgt om welke bedragen het precies gaat, welke afspraken er al dan niet worden herzien, met welke financiële scenario's rekening wordt gehouden en welke consequenties u hieraan verbindt?
 - 16) Kunt u toezeggen dat u de Kamer periodiek op de hoogte houdt van de actuele situatie omtrent bovengenoemde overzichtsbeeld? Zo nee, waarom niet?
 - 17) Ziet u toegevoegde waarde in het creëren van één fonds waarin alle betrokken bedrijven de bijdrage voor dat deel van waar zij verantwoordelijk voor zijn in storten, waarmee de middelen op één plek geconcentreerd worden en er zo meer slagkracht wordt gecreëerd om een hoger rendement te halen? Bent u bereid deze optie te onderzoeken?
 - 18) Bent u bereid om zo snel mogelijk in overleg te treden met de top van de betrokken overheidsinstellingen, energiebedrijven en producenten van medische producten over de huidige financiële situatie, om te bezien of er een meer integrale aanpak van het afdekken van de financiële voor ontmanteling, eindberging en verwerking/opslag mogelijk is? Zo nee, waarom niet?

Hierbij breng ik u deze vragen van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,

L. Tijdink

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.im@tweedekamer.nl