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Ik steun het idee om tot meerjarige defensie afspraken te komen van harte. De veiligheidssituatie verandert in hoog tempo en dit betekent dat budgetten niet langer onderwerp kunnen zijn van politiek opportunisme en korte termijn denken.

Ik maak een aantal opmerkingen over de strategische overwegingen aan de hand van de Internationale Veiligheidsstrategie en de Beleidsbrief Internationale Veiligheid van november 2014. Beide kunnen niet los van elkaar worden gezien.

In grote lijnen volstaat de analyse van de Internationale Veiligheidsstrategie nog steeds, maar een aantal genoemde trends en conclusies kan verder worden aangescherpt en uitgewerkt.

Er is zonder twijfel sprake van een *perfect storm*:

* machtsverschuiving naar het oosten ten koste van het westen
* machtspolitiek is in opkomst
* langdurige instabiliteit periferie Europa
* nieuwe invloedssferen en deling in Europa
* fragmentatie EU
* langdurige stagnatie economische groei door *secular stagnation*, mogelijk versterkt door vierde industriële revolutie en technologisering van de samenleving
* grotere invloed van niet statelijke actoren op buitenlandbeleid o.a. door referenda en grootschalige protesten tegen multilateralisme
* traditionele dreigingen als klimaatverandering blijven.

In algemene zin kan de maatschappelijke en politieke instabiliteit in Europa worden verklaard door het gevoel bij de burger dat veiligheid en welvaart door economische stagnatie, de vluchtelingencrisis en terrorisme, niet langer gegarandeerd zijn. Het garanderen ervan dient uitgangspunt te zijn van toekomstig buitenlandbeleid.

Als gevolg van de relatieve vermindering van de westerse macht gaan we van een strategie van beïnvloeding, naar een strategie van aanpassing. Twee voorbeelden:

1. Het belang van R2P. Het probleem is dat opkomende landen een meer klassieke opvatting over soevereiniteit en niet-inmenging hebben en dat Nederland en bondgenoten hun defensie hebben verwaarloosd. Dit beperkt het aantal opties in het kader van R2P. Zie Syrië en Libië. Dit impliceert ook dat de balans tussen waarden en belangen in het buitenlandbeleid verandert ten koste van waarden.



Dit leidt tot blijvende aarzeling om deel te nemen aan grootschalige vredesmissies

en de door de regering gepropageerde geïntegreerde benadering, zeker als deze de belangen van landen niet rechtstreeks raken. Een alternatief is dat deze missies door regionale spelers worden uitgevoerd, al dan niet aangevuld met niche capaciteiten van bijvoorbeeld Nederland. De missie in Mali lijkt daarvan een goed voorbeeld. Het is echter een grote vraag wat er na een vredesregeling in Syrië gaat gebeuren.

1. 'We moeten af van het zero sum denken'. Eens, maar opkomende landen denken juist in zero sum termen en wij zijn te verzwakt om onze visie op te leggen.

Nauw verbonden met deze constateringen is dat de orde die in 1990 met het Handvest van Parijs is geschapen, verleden tijd is. Er wordt nu een nieuwe deling in invloedssferen zichtbaar waar een antwoord op moet worden gegeven. Dit leidt vermoedelijk tot moratoria op uitbreiding van EU en NAVO. De nieuwe deling die zichtbaar is leidt tot meer nadruk op verdediging en afschrikking, zowel nucleair als met geloofwaardige conventionele capaciteiten.

Belangrijk is de nadruk op waarden in de veiligheidsstrategie en het genoemde handvest: "Europe whole and free", democratie, internationale rechtsorde, mensenrechten. Er moet opnieuw het besef ontstaan dat hard power en soft power twee zijden van dezelfde medaille zijn. Dit is een belangrijke reden om defensiecapaciteiten op orde te hebben.

De nieuwe veiligheidssituatie vereist nadenken over de wijze waarop de klassieke doelstellingen van het buitenlandbeleid kunnen worden ingevuld: peace, profit en principles. We gaan vermoedelijk naar een situatie van dwingen naar *nudgen* met wisselende partners.

Vast staat dat het strategische belang (zie Internationale Veiligheidsstrategie) van een goed functionerende internationale rechtsorde steeds lastiger te realiseren is, terwijl de verdediging van het nationale en bondgenootschappelijke gebied steeds belangrijker wordt. Ik voorzie internationale betrekkingen waarin machtspolitiek meer centraal staat, maar het westen geen goed antwoord kan geven; het westen zijn waarden minder goed kan uitdragen en zijn belangen minder goed kan beschermen; en de focus op de periferie van Europa komt te liggen.

De vraag is echter in hoeverre Europa zijn verantwoordelijkheid nog kan nemen. Dit heeft te maken met het volgende punt.



*Multilateralisme*

Multilateralisme is van oudsher een uitgangspunt van het Nederlands buitenlandbeleid.

Van groot belang is dat zowel door landen als door burgers de aanval op interdependenties

of multilateralisme wordt ingezet. Doel van het recente referendum was Nederland uit de EU. Ook neemt het protest tegen TTIP toe.

Nauw hiermee verbonden is dat niet-statelijke actoren een steeds grotere invloed op het buitenlandbeleid van democratieën krijgen, dus ook die van Nederland. Zie het lot van het Associatieverdrag, de afbrokkelende steun voor de EU en de aankondiging van referenda tegen TTIP etc.

Nederland legt traditioneel terecht grote nadruk op internationaal recht, multilateralisme en internationale instituties. Echter, door de aanval die op multilateralisme is ingezet, wordt de effectiviteit hiervan nu aangetast.

Een probleem is dat Nederland daardoor geen verdragen meer kan afsluiten en zich feitelijk niet meer als betrouwbare bondgenoot kan opstellen. Ver doorgevoerde directe democratie vereist op het gebied van het buitenlandbeleid feitelijk dat een land uit bondgenootschappen stapt en een politiek van niet-gebondenheid start. Voor Nederland als handelsnatie met grote belangen elders in de wereld is dat geen optie.

De opstelling van de burger lijkt op een 21ste eeuwse variant op een grote Europese oorlog waarbij burgers de bestaande orde zat zijn, hunkeren naar iets anders en het bestaande willen vernietigingen. Dit heeft onvoorstelbare gevolgen voor veiligheid en welvaart. Trigger van echte desintegratie en onveiligheid zou een Brexit kunnen zijn. Cameron heeft hierop gezinspeeld.

Opkomende landen hebben onvoldoende *shaping power* en zullen hun doelstellingen met hybride strategieën trachten te bereiken: feitelijk *coercion* van de zwakken. Opmerkelijk is dat zij zich evenals burgers in democratieën richten op interdependenties.

* hybride oorlogvoering (conventionele strijdkrachten voor afschrikking en als rookgordijn voor inzet SOF, SOE, FDI, subversie, propaganda, financiering medestanders etc.).
* geopolitiek 2.0 richt zich expliciet op interdependenties en multilateralisme. Opkomende landen richten zich op het ondermijnen van westerse interdependenties en creëren zelf nieuwe.
* Instituties krijgen steeds meer een geopolitieke functie. *One belt one road*, EAU, TTIP. Daarnaast worden nieuwe instrumenten van *disruption* ingezet: cyberaanvallen, SWIFT, grondstoffen, toegang tot investeringen, boycots geëntameerd door overheden, sancties etc.



Kortom, blokvorming en kongsis zijn politieke instrumenten voor machtspolitiek aan het worden, terwijl de bevolking van de westerse wereld juist de pijlers van welvaart en stabiliteit aanvalt en daarbij geholpen wordt door opkomende landen.

Vertaalt naar defensie betekent dit, dat er een duidelijke visie moet komen op de wijze waarop multilateralisme onze veiligheid en welvaart dient en hoe de krijgsmacht hierin past. Wat de inzet van de krijgsmacht betreft, lijkt dat in toenemende mate voor (economische) belangenbehartiging te gebeuren.

*Losse opmerkingen*

Nieuw is de Russische A2/AD dreiging vanaf: Kola Schiereiland, Kaliningrad, de Krim en Syrië. Dit bedreigt de handelsroutes van Nederland direct. Geldt ook voor nieuwe bedreigingen van passages door de Straat van Hormuz, Indische Oceaan en mogelijk later de Noordelijke Passage.

Externe en interne veiligheid raken nadrukkelijker met elkaar verweven. Zie MH17, migratie, terrorisme. En dat terwijl het draagvlak voor een krachtdadig extern beleid vermindert.

Nieuwe vluchtelingenstromen en migranten komen vermoedelijk uit sub-Sahara Afrika. De moslimwereld blijft een broedplaats van extremisme. Zelfs als conflicten worden opgelost dan blijken landen in 40 procent van de gevallen binnen tien jaar terug te vallen in conflict.

*Empowerment of the individual* lijkt door te gaan. Miljarden gaan een nieuwe middenklasse vormen. Op zich positief. Maar, hun regeringen moeten toegang hebben tot afzetmarkten en grondstoffen. De wereld wordt ruwer, ook doordat niet duidelijk is of regeringen kunnen leveren. Bevolkingen komen in opstand als dit niet het geval is, zeker als ze hoger opgeleid zijn en geroken hebben aan welvaart. Dit leidt tot vluchtelingenstromen.

*Gevolgen* voor buitenland- en defensiebeleid:

* Drastisch gewijzigd speelveld
* Vrede en veiligheid staan onder druk
* Complexe verwevenheid en interdependentie verschuift van stabiliserende factor naar ontwrichtende factor
* Macht en machtsuitoefening worden complexer en harder, terwijl westen minder invloed heeft
* Mondialisering komt in een nieuwe fase door nieuwe industriële revolutie. Grotere invloed van niet-statelijke actoren in democratieën en meer propaganda mogelijkheden van autocratieën.
* Klimaat-economie-veiligheid nexus wordt sterker



De beleidsbrief vormt een goed uitgangspunt voor het beleid, maar de implicaties moeten verder worden doordacht voor de grondslagen van het buitenlandbeleid en daarmee voor het defensiebeleid.

Dat geld ook voor het type krijgsmacht dat Nederland nodig heeft. Er zal een nieuwe balans moeten komen tussen middelen voor collectieve defensie en crisismanagement. Als belangen een belangrijk uitgangspunt worden dan moet meer nadruk worden gelegd op voortzettingsvermogen, ondersteuning en capaciteiten om hoog in het geweldsspectrum te kunnen optreden.