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**L.J. Schaap,**

**commissaris van Politie Amsterdam.**

De politie betreurt het dat als er een evaluatie van de wet kraken en leegstand plaatsvindt, waarbij handhaving ook wordt besproken, er niemand van de politie wordt geconsulteerd, zeker gezien de aantallen. Zo zijn er sinds de invoering van de wet kraken en leegstand in Amsterdam tot en met mei 2015 **724 adressen ontruimd**.

In het licht van de aantallen is de politie dan ook verbaasd over de cijfers in de evaluatie op blad 17. Tot en met 2014 zijn er bv. in Amsterdam 631 adressen ontruimd. Dat leidt niet automatisch tot 631 aangiften (er zitten ook blokken huizen bij waarvan 1 aangifte is gedaan), maar dat aantal staat in schril contrast tot het aantal van 12 aangiften in de evaluatie**. In 2013 zou zelfs geen enkele aangifte zijn gedaan, terwijl de politie toch in dat jaar 128 adressen heeft ontruimd.**

Constateringen:

Het evaluatierapport concludeert: “Artikel 551 Sv geeft de politie de mogelijkheid binnen te treden, na een melding van een gekraakt pand om de situatie op te nemen of bij een heterdaad meteen tot aanhouding en uitzetting over te gaan”.

Dit is een foute conclusie. De wet is in deze een lege huls gebleken voor wat betreft de handhaving. Immers: in dezelfde evaluatie wordt gesproken over dat er niet ontruimd wordt voor leegstand. Dat maakt de politie in de praktijk machteloos, omdat eerst moet worden vastgesteld of er voor een gekraakt pand na ontruiming geen leegstand dreigt.

De politie kijkt toe met de handen op de rug, kort na ontdekking van het misdrijf kraken op heterdaad. Vaak onbegrijpelijk voor de burger en zeker de eigenaar.

Eigenlijk moet de wet luiden: **“kraken is verboden, tenzij het gebouw leeg staat”.**

Ik ga nog een stap verder: voorheen beschermde art. 429 sexies de eigenaar, immers: het was verboden om een gebouw te kraken dat minder dan een jaar leeg stond. Met de komst van art 138A is 429sex vervallen. Nu maakt het niet meer uit hoe lang een gebouw leeg staat, kraken zou altijd strafbaar zijn. Ik concludeer hieruit: **de nieuw wet kraken en leegstand faciliteert, door de wijze waarop deze wordt uitgevoerd, eerder de krakers in plaats van dat het hun acties bestrijdt.**

De praktijk is dat er altijd wordt aangeschreven en het Kort Geding wordt aangespannen. Dan wachten wij op de uitspraak in kort geding. Dat heeft in Amsterdam geleid tot wat ik noem**: “de kraakcarroussel”.**

Vrijwel elk kort geding is tot nu toe door de krakers verloren. Reden voor hen om het kort geding vlak voor de zittingsdatum in te trekken. Omdat het OM en de landsadvocaat hiertegen bezwaar maakten uit capaciteitsoverwegingen, is nu met de “kraakadvocaten” de afspraak gemaakt dat men het kort geding op tijd intrekt, zodat er geen onnodige OM capaciteit wordt verspild.

Echter: het kort geding wordt nu soms al weken voor de zittingsdatum ingetrokken met de afspraak dat de politie niet eerder dan de geplande zittingsdatum ontruimt. De dag voor de ontruimingsdatum vertrekken deze krakers vaak naar een volgend kraakpand. Zo ontstaat een “kraakcarroussel”: kraken, politie mag niet optreden, aanschrijven, kort geding aanspannen, kort geding intrekken, een dag voor de ontruimingsdatum opnieuw iets kraken. Daar kan het recht niet voor bedoeld zijn. Dit lijkt op misbruik van recht.

Het vorderen bij artikel 138 Sr (huisvredebreuk) is ongewenst. Zeker nu dit bij 138A niet hoeft. Het is in de politiepraktijk moeilijk uitlegbaar om de krakers die na een vordering vertrekken, straffeloos te moeten laten. Het advies is om de vordering van 138 Sr uit de wet te halen als het kraken betreft.

Schade aan gekraakte panden: met de woningcorporaties ben ik het eens met de constatering inzake de schade. De politie is niet in staat om te bewijzen wie daarvoor verantwoordelijk is, omdat kraakpanden “doorgangspanden” zijn.

Tot slot: **wat niet leeg staat wordt niet gekraakt**. Actief leegstandsbeheer is van groot belang.