**Schriftelijke inbreng van het IPO voor het Ronde Tafel Gesprek op 20 april**

Het IPO is tevreden dat het onteigeningsrecht wordt gemoderniseerd. Het concept voorstel Memorie van Toelichting voor de Aanvullingswet Grondeigendom is zorgvuldig doordacht en sluit goed aan bij de bestaande praktijk.

De modernisering van het onteigeningsrecht voorziet enerzijds in ingrijpende aanpassingen in het ‘wettelijk systeem van de onteigening’ anderzijds blijven verschillende procedurele waarborgen intact. Denk hierbij aan: onteigening geldt als ultimum remedium, d.w.z. de (inspannings)verplichting voor de onteigenaar tot minnelijke verwerving voor dat de onteigening wordt uitgesproken, de onteigening kan alleen geschieden in het kader van het algemeen belang en tegen vooraf verzekerde volledige schadeloosstelling.

Provincies vinden het een verbetering dat het onteigeningsbesluit wordt genomen door het bestuursorgaan (in ons geval: Provinciale Staten). Op de procedure tot onteigening zal de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Algemene wet Bestuursrecht van toepassing zijn.

Voor drie aspecten vragen we bijzondere aandacht:

**1. Rechtsbescherming**

Tegen de vastgestelde onteigeningsbeschikking wordt beroep opengesteld bij de bestuursrechter. Wij hebben geen principiële bezwaren hiertegen. Normaliter worden ‘eigendomszaken’ namelijk bij de civiele rechter beslist.

Waar we wel voor moeten waken is dat als regel voorkomen moet worden dat iemand die geen kennis heeft kunnen nemen van het besluit enkel door het verstrijken van een termijn, onteigend kan worden. Verzekerd dient te worden dat de termijn pas gaat lopen nadat zeker is gesteld, dat de onteigende kennis heeft genomen van het besluit tot onteigening.

Een optie zou kunnen zijn om de derde-vertegenwoordiger in het civiele proces, alsnog de gelegenheid te geven beroep in te stellen tegen het besluit tot onteigening.

Een andere optie, wellicht meer praktisch, het ontwerp besluit bij deurwaarders exploit te betekenen aan de rechthebbende.

Bovendien vragen we aandacht voor de toetsing door de bestuursrechter? De toetsing door de rechter waarbij de rechter uitgaat van de situatie ten tijde van het nemen van het besluit (ex tunc) of de toetsing door de rechter waarbij de rechter uit gaat van de situatie op het moment van toetsing (ex nunc). Indien in de wet wordt vastgelegd dat de rechter ‘ex nunc’ zal toetsen, kan een toetsing i.v.m. het noodzakelijkheidscriterium in stand blijven.

**2. Termijn Adviescommissie**

We vragen aandacht voor de termijn van advisering van de Adviescommissie. Wordt in de AMvB een termijn hiervoor opgenomen?

**3. Duur van de procedure**

Provincies vragen zich af of de nieuwe regeling tot een procedurele versnelling leidt.

We zijn zien uit om tijdens het Ronde Tafel Gesprek hierover met u nader van gedachten te wisselen.

**Tot slot**

We kunnen nu nog niet overzien wat de Aanvullingswet Grondeigendom aan regels zal bevatten, maar vertrouwen er op dat dat de wetgever tot een gedegen regeling komt.