Rondetafelgesprek **‘Naar een voedselbeleid’** op 3 februari 2016.

Bij een Nederlands voedselbeleid zou je er toch op voorhand vanuit moeten kunnen gaan, dat we het hebben over gezond, veilig/betrouwbaar en op een maatschappelijk verantwoorde wijze geproduceerd voedsel. Als er dan toch nog in 2014 een Taskforce Voedselvertrouwen in het leven geroepen moest worden vanwege incidenten in de vleessector, dan (b)lijkt dit uitgangspunt niet 100% ‘waterdicht’ te zijn…………….

A. Hoe komt dit en hoe voorkomen we dat dit nog weer eens nodig zou (‘moeten’) worden?

B. Welk beleid moet daar voor gelden en ‘wie zou wat daaraan moeten doen?

Wie zijn als ‘stakeholders’ betrokken bij mogelijke oplossingen?

1. de producenten/verwerkers:

- van hen eisen dat zij zich 100% houden aan (kwaliteits)keurmerken, inkoopvoorwaarden en wet- en regelgeving. Zo niet, dan bedrijven (veel eerder) sluiten!

- zouden uit eigen maatschappelijke verantwoordelijkheid niet moeten willen ‘sjoemelen’ en eerder als ‘klokkenluider’ moeten kunnen en durven optreden in geval zij iets merken van ‘gesjoemel’ bij collega’s.

2. de (tussen) handelaren:

- zo min mogelijk toelaten/inschakelen in de keten om ‘potentieel gesjoemel’ te voorkomen;

- door scherper toezicht en controle mogelijke ‘sjoemelaars’ eerder en harder aanpakken.

3. de retailers:

- door de ‘keiharde’ onderlinge prijsconcurrentie richting consument is de ‘verleiding’ om voor de scherpste inkoopprijs te gaan bij toeleveranciers een (groot) ‘risico’ voor tolerantie met betrekking tot de kwaliteitseisen (in de meest brede zin) bij de inkoop van producten;

- het argument dat de consument bepaalt wat er in de schappen komt te liggen, gaat naar mijn mening niet op: de consument raakt minder ‘in verwarring’ wanneer het assortiment waaruit hij/zij kan kiezen beperkter is. Er is teveel keuze in hetzelfde product.

- de retailers moeten op grond van hun eigen MVO-beleid andere (= betere) keuzes maken wat zij wel en wat zij vooral niet aanbieden!

4. de consument:

- moet beter geïnformeerd/voorgelicht worden omtrent de totstandkoming / inhoud / kwaliteit / werking van voedingsmiddelen;

- moet door een bewuster koopgedrag de retailer helpen in het bepalen van het assortiment;

5. (de) maatschappelijke organisaties:

- moeten genuanceerder, minder ‘populistisch’ en meer onderbouwd hun kritische houding richting producten/verwerkers, de (tussen) handelaren en retailers gaan ventileren;

- moeten hun eigen achterbannen meer aanzetten en sturen in het bereid zijn meer te betalen voor betere producten in plaats van als burger activistisch te ‘kraaien’, maar als consument toch te kiezen voor het goedkoopste product;

- zouden meer bondgenootschappen moeten sluiten met partners in een keten om tot aanpassingen in het productaanbod te komen!

6. de overheid:

heeft diverse rollen en verantwoordelijkheden:

a. wet- en regelgever: zou op dit gebied pro-actiever, duidelijker en meer sturend kunnen en mogen zijn. Nu loopt de overheid nog wel eens achter de feiten aan resp. pakt ‘mazen’ in de wet- en regelgeving onvoldoende adequaat aan, waardoor incidenten kunnen blijven plaatsvinden;

b. toezichthouder via de NVWA en de ACM:

 - er was veel kritiek op de kwaliteit en werkwijze van de NVWA, dit is verbeterd. MAAR: ‘zijn we er’ of kan er nog (meer) verbeterd worden, bijv. op het gebied van ‘gecontroleerde’ informatie-uitwisseling met het bedrijfsleven om eventuele wantoestanden eerder in de kiem te smoren? Als dit in het algemeen maatschappelijk belang is, moeten we dan belemmerende privacy-maatregelen niet verder aanpassen?

 - de ACM: zijn er al voldoende ‘tot de orde roepende’ maatregelen richting de ACM getroffen? Deze Autoriteit zou zich anders dienen te gedragen als het gaat om afspraken in ketens om de kwaliteit van producten te verbeteren in plaats van dan te roepen dat de mededinging in gevaar zou zijn. Als er op grond van overheidsbeleid en ‘drang’ vanuit de samenleving afspraken tussen partijen in een keten worden gemaakt, die leiden tot een gewenste kwaliteitsverbetering van een product, dan kan en mag het toch niet zo zijn dat een ACM dit zou mogen/kunnen verhinderen?

c. internationaal ‘lobbyist/afsprakenmaker’: als bedrijven in Nederland op grond van een Nederlands overheidsbeleid zich aan de wet- en regelgeving houden, maar interntionaal opereren en in de omliggende EU-lidstaten met andere = minder strenge wet- en regelgeving op voedselgebied te maken hebben, belemmert dit hun (internationale) concurrentiepositie. Dit is voor deze bedrijven financieel-economisch ongunstig, maar ook voor de schatkist van de Staat der Nederlanden. Oftewel, de Nederlandse overheid moet in Brussel veel en veel harder ‘met de vuist op tafel slaan’, dat er sneller een veel meer uniform Europees voedselbeleid tot stand komt om de internationale concurrentie-ongelijkheid de kop in te drukken!

Conclusie/aanbeveling:

Naar mijn overtuiging zou er een – tijdelijk- vervolg moeten komen op wat – destijds heette – de Taskforce Voedselvertrouwen met als doelstelling/taakopdracht:

1. nagaan of de destijds tot stand gekomen afspraken in de praktijk inmiddels uitgevoerd zijn resp. nageleefd worden;

2. bezien of er nog ‘mazen’ gedicht moeten worden om een optimaal gegarandeerde gezonde en veilige/betrouwbare voedselvoorziening in Nederland te hebben en zo ja, tot welke wettelijke nieuwe/aangepaste wet- en regelgeving dit moet leiden;

3. wie/welke partij als stakeholder belemmert 1 en/of 2 en welke maatregelen zouden daartegen getroffen moeten worden om deze belemmeringen op te heffen.
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