**Beschermingsbewind en schuldhulpverlening zijn twee verschillende wijzen om burgers te helpen.**

In de praktijk is er een grote groep meerderjarigen, al dan niet met problematische schulden, die niet in staat is (gebleken) voor de eigen financiële belangen te zorgen.

Over de (toekomstige) goederen van deze meerderjarigen kan bewind worden uitgesproken. Meerderjarigen met problematische schulden kunnen daarnaast ook door schuldhulpverlening worden geholpen.

**Hoe verhouden deze twee verschillende wijzen van hulpverlening zich tot elkaar?**

Schuldhulpverlening richt zich op het oplossen van de schulden, veelal door een regeling te treffen met de schuldeisers. Beschermingsbewind richt zich primair op het op orde brengen van de financiële huishouding, waarbij het regelen van de schulden slechts een onderdeel is.

Veel meerderjarigen komen niet in aanmerking voor schuldhulpverlening. Hiervoor worden door gemeenten verschillende redenen gehanteerd, zoals recidive, de echtscheiding is nog niet uitgesproken, een eigen woning, een eigen bedrijf gehad hebben en zich niet aan afspraken houden. Schuldhulpverlening lijkt onvoldoende te functioneren, in ieder geval voor een te beperkte groep. Wachttijden en strenge eisen maken dat het traject traag is of niet op gang komt. Verder duurt schuldhulpverlening maar drie jaar, terwijl met het oplossen van de schulden de problematiek veelal nog niet is opgelost. Ten slotte is bewind vaak nodig om de financiën te stabiliseren om het ontstaan van  nieuwe schulden te voorkomen. Indien de schuldhulpverlening beter zou functioneren en meer modaliteiten van hulp zou aanbieden, zou bewind mogelijk minder vaak nodig zijn. Dat zal echter een investering noodzakelijk maken op het gebied van schuldhulpverlening. Het is de vraag of die investering minder is dan wat er nu aan beschermingsbewind wordt betaald. Op dit moment vindt veel discussie zijn oorsprong in de kosten van de bijzondere bijstand, aangezien veel kosten van beschermingsbewind daaruit betaald worden. Er moet niet alleen naar de bijzondere bijstand, maar naar het gehele systeem van schuldhulpverlening, WSNP en beschermingsbewind worden gekeken. Het werkt als communicerende vaten. Worden de eisen bij WSNP en schuldhulpverlening opgeschroefd, dan zal het aantal bewindzaken toenemen. Mensen met schulden zullen immers ergens geholpen moeten en willen worden.

Bij de behandeling van een verzoek tot het uitspreken van beschermingsbewind heeft de rechter **niet** de taak om te onderzoeken of er wellicht andere wijzen zijn waarop de betrokken persoon geholpen zou kunnen worden. Een dergelijk onderzoek zou daarnaast onmogelijk uit te voeren zijn.

**Is schuldhulpverlening/bugetbeheer een (goedkoper) alternatief voor beschermingsbewind ?**

*Bewind biedt bescherming die op geen enkele andere wijze kan worden geboden.*

1. Als rechthebbende rechtshandelingen verricht, zonder instemming van de bewindvoerder en als bij de wederpartij bekend is, of kon zijn, dat er sprake is van bewind, dan zijn de door rechthebbende verrichte rechtshandelingen ongeldig. Schulden kunnen dan niet worden verhaald op het (toekomstige) vermogen van de rechthebbende. Ook niet na het einde van het bewind. Doordat bewinden op grond van verkwisting of problematische schulden altijd worden gepubliceerd en de bewinden op grond van lichamelijke of geestelijke toestand gepubliceerd kunnen worden, wordt deze bescherming in heel veel gevallen geboden. Overigens is dit ook een bescherming voor de schuldeiser. Voorkomen kan worden dat overeenkomsten worden gesloten die de schuldenaar niet kan nakomen;
2. Indien sprake is van beschermingsbewind moet het loon/de uitkering worden uitbetaald op de door de beschermingsbewindvoerder beheerde bankrekening van rechthebbende. De bewindvoerder betaalt van deze rekening allereerst de vaste lasten. Buiten beschermingsbewind kunnen werkgevers/uitkeringsinstanties met werknemers/cliënten afspreken dat de vaste lasten worden ingehouden op de uitkering of het loon, waarbij de uitkeringsinstantie of de werkgever deze vaste lasten betaalt. Hiervan wordt binnen schuldhulpverlening regelmatig gebruik gemaakt. Na invoering van de Wet aanpak schijnconstructies (1 januari 2016) is dit niet meer toegestaan. Dan is het alleen nog via beschermingsbewind mogelijk betalingen te doen zonder tussenkomst van betrokkene. Kennelijk is inmiddels reparatiewetgeving in de maak, maar deze zal niet tijdig gereed zijn, hebben wij begrepen.
3. Als de bewindvoerder zijn werk niet goed doet, is hij daarvoor aansprakelijk. (tenzij de tekortkoming hem niet kan worden aangerekend, maar de bewijslast daarvoor ligt bij de bewindvoerder);
4. De werkzaamheden door de bewindvoerder worden door de kantonrechter gecontroleerd.

Met betrekking tot goedkopere oplossingen die gemeenten bedenken zoals budgetbeheer door vrijwilligers en het inschakelen van extern budgetbeheer is het de vraag of daarmee voldoende kwaliteit wordt geleverd. Zo gebeurt het geregeld dat personen die geen bewindvoerder kunnen worden omdat ze niet aan de kwaliteitseisen voldoen, een budgetbeheerbureau starten.

*Het oplossen van de schulden leidt slechts in een beperkt aantal gevallen tot het kunnen beëindigen van bewind omdat rechthebbende financieel zelfredzaam is geworden.*

Bewind wordt uitgesproken ten aanzien van volwassenen die (nog) niet, geheel zelf, voor de eigen financiële huishouding kunnen zorgen. Het oplossen van de schuldenproblematiek van deze volwassenen maakt slechts in een beperkt aantal gevallen dat deze volwassenen wel zelf voor de financiële huishouding zorg kunnen dragen.

In het recent gepubliceerde onderzoek van Bureau Bartels (Verdiepend onderzoek naar de groep onderbewindgestelden 31 augustus 2015) wordt in de meest optimistische variant gesproken van een aandeel van 9 tot 19% van het aantal onderbewindgestelden dat op (lange) termijn in staat moet worden geacht de financiën weer zelf te beheren.

*Dat schuldhulpverlening goedkoper is dan beschermingsbewind is niet vastgesteld.*

De kosten van beschermingsbewind zijn bekend, aangezien de kantonrechter de beloning van de bewindvoerder vaststelt op grond van een ministeriële regeling. De kosten van schuldhulpverlening verschillen per gemeente, zodat niet kan worden vastgesteld wat deze kosten zijn.

*Het is zeer de vraag of schuldhulpverlening een duurzame oplossing is.*

Uit de monitor WSNP 2014 blijkt dat 19% van de volwassenen die met een schone lei de WSNP hebben verlaten, na 5 jaar weer betalingsachterstanden heeft. De ervaring bij de rechtspraak is dat veel volwassenen waarvoor een verzoek tot instelling van beschermingsbewind wordt gedaan een WSNP traject hebben doorlopen, al dan niet beëindigd met een schone lei, dan wel deel hebben genomen aan een gemeentelijke schuldhulptraject, al dan niet met goed gevolg. Dit doet vermoeden dat het eenmalig oplossen van de schulden vaak niet duurzaam tot een schuldenvrij leven leidt.

**Zijn er oplossingen voor de met beschermingsbewind gemoeide kosten die veelal ten laste van de gemeenten komen?**

De schuldengerelateerde kosten voor onze samenleving bedragen volgens onderzoek van het NIBUD € 11 miljard per jaar. Als de schulden kunnen dalen en lager kunnen blijven door de inzet van beschermingsbewind, moet beschermingsbewind wellicht beschouwd worden als een relatief goedkope oplossing.

Gelet op het rapport van Bureau Bartels moet ervan worden uit gegaan dat het aantal beschermingsbewinden de komende jaren aanzienlijk zal blijven.

Echter uitgangspunt is en moet zijn dat volwassenen zoveel mogelijk zelf hun eigen leven en daarmee ook hun eigen financiële huishouding bestieren.

*Wat te doen?*

* Sturen op preventie! Dat wil zeggen, voorkom dat volwassenen in een situatie komen waarin ze problematische schulden hebben;
* Voorkom dat volwassenen in financiële problemen komen door (combinaties van) wetgeving en regelgeving, die ten gevolge hebben dat men objectie gezien niet rond kan komen;
* Meer onderzoek doen naar de oorzaken van schulden, (onder andere financieel ongezond gedrag, te grote bevoegdheden van de overheid tot verrekening en beslaglegging, te weinig inkomen ten gevolge van een cumulatie van overheidsmaatregelen zoals de participatiewet), teneinde te kunnen sturen op preventie;
* Betere samenwerking tussen gemeenten, beschermingsbewindvoerders en andere hulpverlenende instanties om te kunnen ingrijpen voordat de schulden problematisch zijn.
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