**Standpuntnotitie Europese Regeldruk in de visserij anno 2015**

**Directe werking Gemeenschappelijk Visserijbeleid**

* De visserijsector in Nederland wordt vanuit Europa geconfronteerd met regelgeving op vele terreinen. Het Gemeenschappelijk Visserijbeleid springt daarbij het meest in het oog, omdat dit beleid als een van de weinige (wellicht het enige) Brusselse beleidsterrein directe werking in de lidstaten heeft.
* Jarenlang was er sprake van een ‘one size fits all’ benadering. Dat werkte bij een Europese Unie van toen nog beperkte omvang goed, maar die werkwijze blijkt als gevolg van de groei van de Unie steeds minder goed werkbaar.
* Dat beleid is uitgewerkt in een veelheid aan zeer gedetailleerde voorschriften en verordeningen, zoals de verordening technische maatregelen (zie hierna) maar ook de controle verordening, de IUU verordening om (internationaal) illegale vishandel tegen te gaan, overeenkomsten met Noorwegen en verordeningen over het vissen in wateren van andere landen of vissen in het kader van visserijverdragen, zoals NEAFC,
* Naast directe werking zijn er de Europese richtlijnen op vele terreinen, bijvoorbeeld op het Milieuterrein wat aanpalend is aan het visserijbeleid en daarmee direct concurreert.
* Voor visserij zijn ook richtlijnen op het gebied van bijv. sociale zaken en veiligheid relevant

**De verordening technische maatregelen**

* Dat one size fits all werd nagestreefd is het meest helder zichtbaar geworden in de verordening van technische maatregelen, een gedetailleerde set regels die tot in detail voorschrijft hoe netten er uit moeten zien, wat maaswijdtes zijn, of netwerk 1 of 2 knopen mag tellen, wat de vangstsamenstelling is, waar wel en waar niet gevist mag worden en in welk jaargetijde. Het is regelgeving die een opeenstapeling, om niet te zeggen een lappendeken van toevoegingen en uitzonderingen is geworden waar niet meer uit te komen is.
* Voor vissers op zee leidt dit tot een soms zenuwslopende situatie, want bij controles weten vissers niet of ze, onwetend en dus volkomen te goeder trouw, wel aan alle getailleerde regels, regeltjes en uitzonderingen voldoen en wat het stokpaardje is van de inspecteur die aan boord komt.
* We zien vaak dat dit soort regels ook misbruikt wordt als protectionistische maatregelen, Nederlandse schepen worden bijvoorbeeld in het Engelse Kanaal vaker en strenger gecontroleerd dan de schepen van de lokale vloten.
* De Unie is al meer dan tien jaar doende om deze verordening te herzien en te vervangen door een nieuwe. Dat wil maar niet lukken. De onderlinge verdeeldheid van de lidstaten en de inwerking treding van het verdrag van Lissabon hebben er voor gezorgd dat de visserijsector nog steeds opgezadeld is met een slecht werkbare set van (deels tegenstrijdige) regels.

**De aanlandplicht als voorbeeld van ondoordacht beleid**

* De verspilling van voedsel als gevolg van het overboord gooien van merkwaardige vis (goed voedsel dus) om redenen van regelgeving is velen (vooral vissers) al jaren een doorn in het oog.
* Onder invloed van een publiciteitscampagne van een Engelse celebrity chef, is de aanlandplicht tot speerpunt van de tienjarige beleidshervorming van het Gemeenschappelijke Visserijbeleid geworden.
* De problematiek rondom ongewenste bijvangst is echter een zeer ingewikkelde. Daar heeft de visserijsector in de aanloop naar de GVB herziening bij voortduring op gewezen. De aanlandplicht is een sluitstuk van een proces en geen beginpunt, laat staan een doel op zich.
* Dat laatste (een doel op zich) is het wel geworden, het is tot de icoon van de beleidshervorming verheven. De beleidsbeïnvloeding door NGO’s veelal financieel gesteund vanuit Amerikaanse weldoenersfondsen, kende haar weerga niet.
* De vergelijking met de hogesnelheidsverbinding middels de Fyra dringt zich echter op.
* Simpel in het idee, complex in de uitvoering en vastgelopen in de implementatie
* Het gaat niet meer om het tegengaan van verspilling, Het gaat niet meer om het stimuleren van innovatie en selectiever vissen.
* Het gaat nog slechts om de implementatie van regelbeving die een compromis is tussen Europese Commissie Raad, en Parlement en die in relatieve haast is overeen gekomen
* De implementatie is onmogelijk gebleken, maar wordt toch doorgezet. Men wringt zich ambtelijk en politiek in allerlei bochten om er toch nog iets van te maken.
* Velen zien de onmogelijkheid dat, maar niemand heeft de moed dat toe t geven
* En het gevolg is een situatie met onbegrip en navenant gebrek aan draagvlak bij de visserijsector, die een dreigende terugkeer naar de wetteloosheid van eind jaren 80 van de vorige eeuw vreest.
* Dat was nooit de bedoeling, maar het is wel de realiteit.

**Implementatieperikelen van het Verdrag van Lissabon**

* De betrokkenen bij het Gemeenschappelijk Visserijbeleid (Europese Commissie, Europese Raad en Europese Parlement) hebben na het van kracht worden van het verdrag van Lissabon ieder een andere rol gekregen.
* Dat is voor de betrokken instanties ‘zoeken en schuren’ gebleken.
* De transitie is problematisch, zeker nu regelgeving van ‘voor Lissabon’ in een ‘ na Lissabon’ setting moet worden bijgesteld.
* Dat laatste is bijvoorbeeld het geval bij de meerjarenplannen voor visserijbeheer. Die plannen zijn na enkele jaren ‘over de datum’ gebleken en niet aanpasbaar. Regelingen zijn ‘in steen gebeiteld’ wat eigenlijk en bij nader inzien, niet had gemoeten. De plannen zijn in uitwerking niet meer werkbaar en moeten dringend bijgesteld worden. Maar de patstelling tussen Parlement en Raad maakten dat onmogelijk. De Europese Raad heeft toen de noodzakelijke verandering in het kabeljauw herstelplantegen de zin van het parlement doorgedrukt.
* Dat is gevolgd door een procedure bij het Europese hof in Luxemburg. Hangende die procedure is het hele stelsel van meerjarenplannen ‘ op slot gegaan. Dat heeft een verlammende werking die nog steeds voort duurt.
* Het advies van de advocaat generaal wijst in de richting van een oplossing, die partijen echter moeten willen omarmen. Als ze dat niet doen, wordt de situatie volkomen onwerkbaar en wordt de Europese visserijsector het slachtoffer van een hardnekkig transitieprobleem. Het Nederlandse voorzitterschap in 2016 staat voor de uitdaging om in deze situatie tot een verantwoorde oplossing te komen.

**De verschillen in benadering vanuit de verschillende DG’s in Brussel**

* De Nederlandse visserij op de Noordzee is een gemengde visserij. Er wordt gevist op doelsoorten, maar er zwemt een gezonde mix aan vissoorten in de zee en in het net
* De visserij is gericht op de z.g. ‘ doelsoorten’ bijvoorbeeld tong of schol. Maar in die visserij worden ook nog tot 30 andere vissoorten in meer of mindere mate mee gevangen.
* Voor het beheer wordt nu gewerkt met TAC’s (total allowable catchtes) voor alle soorten. De visserman stuurt echter op zijn doelsoorten waar hij individuele vangstrechten voor beschikbaar heeft.
* De sturing geschiedt nu op het doel van ‘ Maximaal Duurzame Oogst’ (MSY) Dat zijn berekende waarden, in een bandbreedte, die voor iedere vissoort anders liggen.
* De mix van soorten maakt het nodig te sturen op een aangenomen MSY waarde van de mix, waarbij de MSY waarde van de doelsoort, bijv. tong of schol, bepalend is. Dat is visserijbeleid, wat gemaakt word vanuit DG MARE.
* De Kaderrichtlijn Marien(KRM) kent ook een interpretatie van Maximaal Duurzame Oogst. En in deze kaderrichtlijn is bepaald dat MSY per vissoort behaald moet worden. Dat is een onrealistische benadering. Immers de soort met de laagste waarde, of de soort waar het minste van bekend is (dat is vaak hetzelfde) gaat de visserij bepalen. In het geval van Noordzee kottervisserij zal één neven geschikte vissoort (schar in dit geval) ,die 0,5% van de jaaromzet bepaalt, de sturende factor kunnen worden.
* Hier is sprake van een richtingenstrijd tussen diverse DG’s in Brussel, maar een strijd die zich ook voortzet in de gelederen van het Europese Parlement.
* Het gaat daarbij om een strijd, die meer op meningen dan op feiten gebaseerd is, maar waar de vissers die dagelijks de zee op gaan om hun vangsten binnen te halen het slachtoffer van zijn.

**Veiligheid en sociale zaken**

* De Europese regelgeving op het gebied van arbeids- en rusttijden bedreigt de Nederlandse maatschap visserij. Het is goed dat werknemers beschermd worden tegen overmatige werkdruk, maar in de Nederlandse boomkorvisserij kan slechts op het ritme van het vistuig gewerkt worden. Dat gebeurt al decennia in maatschapsverband, wat uitstekend werkt en onze sector zo succesvol maakt. Veralgemenisering van Europese richtlijnen zou verlammend werken. De opzet van de richtlijn maakt dat toepassing in specifieke situaties, zoals bij ons in de kottervisserij, onmogelijk gemaakt kan worden.
* Een ander voorbeeld betreft de uitrusting van schepen met medicijnkisten. De richtlijn hiertoe dateert uit 1992 en voor het laatst bijgewerkt in 2008. Ook hier is een specifieke toepassing voor de Noordzeevisserij lastig. Hier lijkt het alles of niets. Er is een indeling in categorieën. Voor ons betekent dat een volledige medicijn uitrusting waar u gerust wekenlang de meest verschrikkelijke medische uitdagingen het hoofd kan bieden dan wel een EHBO doosje wat nog niet goed genoeg is voor een dagje naar het strand. En niets daar tussen. Een toegesneden uitrusting (zoals geadviseerd door gespecialiseerde artsen) past niet in de richtlijn. En dan is het ook nog zo dat ons Ministerie zich wel heel strik aan drie richtlijn wil houden of zich er soms achter verschuilt

**Welke lessen zijn te leren**

* Stuur op inhoud en niet op proces
* Ga niet overhaast te werk, anders dan in crisis situaties
* Streef naar resultaat gedreven beheer (results based management in jargon)
* Zorg voor een bandbreedte in regelgeving en maak het management aanpasbaar
* Vermijd one size fits all en maak lokale en regionaal toesnijden mogelijk
* Maak het visserijbeheer echt regionaal
* Zorg dat regels uitvoerbaar, naleefbaar en handhaafbaar zijn
* Vermijd regels die uitzonderingen uitlokken
* Ook bij regelgeving toont de meester zich in de beperking
* Probeer niet om het niet regelbare te regelen
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