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Door Geesje Rotgers, journalist V-focus

**Doelstelling van Brussel**

‘De waterkwaliteit in Nederland is in vrijwel het gehele land slecht en de situatie verbetert slechts zeer langzaam. Het zal nog zo’n 30 jaar duren voordat in Nederland de doelen van de Nitraatrichtlijn worden gehaald. Deze informatie is ons aangereikt door de Nederlandse autoriteiten en dit is de context van waaruit wij oordelen over derogatieverzoeken van Nederland’, aldus de woordvoerders van het Nitraatcomité van de Europese Commissie.

De woordvoerders van het Nitraatcomité benadrukken dat meetwaarden, specifiek die van betreffende parameters voor (oppervlakte- en grond)water, de basis vormen van de Europese Nitraatrichtlijn en Kaderrichtlijn Water. En derhalve van het Europese oordeel over het Nederlandse mestbeleid. Dierrechten (varkens+pluimvee) en mestquota (systematiek van fosfaatrechten) worden door het Nitraatcomité binnen deze context beschouwd als een middel om het doel te bereiken.

(*Bron: nog niet gepubliceerd vraaggesprek met een afvaardiging van het Nitraatcomité van de Europese Commissie, september 2015.*)

**Metingen leidend voor Europese Commissie, ondergeschoven kind in Nederland**

Zowel uit de derogatiebeschikking (Commission Implementation Decision of 16 May 2014) als uit voorgenoemd vraaggesprek blijkt dat het Nitraatcomité zich in eerste instantie baseert op meetwaarden. Metingen van parameters die als indicatief worden beschouwd voor milieu- en waterkwaliteit zouden dan ook geen enkele ruimte mogen laten voor misinterpretaties. De meetwaarden en de wijze waarop die worden gegenereerd in Nederland doen dat echter wel, en wel op meerdere fronten. Hieronder 4 kwesties waarop wij zijn gestuit tijdens ons lopende onderzoek naar nut en noodzaak van respectievelijk fosfaat- en ammoniakbeleid.

1. **Fosfaatrijke kwel op rekening landbouw**

Het Monitoringmeetnet Nutriënten in Landbouw Specifiek Oppervlaktewater (MNLSO) wordt gebruikt om de effectiviteit van het mestbeleid in beeld te brengen, zo meldt het *5e Nederlandse Actieprogramma Nitraatrichtlijn, 2014 - 2017 (Rijksoverheid*). Het MNLSO meet over de periode 2011-2013 in de oostelijke helft van Nederland een fosforconcentratie van gemiddeld bijna 0,2 mg P/l en in de westelijke helft gemiddeld ruim 0,8 mg P/l, dat is meer dan 4 keer zoveel *(Bron: Deltares, 2015)*. Het MNLSO merkt dit verschil wel op, maar geeft daarvoor geen verklaring.

In het *5e Nederlandse Actieprogramma Nitraatrichtlijn* middelt de Rijksoverheid het verschil tussen Oost- en West-Nederland weg in een landelijk gemiddelde van rond de 0,6 mg P/l. Met daarbij de constatering dat landbouw beïnvloede wateren ruim twee keer zoveel fosfaat bevatten dan hoofdlocaties.

De hoge fosforconcentraties in landbouw specifieke oppervlaktewateren in West-Nederland mogen zeer waarschijnlijk niet aan de landbouw worden toegeschreven. Het lijkt erop dat de hoge waarden worden veroorzaakt door fosfaatrijk kwelwater uit een pleistocene marineafzetting in de bodem. Deze kwellaag bevindt zich onder ongeveer een derde van Nederland, en strekt zich uit van Zeeland tot en met de kleigebieden in Friesland en Groningen.

*(Bron: V-focus, oktober 2015, researchverslag ‘Metingen van waterschappen voor Nitraatrichtlijn misleidend – Kwel oorzaak fosfaatoverschot in water’)*.

1. **Bemonsteringsmethode maakt groot verschil**

In 2005 wordt een fosforconcentratie in het oppervlaktewater gemeten van 0,37 mg P/l, gemiddeld over Nederland. (*Bron: Een terugblik 1985-2005 - Deelrapportage ten behoeve van de Evaluatie Meststoffenwet 2007, Rijkswaterstaat).* Vanaf ongeveer 2010 worden echter bijna dubbel zo hoge fosforconcentraties gemeten in het oppervlaktewater, rond de 0,6 mg P/l *(Bron: 5e AP Nitraatrichtlijn)*. Dit ondanks de maatregelen die de landbouw neemt om de fosfaatemissies terug te brengen. De plaatsingsruimte van fosfaat (dierlijke mest) nam tussen 2002 – 2012 met 30 procent af *(Bron: CBS)* en het gebruik van fosfaat-kunstmest met 35 procent in de periode 2005 – 2010 *(Bron: Compendium voor de Leefomgeving)*.

De hogere concentraties in het oppervlaktewater vanaf omstreeks 2010 blijken het gevolg van het geruisloos overstappen op een ander meetinstituut, dat een andere bemonsteringsmethode hanteert. Aanvankelijk werden de metingen in het oppervlaktewater, voor evaluatie van het mestbeleid, uitgevoerd door het RIVM, later door de waterschappen. De meetmethode van de waterschappen geeft 80% hogere uitkomsten (*Bronnen: RIVM, juli 2015; V-focus oktober 2015)*.

1. **Vrijwel geen correlatie tussen fosfaat en stikstof in water**

Uit een analyse van de MNLSO-meetdata door V-focus (*nog niet gepubliceerd*) blijkt nagenoeg geen verband tussen de hoeveelheid stikstof en fosfaat in het oppervlaktewater. Binnen het mestbeleid sturen op fosfaat, betekent dus niet automatisch dat er ook op stikstofconcentraties in water wordt gestuurd.

1. **Ammoniak-meetdata niet openbaar**

In het verwante ammoniakvraagstuk blijken metingen en bijbehorende rekenmodellen niet openbaar. Data van emissiemetingen en rekenmethoden die ouder dan vijf jaar zijn, blijven in Wageningen UR achter slot en grendel. ‘Parlement en kabinet beslissen nu over de agrarische sector zonder dat er enig inzicht bestaat over de correctheid van emissiefactoren en alles wat daarmee samenhangt (het NEMA en OPS model, het depositievraagstuk en zo verder).’

(*Bron:* [*www.v-focus.nl/2015/09/parlement-en-kabinet-beslissen-over-landbouw-zonder-inzicht-in-correctheid-emissiefactoren/*](http://www.v-focus.nl/2015/09/parlement-en-kabinet-beslissen-over-landbouw-zonder-inzicht-in-correctheid-emissiefactoren/))

**Conclusie**

Met berekeningen en modellen worden milieuproblemen die door (over)bemesting worden veroorzaakt op papier wellicht getackeld, maar in de praktijk kunnen zaken gemakkelijk anders liggen. Bemonsteringsmethoden en metingen die voor discussie vatbaar zijn, dan wel achter slot en grendel blijven, zijn desalniettemin fundamenteel bepalend voor de huidige mestwetgeving. Een meetbaar effectief mestbeleid bestaat alleen bij de gratie van transparante bemonsterings- en meetmethoden en openbaar inzicht in de wijze waarop meetgegevens worden bewerkt, verwerkt en gerapporteerd.