

AAN De Minister van Volksgezondheid, Welzijn  
en Sport,  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

DATUM 2 oktober 2013  
ONS KENMERK z2013-00603  
CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 4 juli 2013  
UW KENMERK

ONDERWERP adviesaanvraag wetsontwerp Verbetering  
toezicht en opsporing wet marktordening  
gezondheidszorg

Geachte

Bij brief van 4 juli 2013 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) gevraagd op grond van artikel 51, tweede lid Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) te adviseren over de verwerking van persoonsgegevens zoals voorzien in het voorstel van wet Verbetering toezicht en opsporing wet marktordening gezondheidszorg.

Dit wetsvoorstel voorziet in aanvulling van in bestaande wetgeving opgenomen instrumenten om de controle bij en het toezicht op de uitvoering van de zorgverzekeringen te versterken. Een aantal van de in dit wetsvoorstel voorgestelde aanpassingen heeft niet uitsluitend een instrumenteel karakter, maar raakt aan de kern van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Met bijgesloten advies voldoet het CBP aan uw verzoek. Onderstaand treft u een samenvatting aan van de hoofdpunten in dit advies.

#### *Advies op hoofdlijnen*

Het CBP heeft bezwaar tegen dit voorstel van wet en adviseert u dit niet aldus in te dienen.

Het CBP adviseert u om in het voorgestelde artikel 40a Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg) te voorzien in het treffen van passende voorzieningen teneinde te bewerkstelligen dat het medisch beroepsgeheim niet wordt geschonden bij de verstrekking van informatie aan de hoofdverzekerde over medeverzekerde gezinsleden. In verband met de onbelemmerde toegang tot gezondheidszorgvoorzieningen, bijvoorbeeld inzake seksualiteit, is handhaving van het medisch beroepsgeheim met name voor minderjarigen van groot belang.

Het CBP adviseert u om in de voorgestelde artikelen 68a en 86b Wmg en in de toelichting daarop meer duidelijkheid te scheppen over de reikwijdte van de bevoegdheid voor de zorgautoriteit tot het maken van uitzonderingen op de verplichting om diagnose-informatie of andere op de behandeling betrekking hebbende informatie bij de declaratie te verstrekken.

Het CBP adviseert u om de voorgestelde bepaling (artikel 68b Wmg) die ziet op een bevoegdheid van de zorgautoriteit tot nadere bepaling van gegevens die met doorbreking van het medisch beroepsgeheim moeten worden verstrekt aan de zorgverzekeraar, niet in te voeren.

Het CBP adviseert u om nader te specificeren welke rol de bijzondere opsporingsdiensten en de overige in artikel 70, tweede lid Wmg genoemde instanties kunnen spelen in de bestrijding van zorgfraude, om daarmee de noodzaak van – te specificeren – persoonsgegevens in – te specificeren – omstandigheden aan die instanties inzichtelijk te onderbouwen.

DATUM 2 oktober 2013  
ONS KENMERK z2013-00603

Het volledige advies treft u in de bijlage aan. Het CBP verneemt graag op welke wijze u gevolg geeft aan het advies en is vanzelfsprekend beschikbaar voor nadere toelichting.

Hoogachtend,  
Voor het College,

mr. W.B.M. Tomesen  
Lid van het College

DATUM 2 oktober 2013

ONS KENMERK z2013-00603

## **Bijlage bij de brief van het College bescherming persoonsgegevens van 2 oktober 2013**

### **Advies van het College bescherming persoonsgegevens over het wetsontwerp Verbetering toezicht en opsporing wet marktordening gezondheidszorg**

#### **Inhoud wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel voorziet in aanvulling van in bestaande wetgeving opgenomen instrumenten om de controle bij en het toezicht op de uitvoering van de zorgverzekeringen te versterken. Het wetsvoorstel heeft hoofdzakelijk betrekking op aanpassing van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg), maar strekt zich waar nodig ook uit tot de Zorgverzekeringswet (Zvw) en de Algemene Wet bijzondere ziektekosten (AWBZ). De in dit wetsvoorstel opgenomen aanpassingen en aanvullingen worden in de Memorie van Toelichting (MvT) nadrukkelijk geplaatst in het kader van de vergroting van de effectiviteit van de fraudebestrijding door zorgverzekeraars en zorgautoriteit. Een aantal van de in dit wetsvoorstel voorgestelde aanpassingen heeft niet uitsluitend een instrumenteel karakter, maar raakt aan de kern van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In het onderhavige advies van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) wordt aandacht besteed aan die voorgestelde aanpassingen waaraan consequenties zijn verbonden voor de verwerking van persoonsgegevens. Daarbij wordt door het CBP bijzondere aandacht besteed aan voorstellen die zien op de verwerking van medische persoonsgegevens, met name als daarbij het medisch beroepsgeheim in het geding is.

#### **Juridisch kader**

De in dit wetsvoorstel opgenomen bepalingen die zien op de verwerking van persoonsgegevens, waaronder medische persoonsgegevens dienen te voldoen aan hetgeen vereist is krachtens artikel 8 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en aan Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995, waarvan de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) een uitwerking vormt. In het bijzonder waar het gaat om een bij of krachtens de wet op te leggen verplichting tot doorbreking van het medisch beroepsgeheim dient te worden voorzien in een specificatie van de gegevens die onder die verplichting vallen en dient de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit daarvan specifiek te worden onderbouwd.

#### **Beoordeling**

In deze beoordeling van het wetsvoorstel wordt door het CBP de volgorde aangehouden van de artikelen in de Wmg waarop de voorgestelde aanpassingen en aanvullingen betrekking hebben. Met deze keuze voor de volgorde wordt niet noodzakelijkerwijs het belang dat toekomt aan de besproken onderdelen weerspiegeld.

1. *Inzage medische persoonsgegevens bij interne en externe controle financiële administratie zorgaanbieder*

Door toevoeging van een extra (vijfde) lid aan artikel 36 Wmg wordt beoogd te voorzien in door het CBP in 2007 geconstateerde gebreken in de basis voor de bevoegdheid om medische persoonsgegevens in te zien bij het uitoefenen van interne en externe controle van de financiële administratie van zorgaanbieders. Als oplossing is in het kader van de Regeling categorieën persoonsgegevens Wmg reeds in zo'n basis voorzien, maar dit wordt nu op het niveau van de Wmg zelf geregeld.

Krachtens de nu in de Wmg op te nemen bepaling kan door de zorgaanbieder, zorgverzekeraar of zorgautoriteit een persoon worden aangewezen die belast wordt met de (interne of externe) controle van de financiële administratie. Die aldus aangewezen persoon is dan ook gerechtigd om persoonsgegevens, waaronder medische persoonsgegevens op te vragen en in te zien, indien en voor zover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de desbetreffende controle. Krachtens artikel 67 Wmg is voor deze persoon sprake van een 'afgeleid' medisch beroepsgeheim. Reeds bij de advisering over de in de Regeling categorieën persoonsgegevens Wmg opgenomen oplossing heeft het CBP aangegeven de noodzaak van interne en externe controle van prestatieregistratie en facturering door zorgaanbieders te onderkennen. In dat kader kan er ook een noodzaak zijn tot toegang tot medische persoonsgegevens. Die noodzaak hoeft, nu de regeling van de kwestie op het niveau van de Wmg wordt gebracht, niet opnieuw uitgebreid te worden onderbouwd.

Het CBP merkt echter wel op dat gewaarborgd moet zijn dat in de praktijk van deze bevoegdheid bij interne en externe controle op proportionele wijze gebruik wordt gemaakt. Dit wordt weliswaar tot uitdrukking gebracht door de bevoegdheid tot toegang tot medische persoonsgegevens te clausuleren tot 'indien en voor zover noodzakelijk voor die controle'. Maar daarmee wordt nog niet voldoende duidelijk hoe en door wie die noodzaak wordt vastgesteld. Gelet op signalen die het CBP daarover krijgt lijkt bij controle door externe accountants sprake te zijn van aanzienlijke verschillen in de aard en omvang van de toegang tot medische gegevens die zij noodzakelijk achten om hun werkzaamheden uit te voeren.

Het CBP adviseert om in de bepaling en/of de toelichting te voorzien in het opstellen van algemene, uniform toe te passen criteria om de noodzaak tot inzage van medische persoonsgegevens in het kader van interne en externe controle aan af te meten. Dit om proportioneel gebruik door interne en externe controleurs van deze mogelijkheid tot inzage van medische gegevens te waarborgen.

2. *Verbetering overzichten van nota's, eigen risico en eigen bijdragen voor verzekerden*

In een (nieuw toe te voegen) artikel 40a Wmg krijgt de zorgautoriteit de bevoegdheid om regels te stellen over het door zorgverzekeraars verstrekken aan hun verzekerden van een juist, inzichtelijk, begrijpelijk en controleerbaar overzicht van de door de zorgverzekeraar afgehandelde declaraties en de inhouding van het eigen risico en de eigen bijdragen. Doel van het verstrekken van dergelijke overzichten is om (ook) verzekerden een schakel te maken in het voorkomen van fraude en het beteugelen van onnodige zorguitgaven. Het CBP constateert dat in de toelichting geen aandacht wordt besteed aan het feit dat via dergelijke overzichten de hoofdverzekerde ook

specifieke informatie krijgt over het gebruik van gezondheidszorg door meeverzekerde gezinsleden (gezinsleden, minderjarigen).

Die informatie valt onder de geheimhoudingsplicht van de hulpverlener (artikel 7:457 BW) en mag derhalve niet zonder toestemming van betrokkene of zonder een daartoe strekkende wettelijke verplichting aan anderen worden verstrekt. In artikel 7:457 BW wordt onder anderen ook verstaan de andere leden van een gezin, met uitzondering van de ouders van minderjarige kinderen die als vertegenwoordiger toestemming voor behandeling moeten geven. In artikel 7:465 BW is aangegeven dat die vertegenwoordiging in ieder geval aan de orde is bij minderjarigen tot 12 jaar, maar voor de leeftijdscategorie van 12-16 jarigen niet altijd noodzakelijk is. Tevens is voorzien in beperking van de bevoegdheden van vertegenwoordigers als dit noodzakelijk is in verband met de behartiging van het belang van de minderjarige (artikel 7:465 vierde en vijfde lid). Bij de verstrekking van informatie aan de hoofdverzekerde over declaraties met betrekking tot gebruik van gezondheidszorg door diens medeverzekerde dient rekening te worden gehouden met deze reikwijdte van het medisch beroepsgeheim.

In de zorgverzekeringswetten is weliswaar voorzien in een wettelijke verplichting voor de hulpverlener om dergelijke informatie te verstrekken aan de zorgverzekeraar, terwijl in het kader van de verzekeringsovereenkomst de zorgverzekeraar gehouden is om de (hoofd-)verzekerde te informeren over de afwikkeling van de gedeclareerde schade, maar dit vormt tezamen nog geen basis voor doorbreking van het medisch beroepsgeheim in de informatieverstrekking aan de hoofdverzekerde. Naarmate de verstrekking van informatie aan de hoofdverzekerde over de declaraties in verband met gebruik van gezondheidszorg door medeverzekerden gedetailleerder wordt, zal minder snel mogen worden uitgegaan van de (impliciete, veronderstelde) toestemming daarvoor van meerderjarige medeverzekerde gezinsleden en zal sneller rekening worden gehouden met een eventueel belang van minderjarige medeverzekerde gezinsleden dat zich tegen verstrekking van die gedetailleerde informatie verzet.

In de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Zorgverzekeraars van Zorgverzekeraars Nederland is een bepaling opgenomen (4.2.2) die voorziet in het treffen van passende oplossingen ter zake door zorgverzekeraars. Het CBP acht het van belang dat dergelijke oplossingen ook onderdeel gaan uitmaken van door de zorgautoriteit uit te vaardigen regels over aan verzekerden te verstrekken overzichten.

Het CBP adviseert om in het voorgestelde artikel 40a Wmg te voorzien in het treffen van passende oplossingen die voorkomen dat het medisch beroepsgeheim wordt geschonden bij de verstrekking van informatie aan de hoofdverzekerde over medeverzekerde gezinsleden.

### 3. *Verwerking door zorgautoriteit van medische en strafrechtelijke gegevens*

Blijkens de MvT wordt met de toevoeging van een tweede lid aan artikel 65 beoogd om buiten twijfel te stellen dat de zorgautoriteit een door de Wet bescherming persoonsgegevens vereiste wettelijke bevoegdheid heeft persoonsgegevens waaronder identificerende, medische en strafrechtelijke persoonsgegevens te verwerken, althans indien en voor zover dat voor de uitoefening van haar taken en bevoegdheden noodzakelijk is.

Nu het hier gaat om een explicitering van een wettelijke bevoegdheid van de zorgautoriteit tot verwerking van bijzondere persoonsgegevens in de zin van artikel 16

Wbp, adviseert het CBP om in de MvT de situaties te specificeren waarin gebruik van die bevoegdheid door de zorgautoriteit aan de orde is en een onderbouwing van de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van de verwerking door de zorgautoriteit van medische en strafrechtelijke persoonsgegevens in die situaties te geven.

#### 4. *Gegevensverstrekking bij restitutiepolissen*

Door aanpassing van (het tweede lid van) artikel 68a Wmg (en artikel 87 Zvz) wordt voorzien in explicitering van de verplichting voor de zorgaanbieder om ook als de verzekerde een restitutiepolis heeft aan de zorgverzekeraar persoonsgegevens, waaronder medische persoonsgegevens, te verstrekken indien en voor zover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de zorgverzekering of de wet. Met deze aanvulling wordt de informatieverplichting van de zorgaanbieder als de verzekerde een restitutiepolis heeft gelijk getrokken met de informatieverplichting van de zorgaanbieder als sprake is van een naturapolis. De noodzaak voor de zorgverzekeraar om over bepaalde persoonsgegevens te kunnen beschikken om de rechtmatigheid en doelmatigheid van de declaratie van zorgkosten te controleren ligt in beide situaties niet wezenlijk anders. Bij de beoordeling van de voorgestelde bepaling zijn derhalve geen nieuwe principiële aspecten aan de orde.

Het CBP ziet in de voorgestelde bepaling geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

#### 5. *Explicitering verplichting voor zorgaanbieders om bij declaratie informatie te verstrekken over prestatiebeschrijving en diagnose*

Met de voorgestelde toevoeging van een vierde lid aan artikel 68a wordt in de wet expliciet opgenomen dat zorgaanbieders verplicht zijn prestatiebeschrijvingen en diagnose-informatie te verstrekken bij het in rekening brengen van een tarief, indien dat noodzakelijk is voor formele en materiele controle (artikel 68a, vierde lid Wmg, artikel 87, zesde lid Zvw en artikel 53, zesde lid AWBZ). Die verplichting vloeide op zich al voort uit de bestaande wettelijke structuur waarbij het bij of krachtens de Wmg door de zorgautoriteit ter zake van de prestatiebeschrijving bepaalde, de basis vormt voor de informatie die op de declaratie moet worden vermeld. In de MvT wordt aangegeven dat in uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) ook (al) vastgesteld is dat aldus (getrapt) een wettelijke verplichting voor zorgaanbieders tot doorbreking van het beroepsgeheim ontstaat. Met de onderhavige bepaling wordt beoogd eventueel resterende onduidelijkheid op dit punt weg te nemen. Als zodanig geeft de voorgestelde bepaling het CBP geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Dat geldt wel voor het navolgende aspect. In de MvT wordt aangegeven dat de bevoegdheid blijft bestaan voor de zorgautoriteit om – door het CBB in ieder geval voor de geestelijke gezondheidszorg noodzakelijk geachte – uitzonderingen op een verplichting tot verstrekking van bepaalde gegevens aan de zorgverzekeraar te maken. Voor die bevoegdheid tot het maken van uitzondering wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 68b, maar daarin wordt die bevoegdheid niet expliciet gemaakt. Ook wordt niet nader aangegeven, in de bepaling of de MvT, in verband met welke belangen de zorgautoriteit dergelijke uitzonderingen kan maken. Nu in de MvT aangegeven wordt dat ‘in concreto uitzonderingen met betrekking tot materiele controle alleen van toepassing kunnen zijn in situaties waarin niet het basisprincipe van de verzekering

van toepassing is' lijkt die ruimte (ook) zeer beperkt. In de advisering over de wijziging van de Regeling zorgverzekering (z2013-00498) heeft het CBP reeds aangegeven dat uitzonderingen niet uitsluitend beperkt zouden moeten blijven tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer van zogenaamde 'zelfbetalers', maar zich onder omstandigheden ook zouden moeten uitstrekken tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van andere verzekerden.

Het CBP adviseert om in de voorgestelde wettelijke bepalingen en in de toelichting daarop meer duidelijkheid te scheppen over de reikwijdte van de bevoegdheid voor de zorgautoriteit tot het maken van uitzonderingen op de verplichting om diagnose-informatie of andere op de behandeling betrekking hebbende informatie bij de declaratie te verstrekken.

*6. Bevoegdheid zorgautoriteit tot bepaling (welke) andere gegevens die in het kader van declaratie moeten worden verstrekt*

In het voorgestelde artikel 68b wordt voorzien in een bevoegdheid voor de zorgautoriteit om nader te bepalen welke (andere) gegevens bij het in rekening brengen van een tarief door zorgaanbieders moeten worden verstrekt, op welke wijze die gegevens worden verstrekt en op welke wijze die gegevens worden verwerkt door zorgverzekeraars.

Vooruitlopend op de verankering van deze bevoegdheid in de Wmg is reeds voorgesteld om in de Regeling zorgverzekering bepalingen op te nemen die voorzien in de bevoegdheid van de zorgautoriteit om te bepalen dat in de curatieve ggz (ook) informatie over de zorgvraagzwaarte bij de declaratie moet worden verstrekt. Over dit voorstel heeft het CBP reeds, separaat, advies uitgebracht (z2013-00498). Dat voorstel heeft betrekking op een concreet gegeven (zorgvraagzwaarte-indicator) en op specifieke problemen in de ggz-sector, waardoor ter zake een concrete, specifieke onderbouwing en afweging kan plaatsvinden van de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van de hiermee gepaard gaande doorbreking van het beroepsgeheim.

Dit ligt anders bij het nu voorgestelde artikel 68b Wmg. Een concrete onderbouwing en afweging van noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit is daar niet mogelijk, omdat het gaat om de toekenning van een algemenere, ongespecificeerde bevoegdheid van de zorgautoriteit om in de toekomst (nog) andere medische gegevens aan te merken als 'verplicht bij de declaratie te verstrekken'. Bij de verstrekking van die gegevens door de zorgaanbieder aan de zorgverzekeraar kan steeds ook het privacybelang van verzekerden zoals gewaarborgd door het medisch beroepsgeheim in het geding zijn.

Het CBP constateert dat de nu voorgestelde regeling in artikel 68b Wmg impliceert dat de onderbouwing en afweging van noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van zo'n inbreuk op het medisch beroepsgeheim wordt overgelaten aan de zorgautoriteit. Het vereiste ex artikel 8 EVRM dat een verplichting tot doorbreking van het medisch beroepsgeheim 'bij of krachtens wet' wordt opgelegd ziet echter op het waarborgen van een publieke verantwoording over gebruik van die bevoegdheid en de daarbij gemaakte afwegingen. Met een verschuiving van die bevoegdheid van de Minister van VWS naar de zorgautoriteit, een toezichthoudend bestuursorgaan, wordt zodanig afbreuk gedaan aan die publieke verantwoording dat (materieel) niet (meer) wordt voldaan aan het vereiste van artikel 8 EVRM dat bij of krachtens wet wordt voorzien in de inbreuk op het medisch beroepsgeheim.

Ook verdraagt het ongeclausuleerde en ongespecificeerde karakter van de in artikel 68b Wmg toegekende bevoegdheid van de zorgautoriteit zich niet met het vereiste ex artikel 8 EVRM, dat de bij of krachtens wet opgelegde verplichting tot doorbreking van het medisch beroepsgeheim moet zien op specifieke gegevens.

Het CBP merkt ook op dat via aanpassing van de Regeling zorgverzekering de Minister van VWS in voorkomende gevallen op (betrekkelijk) eenvoudige, maar ook transparante wijze kan voorzien in een uitbreiding van verplicht te verstrekken, noodzakelijke gegevens.

Om bovenstaande redenen adviseert het CBP om de voorgestelde bepaling die ziet op een bevoegdheid van de zorgautoriteit tot nadere bepaling van gegevens die met doorbreking van het medisch beroepsgeheim moeten worden verstrekt, niet in te voeren.

*7. Uitbreiding mogelijkheden tot informatieverstrekking in verband met bestrijding zorgfraude (artikel 70, 71 en 72 Wmg)*

Met het oogmerk om de mogelijkheden tot toezicht en zorgfraude-aanpak te verbeteren wordt voorgesteld de artikelen 70 en 71 Wmg aan te passen in die zin dat de daar bedoelde gegevensverstrekking door de zorgautoriteit niet alleen kan plaatsvinden aan de FIOD-ECD, maar aan alle bijzondere opsporingsdiensten (zoals genoemd in artikel 2 van de Wet bijzondere opsporingsdiensten). In het tweede lid van artikel 70 Wmg wordt tevens voorzien in de mogelijkheid tot gegevensverstrekking door de zorgautoriteit aan de belastingdienst, de politie en het OM. Dergelijke gegevensverstrekking ex artikel 70 tweede lid Wmg is mogelijk 'indien die gegevens van belang kunnen zijn voor de uitoefening van de wettelijke taken' van de in dat artikellid genoemde organisaties. In het vierde lid van artikel 70 Wmg wordt – volgens de MvT 'ter verduidelijking' – bepaald dat de gegevens en inlichtingen die krachtens het tweede lid kunnen worden verstrekt ook persoonsgegevens, waaronder medische en strafrechtelijke persoonsgegevens, kunnen zijn. Doordat daarbij in artikel 70 vierde lid Wmg de verwijzing naar artikel 65 Wmg gehandhaafd blijft, is het uiteindelijk afhankelijk van de nadere bepaling bij Ministeriele regeling welke van de in artikel 60 Wmg genoemde persoonsgegevens aan de in artikel 70 Wmg genoemde instanties mogen worden verstrekt 'ten behoeve van de uitoefening van hun taken en bevoegdheden'. Hierbij is van belang dat met wijziging van artikel 72 Wmg wordt voorzien dat niet alleen medewerkers van de FIOD-ECD, maar medewerkers van alle bijzondere opsporingsdiensten worden belast met het toezicht op de naleving van het bij en krachtens de Wmg bepaalde.

Het CBP constateert dat aldus – ten behoeve van de bestrijding van fraude – binnen de bestaande systematiek in de Wmg wordt voorzien in een aanzienlijke uitbreiding van de kring van organisaties aan wie de zorgautoriteit potentieel, indien en voor zover daarin althans wordt voorzien bij Ministeriele regeling, persoonsgegevens mag gaan verstrekken. Door in artikel 72 Wmg ook te voorzien in uitbreiding van de wettelijke taken van de bijzondere opsporingsdiensten wordt aldus een ruime basis geschapen voor een – vooralsnog onbepaalbare – verstrekking van persoonsgegevens door de zorgautoriteit aan die bijzondere opsporingsdiensten.

In de MvT wordt ter motivering van deze aanpassingen aangegeven dat fraude zich vaak niet beperkt tot het zorgterrein maar zich vaak ook uitstrekt over aanpalende terreinen zoals de sociale zekerheid en dat door een bredere aanpak ook zorgfraude beter kan worden bestreden. Op de



DATUM 2 oktober 2013  
ONS KENMERK z2013-00603

hierbij te hanteren werkwijze en de rol die de diverse in artikel 70 tweede lid Wmg genoemde organisaties daarin (kunnen) spelen wordt niet verder ingegaan. Daardoor is de aard en omvang van de hiermee gemoeide verstrekking van persoonsgegevens door de zorgautoriteit aan die organisaties vooralsnog onbepaald. Dat geldt ook voor de vraag in welke omstandigheden (bijvoorbeeld alleen bij een reëel vermoeden van fraude in een concreet geval) van dergelijke gegevensverstrekking sprake zal zijn. Tevens is zonder nadere uitleg in de MvT onduidelijk hoe de bepalingen inzake de strafrechtelijke taakuitoefening van bijzondere opsporingsdiensten zoals neergelegd in de Wet bijzondere opsporingsdiensten (met name artikel 3) zullen doorwerken bij de beoogde taakuitoefening van die bijzondere opsporingsdiensten in het kader van de Wmg.

Het CBP adviseert om ten behoeve van de uitwerking van een en ander in de Ministeriele regeling nader te specificeren welke rol de bijzondere opsporingsdiensten en de overige in artikel 70, tweede lid Wmg genoemde instanties kunnen spelen in de bestrijding van zorgfraude, om daarmee de noodzaak van verstrekking van - te specificeren - persoonsgegevens in - te specificeren - omstandigheden aan die instanties inzichtelijk te onderbouwen.

**Dictum**

Het CBP heeft bezwaar tegen dit voorstel van wet en adviseert u dit niet aldus in te dienen.